

STERGAMES SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Katowicka 47, 41-500 Chorzów

Opinia i raport
niezależnego biegłego rewidenta
z badania sprawozdania finansowego
za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku



OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej
STERGAMES Spółka Akcyjna

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego STERGAMES S.A. z siedzibą w Chorzowie, na które składa się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
- bilans sporządzony na 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **295 367,93 zł**;
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący stratę netto w wysokości **404 232,01 zł**;
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę **138 375,01 zł**;
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę **75 499,98 zł**;
- dodatkowe informacje i objaśnienia.

Za sporządzenie zgodnego z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności jest odpowiedzialny Zarząd Spółki.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w ustawie z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

Naszym zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki oraz o prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,
- 2) krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu.

W szczególności, badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Spółkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie - w przeważającej mierze w sposób wrywkowy - dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia opinii.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie finansowe Jurajski Dom Brokerski SA we wszystkich istotnych aspektach:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na 31 grudnia 2012 roku, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku,
- b) zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami umowy Spółki.

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że:

- a) spółka nie dokonała odpisów aktualizujących na należności od Domu Inwestycyjnego Taurus w wysokości 250 000 zł . Dokonanie odpisów aktualizujących spowodowałoby zwiększenia straty do wysokości 654 232,01 zł.
- b) w wyniku przeprowadzenia testowania 12 modeli zagrożenia upadłością (zał.nr 1 do raportu) ustalono w 11 przypadkach istnienie zagrożenia upadłością w roku następnym po roku badanym.
- c) spółka nie dopełniła wynikającego z ustawy o rachunkowości obowiązku ogłoszenia w „Monitorze Polskim B”.

Sprawozdanie z działalności Spółki jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.



Dorota Kowalska
nr ewid. 9430

Kluczowy Biegły Rewident

przeprowadzający badania w imieniu

Biura Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska

42-226 Częstochowa, ul. Stanisławy 11

Nr ewidencyjny 2333.

Częstochowa, 27 lipiec 2013 rok

Raport
z badania sprawozdania finansowego
STERGAMES S.A.
za rok obrotowy
od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku



SPIS TREŚCI

I. CZĘŚĆ OGÓLNA RAPORTU	
II. ANALIZA FINANSOWA SPÓŁKI	3
III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA RAPORTU	7
	12



I. CZĘŚĆ OGÓLNA RAPORTU

1. Dane identyfikujące Spółkę

1.1. Nazwa i forma prawna :

Spółka działa pod firmą „STERGAMES” Spółka Akcyjna,
od dnia 10.04.2013 r. nastąpiła zmiana nazwy spółki na „CENTURION FINANCE Spółka Akcyjna”

1.2. Siedziba Spółki:

41-500 Chorzów, ul. Katowicka 47
od dnia 10.04.2013 r. nastąpiła zmiana siedziby spółki na Kraków

1.3 Przedmiot działalności

W badanym okresie przedmiotem działalności Spółki była produkcja i dystrybucja gier komputerowych.

W dniu 10.04.2013 r. dokonano zmian przedmiotu działalności spółki: spółka zamierza inwestować środki w aktywa, które pozwolą na generowanie zysków netto oraz zwiększenie kapitałów własnych Spółki.

1.4 Podstawa działalności

„ STERGAMES” S.A. działa na podstawie:

- statutu Spółki sporządzonego w formie aktu notarialnego spisanego 20 kwietnia 2011 roku (Rep. A nr 4025/2011) w Kancelarii Notarialnej dr WSiesława Boć, Karoliona Warczak-Mańdziak spółka cywilna we Wrocławiu przed notariuszem Karoliną Warczak-Mańdziak z późn.zm.

- kodeksu spółek handlowych z 15 września 2000 roku (Dz.U. z 2000 roku, nr 94, poz. 1037, z późniejszymi zmianami).

1.5 Rejestracja w Sądzie Gospodarczym

STERGAMES Spółka Akcyjna została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23 września 2011 r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numer KRS 0000396580

1.6 Rejestracja w Urzędzie Skarbowym i Urzędzie Statystycznym

NIP 894-302-31-31

REGON 021527685

1.7 Kapitał własny Spółki

Kapitał zakładowy Spółki na dzień bilansowy wynosił 510 000 zł i dzielił się na 5 100 000 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł każdy , w tym:

1 600 000 akcji serii A

3 000 000 akcji serii B

500 000 akcji serii C

Akcje nie są uprzywilejowane

Spółka 12.02.2013 roku struktura własnościowa w Spółce kształtowała się następująco:

L.p.	Akcjonariusz	Ilość akcji	seria akcji	Procent akcji	Cena nominalna
					0,10 zł
1	Dom Inwestycyjny TAURUS S.A.	550 000	A	10,78%	55 000,00 zł
2	Patryk Cebula	407 300	B	7,99%	40 730,00 zł
3	INVESTcon Group S.A.	233 658	A	4,58%	23 365,80 zł
4	Venture Incubator S.A.	200 000	B	3,92%	20 000,00 zł
5	Pozostali Akcjonariusze	3 709 042	A, B, C	72,73%	370 904,20 zł
	Suma	5 100 000	A, B, C	100,00%	510 000,00 zł

Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników z dnia 13 października 2011 r. podjęło uchwałę nr 2/10/NZW2011 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii C z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy.

Dnia 4 kwietnia 2012 roku Zarząd spółki złożył oświadczenie, że objętych zostało 500 000 akcji serii C o wartości nominalnej po 0,10 zł każda akcja, o łącznej wartości 50 000 zł. Akcje serii C zostały objęte i w całości opłacone.

Wysokość kapitału zakładowego po objęciu akcji serii C wynosi 510 000 zł i dzieli się

1 600 000 akcji serii A pokrytych gotówką

3 000 000 akcji serii B pokrytych wkładem niepieniężnym

500 000 akcji serii C pokrytych gotów

Dnia 10 sierpnia 2012 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę Nr 785/2012 w sprawie wprowadzenia do alternatywnego systemu obrotu na rynku NewConnect następujących akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda:

- 1.600.000 (jeden milion sześćset tysięcy) akcji serii A,
- 3.000.000 (trzy miliony) akcji serii B,
- 500.000 (pięćset tysięcy) akcji serii C.

Uchwałą Nr 739/2013 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych z dnia 2 lipca 2013 roku obrót akcjami SterGames S.A. został zawieszony obrót akcjami spółki na rynku NewConnect.

1.8 Zarząd Spółki

Na 31 grudnia 2012 roku Zarząd Spółki był jednoosobowy. Funkcję Prezesa Zarządu pełni Pan Patryk Cebula.

W dniu 24.04.2013 r. Pan Patryk Cebula zrezygnował z funkcji Prezesa Zarządu, w dniu 25.04.2013 r. Rada Nadzorcza powołała na stanowisko Prezesa Zarządu Pana Piotra Międlara.

Do dnia zakończenia badania pomimo składanych wniosków w/w zmiana nie została zarejestrowana.

Spółkę reprezentują, składają oświadczenia i podpisują w imieniu spółki- w przypadku zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki jest uprawnionych dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem.

1.9 Rada Nadzorcza

Na dzień bilansowy funkcję członków Rady Nadzorczej pełnili:

Maciej Jarzębowski

Michał Uherek

Urszula Jarzębowska
Radosław Ziętek
Mariusz Ciepły

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie dnia 10.04.2013 r. odwołało wszystkich członków Rady Nadzorczej i powołało na członków Rady Nadzorczej
Uchwałą nr 9 Pana Marcina Boszko
Uchwałą nr 10 Panią Annę Sidorczyk
Uchwałą nr 11 Panią Gabrielę Derecką
Uchwałą nr 12 Panią Dominikę Staroń
Uchwałą nr 13 Panią Justynę Darmon

Do dnia zakończenia badania pomimo składanych wniosków w/w zmiana nie została zarejestrowana.

2. Dane identyfikujące zbadane sprawozdanie

Przedmiotem badania było sprawozdanie finansowe „STERGAMES” spółka akcyjna sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku obejmujące:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
 - bilans sporządzony na 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 295 367,93 zł;
 - rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący stratę netto w wysokości 404 232,01 zł;
 - zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 138 375,01 zł;
 - rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 75 499,89 zł;
 - dodatkowe informacje i objaśnienia;
- oraz sprawozdanie z działalności Spółki w 2012 roku.

3. Dane identyfikujące podmiot uprawniony i biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie

Badanie sprawozdania finansowego STERGAMES za 2012 rok zostało przeprowadzone przez Biuro Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska z siedzibą w Częstochowie, ul. Stanisławy 11, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, wpisany na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów pod nr 2333, zgodnie z wyborem dokonany przez Radę Nadzorczą badanej Spółki.

Badanie zostało przeprowadzone w okresie od 6 czerwca 2013 roku z przerwami do dnia wydania opinii, przez kluczowego biegłego rewidenta Dorotę Kowalską (nr ewidencyjny 9430).

Oświadczamy, że biegły rewident badający opisane sprawozdanie finansowe spełnia warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym sprawozdaniu - zgodnie z art. 56 ust. 3 i 4 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz.U. z 2009, roku, nr 77, poz. 649).

Spółka w czasie badania udostępniła biegłemu rewidentowi żądane dane i udzieliła informacji i wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania oraz poinformowała o braku istotnych zdarzeń, które nastąpiły po dacie bilansu, do dnia złożenia oświadczenia, a które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym. Biegły rewident nie był ograniczony w doborze właściwych metod badania.

4. Informacje o sprawozdaniu finansowym za rok poprzedni

Podstawą otwarcia ksiąg rachunkowych było sprawozdanie finansowe sporządzone za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku, które było zbadane przez Kancelarię Usług Finansowo-Księgowych „REWISTO” Krzysztof Stoszek, 42-606 Tarnowskie Góry, ul. Chopina 10 i uzyskało z badania opinię bez zastrzeżeń z objaśnieniem.

Sprawozdanie finansowe Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku zostało zatwierdzone uchwałą nr 4/III/ZWZ/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia dnia 13.03.2012 r

Uchwałą nr 5/III/ZWZ/2012 powziętą na tym zgromadzeniu stratę netto Spółki za okres od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 roku, w kwocie 73 295,66 zł z zysku osiągniętego w latach przyszłych .

Spółka przekazała zatwierdzone sprawozdanie finansowe za 2011 rok do właściwego miejscowego urzędu skarbowego oraz sądu.

Sprawozdanie finansowe za rok 2011 wraz z załącznikami nie zostało opublikowane w Monitorze Polskim „B”.

II. ANALIZA FINANSOWA SPÓŁKI

Poniżej przedstawiono wybrane wielkości z bilansu, z rachunku zysków i strat oraz podstawowe wskaźniki finansowe, w porównaniu do roku ubiegłego.

1. Podstawowe wartości z bilansu

(w tys. zł)

	<u>31.12.2012</u>	% sumy bilansowej	<u>31.12.2011</u>	% sumy bilansowej
AKTYWA				
Aktywa trwałe	3	1,0	300	77,5
Wartości niematerialne i prawne	0		0	
Rzeczowe aktywa trwałe	0		0	
Inwestycje długoterminowe	3	1,0	300	77,5
Aktywa obrotowe	292	99,0	87	22,5
Zapasy	0		0	0
Należności krótkoterminowe	292	99,0	11	2,9
Inwestycje krótkoterminowe	0		76	19,6
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0		0	0
SUMA AKTYWÓW	<u>295</u>	100,0	<u>387</u>	100,0
PASYWA				
Kapitał własny	248	84,1	387	100,0
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	47	15,9	0	0
Rezerwy na zobowiązania	0	0	0	0
Zobowiązania długoterminowe	0	0	0	0
Zobowiązania krótkoterminowe	47	15,9	0	0
Rozliczenia międzyokresowe	0	0	0	0
SUMA PASYWÓW	<u>295</u>	100,0	<u>387</u>	100

2. Podstawowe wielkości z rachunku zysków i strat

(w tys. zł)

Wyszczególnienie	2012	% przych. ze sprzedaży	2011	% przych. ze sprzedaży
Przychody ze sprzedaży	1030	100,0	538	100,0
Koszty działalności operacyjnej	1047	101,7	725	134,8
Wynik ze sprzedaży	(17)	(1,7)	(187)	(34,8)
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	15	1,5	(19)	(3,5)
Wynik na działalności finansowej	109	10,6	8	1,5
Wynik finansowy brutto	106	10,3	(198)	(36,8)
Podatek dochodowy	47	4,6	0	0
Wynik finansowy netto	59	5,7	(198)	(36,8)

3. Podstawowe wskaźniki finansowe

Rentowność		2012	2011
Rentowność majątku	$\frac{\text{Wynik finansowy netto}}{\text{Suma aktywów}}$	-1,37	-0,19
Rentowność sprzedaży netto	$\frac{\text{Wynik finansowy netto do przychodów ze sprzedaży produktów i towarów}}{\text{Suma aktywów}}$	-26,3	
Rentowność sprzedaży brutto	$\frac{\text{Wynik ze sprzedaży do przychodów ze sprzedaży produktów i towarów}}{\text{Suma aktywów}}$	-1,7	
Rentowność kapitału własnego	$\frac{\text{Wynik finansowy netto}}{\text{Kapitał własny}}$	-1,63	-0,19
Zadłużenie			
Ogólny poziom zadłużenia	$\frac{\text{Zobowiązania w stosunku do Majątku}}{\text{Suma aktywów}}$	0,159	0
Trwałość struktury finansowania	$\frac{\text{Kapitał własny, rezerwy i zobowiązania długoterminowe do majątku ogółem}}{\text{Suma aktywów}}$	84,1	100
Płynność			
I stopnia	$\frac{\text{Aktywa obrotowe}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	6,2	240,5
II stopnia	$\frac{\text{Aktywa obrotowe - Zapasy}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	6,2	240,5
III stopnia	$\frac{\text{Inwestycje krótkoterminowe (tylko środki pieniężne)}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	brak	209,3
Szybkość obrotu należnościami	$\frac{\text{Należności z tytułu dostaw i usług}}{\text{*365 do przychodu netto ze}} \text{ dni}$	9	

	sprzedaży produktów i towarów			
Szybkość obrotu zobowiązaniami	Zobowiązania z dostaw i usług *365 do kosztu działalności operacyjnej	dni	147	2

4. Komentarz

Analiza została przeprowadzona w cenach bieżących z uwzględnieniem danych z roku ubiegłego.

Na dzień 31.12.2012 roku suma bilansowa wyniosła 295 367,93 zł i zmniejszyła się o 23,7 % w stosunku do roku ubiegłego.

W ramach analizy strukturalnej stwierdzić można że na dzień bilansowy główną pozycją aktywów są aktywa obrotowe – należności, które stanowią 99 % sumy bilansowej.

W roku 2012 spółka dokonała aktualizacji inwestycji długoterminowych o 99 % do wysokości 3 000 zł , które na dzień bilansowy po aktualizacji stanowiły 1 % sumy bilansowej.

W strukturze pasywów udział zobowiązań w roku badanym wyniósł 15,9 % , przy równoczesnym spadku udziału kapitałów własnych ze 100 % w roku ubiegłym do 84,1 % .

W 2012 roku przychody ze sprzedaży gier komputerowych wyniosły tylko 52,91 zł. Spółka osiągnęła stratę ze sprzedaży za rok 2012 w wysokości 101 120,46 zł , tj o 27 827,72 zł (o około 38 % wyższą niż w roku ubiegłym)

Uzyskane wyniki z poszczególnych rodzajów działalności wykazane w rachunku zysków i strat za badany okres:

Wynik ze działalności operacyjnej	- 101 120,46
Wynik z pozostałej działalności operacyjnej	- 6 068,21
Wynik z działalności finansowej	- 297 043,34
Wynik finansowy netto	- 404 232,01

Wskaźniki rentowności uległy dalszemu pogorszeniu. Spółka w roku 2012 praktycznie nie uzyskała przychodów z podstawowej działalności t.j. sprzedaży gier komputerowych. W porównaniu do roku ubiegłego pogorszeniu uległy wskaźniki efektywności gospodarowania. Wskaźnik szybkości obrotu należności wzrósł z 0 dni w roku 2011 do 9 dni w roku 2012, wskaźnik szybkości obrotu zobowiązaniami uległ pogorszeniu w porównaniu do ubiegłego roku, wzrósł z 2 dni do 147 .

Wskaźniki płynności w roku 2012 uległy pogorszeniu - wskaźnika płynności finansowej III stopnia bliski 0 oznacza problemy z wypłacalnością i obsługą bieżącego zadłużenia spółki.

W wyniku przeprowadzenia testowania 12 modeli zagrożenia upadłością (zał.nr 1 do raportu) ustalono w 11 przypadkach istnienie zagrożenia upadłością w roku następnym po roku badanym.



Zgodnie z art. 397 kodeksu spółek handlowych jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, zarząd obowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę nr 14/IV/2013 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki poprzez emisję 5100 000 akcji serii D po 0,10 zł z zachowaniem prawa poboru dla wszystkich osób będących akcjonariuszami spółki na dzień 22 kwietnia 2013 roku (dzień prawa poboru).

W dniu 2 maja 2013 r. odwołano harmonogram realizacji prawa poboru akcji serii D emitowanych przez spółkę STERGAMES S.A.

W programie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia rozpoczętego w dniu 28 czerwca 2013 roku i zawieszonego do dnia 6 sierpnia 2013 roku jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 14/IV/2013 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą STERGAMES Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie z dnia 10 kwietnia 2013 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki poprzez emisję akcji serii D z zachowaniem prawa poboru dla wszystkich osób będących akcjonariuszami spółki na dzień 22 kwietnia 2013 roku (dzień prawa poboru) oraz w sprawie zmiany Statutu spółki a także podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji serii F z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w drodze emisji 30 000 000 akcji serii F.

W dniu 29 kwietnia 2013 roku spółka podała informację dotyczącą zmiany strategii rozwoju spółki .

Dalsze istnienie spółki jest uzależnione od realizacji w/w działań oraz od możliwości odzyskania wykazanej w pozycji inne należności kwoty 250 000 zł od Domu Inwestycyjnego Taurus . Podmiot, jako autoryzowany doradca, pomagał technologicznej firmie wejść na NC. Nie przekazał jej jednak pieniędzy zebranych w ofercie prywatnej.

Odnotować należy , że spółka poinformowała we „Wprowadzeniu do sprawozdania finansowego” o swej zdolności do kontynuacji działalności w niezmienionym zakresie.



III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA RAPORTU

1. Ocena systemu księgowości i kontroli wewnętrznej

Spółka posiada dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości, określoną w art. 10 ustawy o rachunkowości, wymaga ona jednak uzupełnienia. Zastosowane zasady rachunku kosztów, wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego są zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości.

Księgi rachunkowe były prowadzone na podstawie umowy na obsługę księgową z Biurem Rachunkowym „KSIĘGA” Bożena Kosma z siedzibą w Bytomiu przy ul. Mazurskiej 1/22, sprawozdanie finansowe za rok 2012 zostało sporządzone przez ACC SOLUTIONS Dorota Sauczek z siedzibą w Krakowie, ul. Wysłouchów 13/40. Ewidencja księgowa była prowadzona komputerowo przy użyciu programu finansowo-księgowego RAKS DOS – finanse i księgowość, firmy RAKS sp z o.o. z Warszawy

Dostęp do danych i systemu ich przetwarzania mają wyłącznie osoby upoważnione.

Podstawą otwarcia ksiąg rachunkowych Spółki na 1 stycznia 2012 roku było sprawozdanie finansowe sporządzone na 31 grudnia 2011 roku.

W trakcie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny prawidłowości działania systemu rachunkowości. Naszej ocenie podlegały w szczególności:

Zasadność i ciągłość stosowanych zasad rachunkowości

Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych

Rzetelność, bezbłądność i sprawdzalność ksiąg rachunkowych, w tym powiązania zapisów z dowodami księgowymi oraz sprawozdaniem finansowym.

W trakcie przeprowadzonych prac nie stwierdziliśmy znaczących nieprawidłowości dotyczących systemu rachunkowości. Celem naszego badania nie było wyrażenie kompleksowej opinii na temat funkcjonowania tego systemu rachunkowości.

Stosowane przez Spółkę metody zabezpieczeń i ochrony dostępu do danych i systemu ich przetwarzania są właściwe i adekwatne do wymogów i potrzeb w tym zakresie.

Badanie systemu kontroli wewnętrznej było przeprowadzone w takim zakresie, w jakim wiąże się ona ze sprawozdaniem finansowym. Nie miało ono na celu ujawnienia wszystkich ewentualnych nieprawidłowości tego systemu.

Inwentaryzacja została przeprowadzona zgodnie z art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości:

-Środki pieniężne w kasie objęte spisem z natury w dniu 31.12.2012 r.

-pozostałe aktywa i pasywa w drodze porównania ksiąg z dokumentacją na dzień 31.12.2011 r.

2. Informacje o pozycjach bilansu i rachunku zysków i strat

Struktura aktywów i pasywów spółki, jak również pozycji kształtujących wynik działalności spółki, została przedstawiona w zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 zakończonym dnia 31 grudnia 2012 roku stanowiącym załącznik do niniejszego raportu.

3. Wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

Informacja dodatkowa składająca się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji i objaśnień zawiera dane zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości.

4. Zestawienie zmian w kapitale własnym

Dane wykazane w zestawieniu zmian w kapitale własnym zostały prawidłowo powiązane z bilansem oraz księgami rachunkowymi i w sposób rzetelny i prawidłowy obrazują zmiany w kapitałach Spółki.

5. Rachunek przepływów pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych został sporządzony przez Spółkę metodą pośrednią i wykazuje prawidłowe powiązanie odpowiednio z bilansem, rachunkiem zysków i strat oraz zapisami w księgach rachunkowych.

6. Sprawozdanie z działalności Spółki

Zgodnie z wymogami art. 49 ustawy o rachunkowości, Zarząd sporządził sprawozdanie z działalności Spółki. Informacje zawarte w tym sprawozdaniu są zgodne z informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

7. Oświadczenie kierownictwa jednostki

Zarząd Spółki złożył w dniu 27 lipca 2013 roku pisemne oświadczenie o kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniu finansowym, nie wystąpieniu zobowiązań warunkowych oraz istotnych zdarzeń po dniu bilansowym, nie uwzględnionych w sprawozdaniu finansowym.



Dorota Kowalska
nr ewid. 9430

Kluczowy Biegły Rewident

przeprowadzający badania w imieniu

Biura Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska

42-226 Częstochowa, ul. Stanisławy 11

Nr ewidencyjny 2333

Częstochowa, 27 lipca 2013

Załącznik nr 1

Analiza zdolności do kontynuacji działalności spółki

ZESTAW KRAJOWYCH MODELI OCENY ZDOLNOŚCI DO KONTYNUOWANIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

- Wspomagająca analiza oceny kontynuacji wg badań empirycznych na przykładzie polskich jednostek
1. Jakość i ranga modeli prognozowania upadłości przedsiębiorstw dla podmiotów produkcyjnych, handlowych i usługowych*

Modele dla przedsiębiorstw produkcyjnych			
Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych			
1	2	3	4
Model Z _{HCP} (ŚSPP=92,98%)	Model Z _{BP2} (ŚSPP=92,36%)	Model Z _{7 INE PAN} (ŚSPP=92,16%)	Model Z _{A3} (ŚSPP=92,06%)
M. HAMROL	B. PRUSAK	E. MACZYŃSKA	E.I. Altman

Modele dla przedsiębiorstw handlowych			
Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych			
1	2	3	4
Model Z _{7 INE PAN} (ŚSPP=95,71%)	Model Z _{BP1} (ŚSPP=95,71%)	Model Z _{HCP} (ŚSPP=94,29%)	Model Z _{A3} (ŚSPP=94,29%)
E. MACZYŃSKA	B. PRUSAK	M. HAMROL	E.I. Altman

Modele dla przedsiębiorstw usługowych			
Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych			
1	2	3	4
Model Z _{BP1} (ŚSPP=98,08 %)	Model Z _{7 INE PAN} (ŚSPP=97,92%)	Model Z _{6 INE PAN} (ŚSPP=97,92 %)	Model Z _M (ŚSPP=97,83%)
B. PRUSAK	E. MACZYŃSKA	E. MACZYŃSKA	O. JACOBS

Źródło: Analiza i kontrola finansowa w praktyce Wydawnictwo Wiedza i Praktyka, Warszawa, Zeszyt czerwiec 2007

*Obliczeń dokonano na podstawie średnich wartości bilansowych ((b.o + bz) / 2)

Scoringowe modele oceny perspektyw funkcjonowania przedsiębiorstw

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Wagi (wi) wskaźników w i-tym modelu Z i INNE PAN						
			i=1	i=2	i=3	i=4	i=5	i=6	i=7
1	Stopa wzrostu przychodów	rp	5,577	5,837	5,896	6,029			
2	Rentowność operacyjna aktywów	WO:a	1,427	2,231	2,831	6,546	9,004	9,478	9,498
3	Rentowność netto przychodów	WN:P	0,154	0,222					
4	Skumulowana rentowność brutto aktywów	WB(3) :A	0,310	0,496					
5	Udział kapitału własnego w finansowaniu	KW:A	1,937	0,945	0,539	1,546	1,177	3,613	3,566
6	Struktura kapitału własnego	(KW-KZ):A	1,598	2,028	2,538	1,463	1,889		
7	Zdolność spłaty zadłużenia	(WN+AM):Z	3,203	3,472	3,655	3,585	3,134	3,246	2,903
8	Zdolność pokrycia kosztów finansowania	WO:KF	0,436	0,495	0,467				
9	Bieżąca płynność	MO:ZKT	0,192	0,166	0,179	0,363	0,500	0,455	0,452
10	Płynność aktywów	KO:MT	0,140	0,195	0,226	0,172	0,160		
11	Produktywność aktywów	P:A	0,386	0,030	0,168	0,114	0,749	0,802	
12	Wielkość względna aktywów	LogA							
w ₀	Constans		-9,832	-0,392	-0,678	-0,593	-1,962	-2,478	-1,498

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik	
1	Stopa wzrostu przychodów	rp	0,00		0,00		15 352,91		
			0,00	0,000	0,00	0,000	0,00	0,000	0,000
2	Rentowność operacyjna aktywów	WO:A	0,00	0,000	-73 292,35	-0,379	-107 188,67	-0,314	-0,379
			0,00	0,000	193 533,17	-0,126	341 217,14	-0,466	-0,126
3	Rentowność netto przychodów	WN:P	0,00	0,000	0,00	0,000	-404 232,01	-26,329	-26,329
			0,00	0,000	0,00	0,000	15 352,91	-26,329	-26,329
4	Skumulowana rentowność brutto aktywów	WB(3) :A	0,00	0,000	-24 431,89	-0,126	-159 175,89	-0,466	-0,126
			0,00	0,000	193 533,17	-0,126	341 217,14	-0,466	-0,126
5	Udział kapitału własnego w finansowaniu	KW:A	0,00	0,000	193 532,17	0,999	317 516,84	0,931	0,999
			0,00	0,000	193 533,17	0,999	341 217,14	0,931	0,999
6	Struktura kapitału własnego	(KW-KZ):A	0,00	0,000	-36 647,83	-0,189	-167 483,17	-0,491	-0,189
			0,00	0,000	193 533,17	-0,189	341 217,14	-0,491	-0,189
7	Zdolność spłaty zadłużenia	(WN+AM):Z	0,00	0,000	-71 502,98	-395,044	-403 013,01	-17,005	-395,044
			0,00	0,000	181,00	-395,044	23 700,30	-17,005	-395,044
8	Zdolność pokrycia kosztów finansowania	WO:KF	0,00	0,000	-73 292,35	-22 142,704	-107 188,67	-0,361	-22 142,704
			0,00	0,000	3,31	-22 142,704	297 106,96	-0,361	-22 142,704
9	Bieżąca płynność	MO:ZKT	0,00	0,000	43 533,17	240,515	189 717,14	8,005	240,515
			0,00	0,000	181,00	240,515	23 700,30	8,005	240,515
10	Płynność aktywów	KO:MT	0,00	0,000	43 352,17	0,289	166 016,84	1,096	0,289
			0,00	0,000	150 000,00	0,289	151 500,00	1,096	0,289
11	Produktywność aktywów	P:A	0,00	0,000	0,00		15 352,91	0,045	0,000
			0,00	0,000	193 533,17	0,000	341 217,14	0,045	0,000
12	Wielkość względna aktywów	LogA	0,000		5,287		5,533	5,287	0,246

Oznaczenia:

rp przychody ze sprzedaży/przychody za rok poprzedni
WO:a wynik operacyjny/wartość aktywów
WN:P Wynik finansowy netto/Przychody ze sprzedaży
WB(3) :A wynik finansowy brutto za 3 lata / wartość aktywów
KW:A Kapitał własny/Wartość aktywów
(KW-KZ):A kapitał własny- kapitał zakładowy/wartość aktywów

(WN+AM):Z Wynik finansowy netto + amortyzacja/Zobowiązania ogółem
WO:KF wynik operacyjny/koszty finansowe
MO:ZKT Aktywa obrotowe/Zobowiązania krótkoterminowe
KO:MT kapitał obrotowy/wartość majątku trwałego
P:A Przychody za sprzedaż/Wartość aktywów
LogA logarytm dziesiętny aktywów

Ogólny wzór 7 funkcji dyskryminacyjnych

$$Z_{i \text{ INE PAN}} = w_0 + w_1 * X_1 + w_2 * X_2 + \dots + w_n * X_n$$

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:

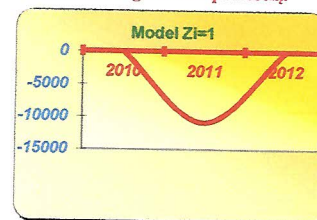
p-stwa produkcyjne 92,16 %, p-stwa handlowe 95,71 % p-stwa usługowe 97,92 %

Wartość modelu dla wszystkich 7 funkcji powyżej 0 oznacza, możliwość kontynuacji działalności w perspektywie najbliższego roku.

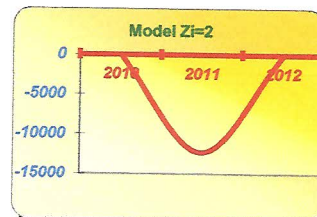
Na wykresach oś przecięcia wyznaczona w pkt 0. Wykres poniżej pkt 0 oznacza zagrożenie upadłością.

Funkcje dyskryminacyjne dla poszczególnych branż

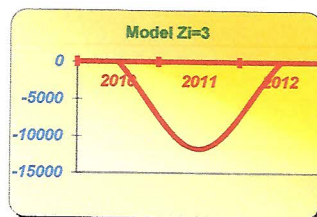
	Rok
1	2010 brak danych
	2011 -10 876,8180
	2012 -60,8436



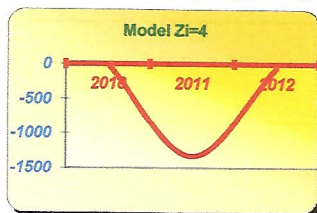
	Rok
2	2010 brak danych
	2011 -12 292,9891
	2012 -64,9599



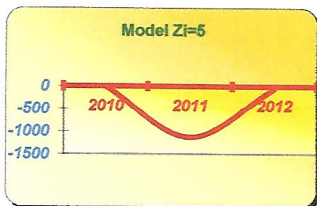
	Rok
3	2010 brak danych
	2011 -11 743,1036
	2012 -62,9436



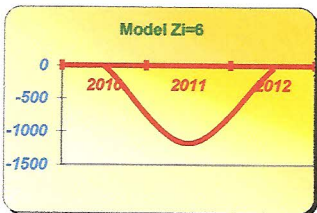
	Rok
4	2010 brak danych
	2011 -1 330,6810
	2012 -59,7908



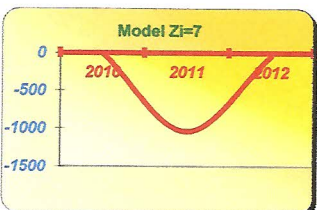
	Rok
5	2010 brak danych
	2011 -1 122,3182
	2012 -53,7032



	Rok
6	2010 brak danych
	2011 -1 175,3367
	2012 -53,6118



	Rok
7	2010 brak danych
	2011 -1 039,6326
	2012 -46,9094



Model dla podmiotu handlowego

$$Z_{i=6 \text{ INE PAN}} = 9,478 * Wsk.2 + 3,613 * Wsk.5 + 3,246 * Wsk.7 + 0,455 * Wsk.9 + 0,802 * Wsk.11 - 2,478$$

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 90,87 %, p-stwa handlowe 94,12 % p-stwa usługowe 97,92 %

Model dla podmiotu usługowego

$$Z_{i=7 \text{ INE PAN}} = 9,498 * Wsk.2 + 3,566 * Wsk.5 + 2,903 * Wsk.7 + 0,452 * Wsk.9 - 1,498$$

Model 'poznanski'

$$Z_{HCP} = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_4 - 2,368$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	Wynik finansowy netto/Majątek ogółem	WN:A	0,00	0,000	0,00	0,000	-404 232,01	-1,185	0,000	-1,185
			0,00		193 533,17		341 217,14			
2	Majątek obrotowy- Zapasy/Zobowiązania krótkoterminowe	(MO-ZAP):ZKT	0,00	0,000	43 533,17	240,515	189 717,14	8,005	240,515	-232,510
			0,00		181,00		23 700,30			
3	Kapitał stały/Majątek całkowity	(KW+ZDT):A	0,00	0,000	193 352,17	0,999	317 516,84	0,931	0,999	-0,069
			0,00		193 533,17		341 217,14			
4	Wynik ze sprzedaży/Przychody ze sprzedaży	WS:P	0,00	0,000	-73 292,74	0,000	-101 120,46	-6,586	0,000	-6,586
			0,00		0,00		15 352,91			
5	Constans					2,368				

Źródło: Model 'pożnański' opracowany przez HM.Hamrola, B. Czajke i M. Piechockiego, 'Aspekty i lekcje z...

Zródło: Model 'poznanski' opracowany przez HM.Hamrola, B. Czajkę, i M. Piechockiego - 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce' Wydawnictwo Wiedza i Praktyka Warszawa lipiec-sierpień 2007

Według: Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:

p-stwa produkcyjne 92,98 %, p-stwa handlowe 94,29 % p-stwa usługowe 96,15 %

Wyliczenie wskaźnika dla:

$$Z_{HCP1} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

$$Z_{HCP2} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

$$Z_{HCP3} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

OPIS

Jeżeli Z > 0 szansa upadłości bardzo niska

Jeżeli Z < 0 prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże

Wskaźnik	rok
	2010
383,853	2011
-34,148	2012

ocena

brak danych

brak zagrożenia

zagrożony upadłością

UWAGA!!!

Z badań wynika, że firmy o dobrej kondycji ekonomiczno-finansowej powinny uzyskać ocenę na poziomie ok. (+2,60) wartość średnia dla przedsiębiorstw produkcyjnych wskaźnik ten wynosi (+2,82)
dla przedsiębiorstw handlowych (+1,55)
dla przedsiębiorstw usługowych (+3,51)

Model B. Prusaka

Model szacuje z 3-4 letnim wyprzedzeniem zagożenie kontynuacji działalności

$$Z_{BP1}' = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	Wynik z działalności operacyjnej/Wartość średniej sumy bilansowej	WO:A	0,00	0,000	-73 292,35	-0,379	-107 188,67	-0,314	-0,379	0,065
			0,00		193 533,17		341 217,14			
2	Koszty operacyjne (bez pozostałych kosztów operacyjnych)/Wartość średnią zob. krótkoterminowych bez f-szy specjalnych oraz krótkoterminowych zobowiązań finansowych)	Kop:ZKT	0,00	0,000	73 292,74	404,932	116 473,37	4,914	404,932	-400,018
			0,00		181,00		23 700,30			
3	Aktywa obrotowe/Zobowiązania krótkoterminowe	MO:ZKT	0,00	0,000	43 533,17	240,515	189 717,14	8,005	240,515	-232,510
			0,00		181,00		23 700,30			
4	Wynik z działalności operacyjnej/Przychody netto ze sprzedaży	WO:P	0,00	0,000	-73 292,35	0,000	-107 188,67	-6,982	0,000	-6,982
			0,00		0,00		15 352,91			
5	Constans									-1,5685

Źródło: Model 'pożniński' opracowany przez HM.Hamrola, B. Czajkę, i M. Piechockiego - 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce' Wydawnictwo Wiedza i Praktyka Warszawa lipiec-sierpień 2007
Według: Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 87,88 %, p-stwa handlowe 95,71 % p-stwa usługowe 98,08 %

Wylczenie wskaźnika dla:

$$Z_{BP1'(1)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

$$Z_{BP1'(2)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

$$Z_{BP1'(3)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

OPIS

Jeżeli Z > 0,65 brak zagrożenia

Jeżeli Z < -0,13; 0,65 > strefa pośrednia

Jeżeli Z < -0,13 zagrożenie upadłością

Wskaźnik	rok
	2010
153,564	2011
-14,818	2012

ocena
brak danych
brak zagrożenia
zagrożony upadłością

Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 100 % sprawnością I i II rodzaju

Źródło: 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce lipiec/sierpień 2007' - Controlling str.29/18

UWAGA!!!

Z badań wynika, że firmy o dobrej kondycji ekonomiczno-finansowej powinny uzyskać ocenę na poziomie ok. (+1,28) wartość średnia dla przedsiębiorstw produkcyjnych wskaźnik ten wynosi (+1,24)
dla przedsiębiorstw handlowych (+1,11)
dla przedsiębiorstw usługowych (+1,87)

Model B. Prusaka

Model szacuje z 2 letnim wyprzedzeniem zagożenie kontynuacji działalności

$$Z_{BP2}' = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
X ₁	Wynik finansowy netto + amortyzacja/Zobowiązania ogółem	(WN+AM):Z	0,00	0,000	-71 502,98	-395,044	-403 013,01	-17,005	-395,044	378,040
			0,00		181,00		23 700,30			
X ₂	Koszty operacyjne (bez pozostałych kosztów operacyjnych)/Wartość średnią zob. krótkoterminowych bez f-szy specjalnych oraz krótkoterminowych zobowiązań finansowych)	Kop:ZKT	0,00	0,000	73 292,74	404,932	116 473,37	4,914	404,932	-400,018
			0,00		181,00		23 700,30			
X ₃	Wynik ze sprzedaży/Wartość średnią sumy bilansowej	WS:A	0,00	0,000	-73 292,74	-0,379	-101 120,46	-0,296	-0,379	0,082
			0,00		193 533,17		341 217,14			
	Constans									-1,8713

Źródło: Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169
Według:

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 89,68 %, p-stwa handlowe 81,32 % p-stwa usługowe 90,698 % - na 2 lata przed upadłością
p-stwa produkcyjne 92,36 %, p-stwa handlowe 89,92 % p-stwa usługowe 93,15 % - na 1 rok przed upadłością

Wylczenie wskaźnika dla:

$$Z_{BP2'(1)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

$$Z_{BP2'(2)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

$$Z_{BP2'(3)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

OPIS

Jeżeli Z > 0,20 brak zagrożenia

Jeżeli Z < -0,70; 0,20 > strefa pośrednia

Jeżeli Z < -0,70 zagrożenie upadłością

Wskaźnik	rok
	2010
-495,919	2011
-26,895	2012

ocena
brak danych
zagrożony upadłością
zagrożony upadłością

Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 100 % sprawnością I i II rodzaju

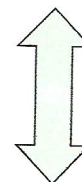
Źródło: 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce lipiec/sierpień 2007' - Controlling str.29/18

2. Inne modele

Liniowa funkcja dyskryminacyjna - model A. Holdy

$$ZH1=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

Algorytm obliczeń	2010		2011		2012	
	Z_{H1}		Z_{H2}		Z_{H3}	
PWP= $\frac{\text{Majątek obrotowy}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,00		87 066,34	240,515	292 367,93	6,215
	0,00		362,00		47 038,60	
SZ= $\frac{\text{Zobowiązania ogółem} * 100}{\text{Suma bilansowa}}$	0,00		362,00	0,094	47 038,60	15,925
	0,00		387 066,34		295 367,93	
RM= $\frac{\text{Przychody z ogółu działalności}}{\text{Średnioroczny majątek ogółem}}$	0,00		0,39	0,000	15 422,30	0,045
	0,00		193 533,17		341 217,14	
ZM= $\frac{\text{Zysk/strata netto} * 100}{\text{Średnioroczny majątek ogółem}}$	0,00		0,00	0,000	-404 232,01	-118,468
	0,00		193 533,17		341 217,14	
WOZO= $\frac{\text{Średnioroczne zobow. krótkoterminowe} * 360}{\text{Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów}}$	0,00		181,00	0,889	23 700,30	73,254
	0,00		73 292,74		116 473,37	



Pozycje mające największe znaczenie w kształtowaniu się ostatecznego wskaźnika

Według:

Lech Bednarski "Problemy oceny zagrożenia sytuacji finansowej przedsiębiorstwa", Zeszyty Teoretyczne Rady Głównej SzkP, nr 46 Warszawa 1998

Holda A., Prognozowanie bankructwa w gospodarce polskiej z wykorzystaniem liniowej funkcji dyskryminacyjnej ZH, Rachunkowość nr 5/2001,

Czesny D., Przewiedzieć kłopoty - Narzędzia, prognozy bankructwa, Gazeta Prawna, nr 56, 20 marca 2003 r.,

Ewa Siemińska "Finansowa Kondycja Firmy - metody pomiaru i oceny" Wydawnictwo POLTEXT, Warszawa 2003 r

Paweł Antonowicz, Metody oceny i prognoza kondycji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstw, ODDK Gdańsk 2007

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:

p-stwa produkcyjne 88,34%, p-stwa handlowe 84,6 % p-stwa usługowe 84,66 %

Wylczenie wskaźnika dla:

$$Z_{H1}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

$$Z_{H2}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

$$Z_{H3}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

gdzie: ZH - okres dokonanych obliczeń, PWP,SZ, RM,ZM,WOZO - algorytm obliczeń

Wskaźniki	rok
	2010
164,394	2011
3,434	2012

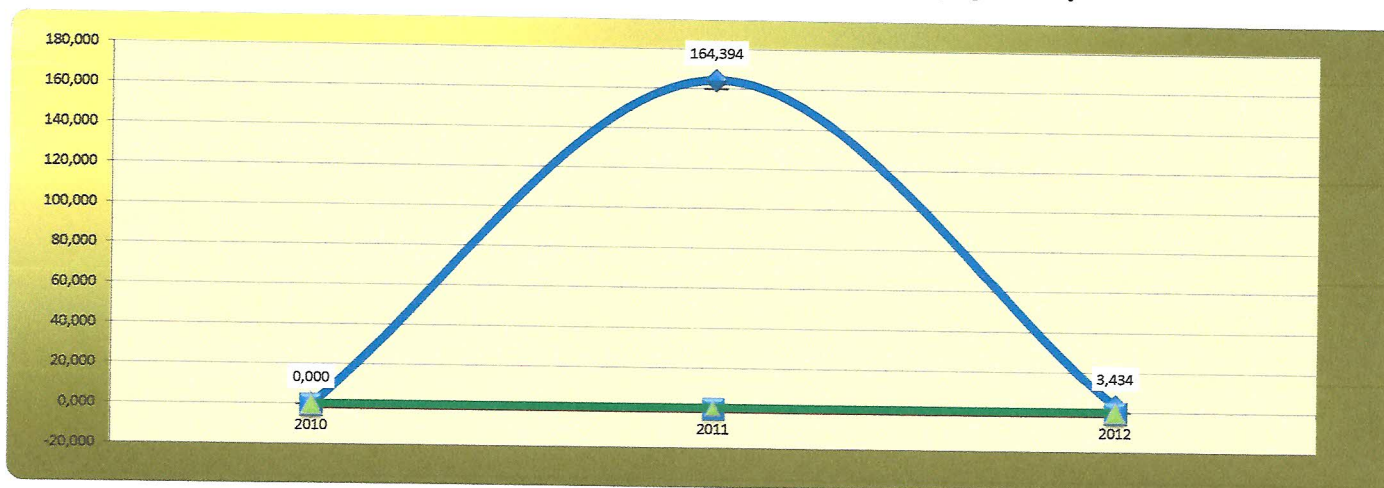
2010
2011
2012

ocena
brak wprowadzenia danych
brak zagrożenia
brak zagrożenia

prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże jeśli $ZH \leq -0,3$
strefa pośrednia jeśli $-0,3 < ZH < 0,1$
szansa upadłości bardzo niska jeśli $ZH \geq 0,1$

*Jeśli nie wskazano inaczej - dane na koniec okresu sprawozdawczego

Prognoza bankructwa w warunkach gospodarki polskiej wg. A. Holdy



Model J. Gajdki i D. Stosa (1)

Model szacuje z 3 letnim wyprzedzeniem zagożenie kontynuacji działalności

$$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	sprzedaż/ średnie aktywa roku		0,00		0,00	0,000	15 352,91	0,045	#ARG!	0,045
			0,00		193 533,17		341 217,14			
2	średnie zob. krótk. *365/koszty wytworzenia produkcji sprzedanej		0,00	0,000	181,00	0,901	23 700,30	74,271	0,901	73,370
			0,00		73 292,74		116 473,37			
3	wynik netto/średnia wartość aktywów		0,00		0,00	0,000	-404 232,01	-1,185	#ARG!	-1,185
			0,00		193 533,17		341 217,14			
4	Wynik brutto/sprzedaż		0,00	0,000	-73 295,66	0,000	-404 232,01	-26,329	0,000	-26,329
			0,00		0,00		15 352,91			
5	Zobowiązania ogółem/aktywa		0,00		181,00	0,001	23 700,30	0,069	#ARG!	0,069
			0,00		193 533,17		341 217,14			

Według: Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczala; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.162

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 73,47%, p-stwa handlowe 84,37 % p-stwa usługowe 84,25 %

Wyliczenie wskaźnika dla:

$$Z_{(1)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

$$Z_{(2)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

$$Z_{(3)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

Wskaźnik	rok	ocena
	2010	brak danych
	2011	brak danych
	2012	brak danych

gązie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 96,7 % % sprawnością na 3 lata przed upadłością, 92,5 % na 2 lata i 94,1 % na 1 rok przed upadłością.

OPIS

Jeżeli Z > 0,44 brak zagrożenia

Jeżeli Z < 0,44 zagrożenie upadłością

Źródło: G. Gołębiowski, A. Tłaczala, tamże str. 163

3. Obliczenie nadwyżki lub niedoboru kapitału obrotowego

Treść	2010	2011	2012	2011/2010	2012/2011
Przychody ze sprzedaży	0,00	0,00	15 422,30	bez zmian	wzrost
Kapitał obrotowy	0,00	86 704,34	245 329,33	wzrost	wzrost
Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	0,00	0,00	-1 141,25	bez zmian	spadek
Nadwyżka kapitału obrotowego (+)		86 704,34	246 470,58	polepszenie sytuacji	polepszenie sytuacji
Niedobór kapitału obrotowego (-)					

Kryteria oceny*:

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości do 5% - zmiana nieznaczna

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości powyżej 5% - zmiana znaczna

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości od 5% do 30% - zmiana istotna

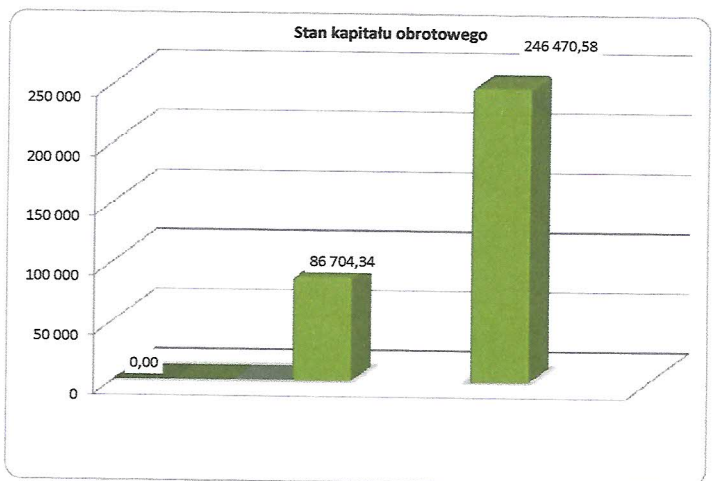
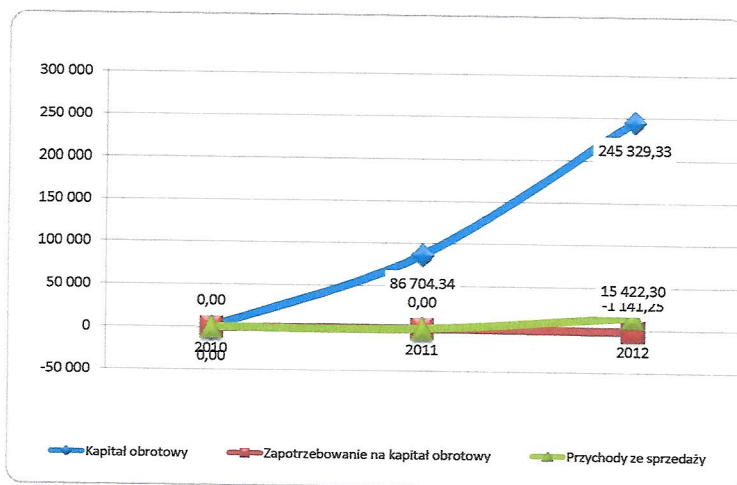
* przyjęte kryteria oceny są założeniami twórców programu

Ocena:

W pierwszym roku analizy występuje niedobór kapitału obrotowego.

W drugim roku analizy występuje nadwyżka kapitału obrotowego. W stosunku do roku poprzedniego nastąpiło nieznaczne polepszenie sytuacji.

W trzecim roku analizy występuje nadwyżka kapitału obrotowego. W stosunku do roku poprzedniego nastąpiło nieznaczne polepszenie sytuacji.



Rekapitulacja przeprowadzonej analizy możliwości kontynuowania działalności wg przedstawionych powyżej modeli Z-scoringowych

Nazwa modelu	wynik przeprowadzonego testu za rok 2012	zastosowany wzorec modelu
Ogólna konstrukcja modelu		$Z_i \text{ INE PAN} = w_0 + w_1 \cdot x_1 + w_2 \cdot x_2 + \dots + w_n \cdot x_n$
szczegółowe $Z_i=1$	zagrożony upadłością	$Z_i=1 \text{ INE PAN} = 5,577 \cdot \text{Wsk.1} + 1,427 \cdot \text{Wsk.2} + 0,154 \cdot \text{Wsk.3} + 0,310 \cdot \text{Wsk.4} + 1,937 \cdot \text{Wsk.5} + 1,598 \cdot \text{Wsk.6} + 3,203 \cdot \text{Wsk.7} + 0,436 \cdot \text{Wsk.8} + 0,192 \cdot \text{Wsk.9} + 0,140 \cdot \text{Wsk.10} + 0,386 \cdot \text{Wsk.11} + \text{Log10Aktywów} - 9,832$
szczegółowe $Z_i=2$	zagrożony upadłością	$Z_i=2 \text{ INE PAN} = 5,837 \cdot \text{Wsk.1} + 2,231 \cdot \text{Wsk.2} + 0,222 \cdot \text{Wsk.3} + 0,496 \cdot \text{Wsk.4} + 0,945 \cdot \text{Wsk.5} + 2,028 \cdot \text{Wsk.6} + 3,472 \cdot \text{Wsk.7} + 0,495 \cdot \text{Wsk.8} + 0,166 \cdot \text{Wsk.9} + 0,195 \cdot \text{Wsk.10} + 0,030 \cdot \text{Wsk.11} - 0,392$
szczegółowe $Z_i=3$	zagrożony upadłością	$Z_i=3 \text{ INE PAN} = 5,896 \cdot \text{Wsk.1} + 2,831 \cdot \text{Wsk.2} + 0,539 \cdot \text{Wsk.5} + 2,538 \cdot \text{Wsk.6} + 3,655 \cdot \text{Wsk.7} + 0,467 \cdot \text{Wsk.8} + 0,179 \cdot \text{Wsk.9} + 0,226 \cdot \text{Wsk.10} + 0,168 \cdot \text{Wsk.11} - 0,678$
szczegółowe $Z_i=4$	zagrożony upadłością	$Z_i=4 \text{ INE PAN} = 6,028 \cdot \text{Wsk.1} + 6,546 \cdot \text{Wsk.2} + 1,546 \cdot \text{Wsk.5} + 1,463 \cdot \text{Wsk.6} + 3,585 \cdot \text{Wsk.7} + 0,363 \cdot \text{Wsk.9} + 0,172 \cdot \text{Wsk.10} + 0,114 \cdot \text{Wsk.11} - 0,593$
szczegółowe $Z_i=5$	zagrożony upadłością	$Z_i=5 \text{ INE PAN} = 9,004 \cdot \text{Wsk.2} + 1,177 \cdot \text{Wsk.5} + 1,889 \cdot \text{Wsk.6} + 3,134 \cdot \text{Wsk.7} + 0,500 \cdot \text{Wsk.9} + 0,160 \cdot \text{Wsk.10} + 0,749 \cdot \text{Wsk.11} - 1,962$
szczegółowe $Z_i=6$	zagrożony upadłością	$Z_i=6 \text{ INE PAN} = 9,478 \cdot \text{Wsk.2} + 3,613 \cdot \text{Wsk.5} + 3,246 \cdot \text{Wsk.7} + 0,455 \cdot \text{Wsk.9} + 0,802 \cdot \text{Wsk.11} - 2,478$
szczegółowe $Z_i=7$	zagrożony upadłością	$Z_i=7 \text{ INE PAN} = 9,498 \cdot \text{Wsk.2} + 3,566 \cdot \text{Wsk.5} + 2,903 \cdot \text{Wsk.7} + 0,452 \cdot \text{Wsk.9} - 1,498$
Model B. Prusaka	zagrożony upadłością	$ZBP2' = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$
Model B. Prusaka	zagrożony upadłością	$ZBP1' = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$
Model 'pozański'	zagrożony upadłością	$ZHCP = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_n - 2,368$
Model A. Holdy	brak zagrożenia	$ZH1 = -0,605 + 6,81 \cdot 10^{-1} \text{ PWP} - 1,96 \cdot 10^{-2} \text{ SZ} + 9,69 \cdot 10^{-3} \text{ ZM} + 6,72 \cdot 10^{-4} \text{ WOZO} + 1,57 \cdot 10^{-1} \text{ RM}$
Model J. Gajdki i D. Stosa (1)	brak danych	$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$
Podsumowanie wyników	Wynik testu Strefa pośrednia = Zagrożenie upadłością	W wyniku przeprowadzenia testowania 12 modeli zagrożenia upadłością ustalono w 11 przypadkach istnienie zagrożenie upadłością.

Model B. Prusaka

$ZBP2' = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$

Model B. Prusaka

$ZBP1' = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$

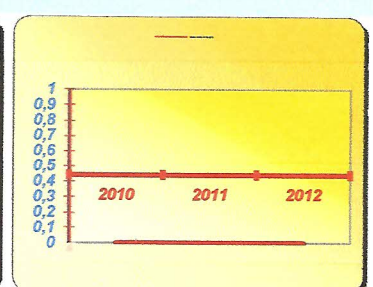
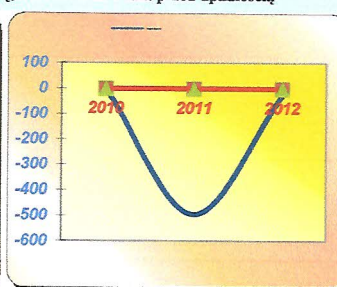
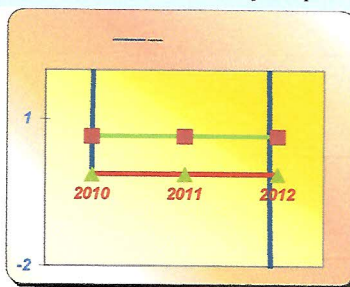
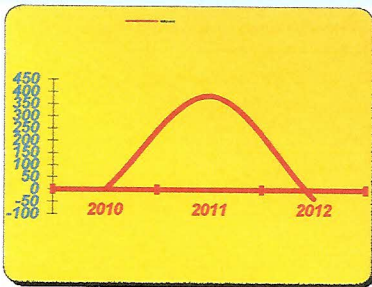
Model 'pozański'

$ZHCP = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_n - 2,368$

Model J. Gajdki i D. Stosa (1)

$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$

Oznaczone wykresy posiadają zdolność do sygnalizowania mogących pojawić się trudności na dwa lata przed upadłością w modelu ZBP2 a model ZBP1 nawet 3-4 lat przed upadłością, a model Z na 3 lata przed upadłością



Sprawność modelu oszacowano na poziomie najwyższym i najniższym w o kresie 3 lata, 2 lata i 1 roku przed upadłością:

92,36%

95,71%

94,29%

73,47 % do 84,25 %

Źródło: - Analiza i kontrola finansowa w praktyce Wydawnictwo Wiedza i Praktyka, Warszawa, Zeszyt czerwiec 2007
Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str. 162
- P. Antonowicz, Metody oceny i prognoza kondycji ekonomiczno-financej przedsiębiorstw, ODDk Gdańsk 2007