

Uchwała Numer 1
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia

W głosowaniu tajnym za kandydaturą Pani Magdaleny Sierny na objęcie funkcji Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 661 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za kandydaturą Pana Karola Szymańskiego na objęcie funkcji Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. -----

Pani Joanna Tomkowiak stwierdziła, że Walne Zgromadzenie dokonało wyboru w głosowaniu tajnym Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia w osobie Pani Magdaleny Sierny, zamieszkałej Wrocław (51-141), ulica Chrzanowskiego 39/5, legitymującej się dowodem osobistym seria i numer ARJ 804116, która oświadczyła, iż przyjmuje wybór i objęła przewodnictwo obrad. -----

Uchwała Numer 2
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako
Spółka)
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie zamknięcia obrad niniejszego Nadzwyczajnego Walnego
Zgromadzenia

Mając na uwadze okoliczności związane z niniejszym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki (dalej jako Zgromadzenie) mogące powodować bezwzględną nieważność wszystkich uchwał powziętych przez Zgromadzenie, a w szczególności fakt, iż Zgromadzenie zastało zwołane z naruszeniem dyspozycji bezwzględnie wiążącego artykułu 402¹ § 2 KSH, tj. ogłoszenie o jego zwołaniu zostało opublikowane w terminie krótszym niż przewidzianym w treści w/w regulacji, niniejszym Zgromadzenie postanawia co następuje: -----

§1

Odstąpić od podejmowania jakichkolwiek uchwał, które zostały przewidziane w ramach zaproponowanego porządku obrad. -----

§2

Na podstawie art. 404 § 2 KSH zobowiązać Zarząd Spółki do ponownego

zwołania – w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały – NWZ Spółki z porządkiem obrad tożsamym z zaproponowanym dla niniejszego Zgromadzenia. -----

§3

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, o którym mowa w § 2 powyżej powinno odbyć się nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia powzięcia niniejszej uchwały. -----

§4

Zamknąć obrady niniejszego Zgromadzenia. -----

§5

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 162 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.

Uchwała Numer 3
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie udziału Pani Marty Kończak w obradach Walnego
Zgromadzenia

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 202 972 663 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Uchwała Numer 4
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie wyboru Pana Dariusza Kulgawczuka do komisji do
sprawdzenia listy obecności

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 202 972 663 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 5
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie wyboru Pana Piotra Sereji do komisji do sprawdzenia listy
obecności

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 202 972 663 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 6
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako
Spółka)
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie zamknięcia obrad niniejszego Nadzwyczajnego Walnego
Zgromadzenia

Mając na uwadze okoliczności związane z niniejszym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki (dalej jako Zgromadzenie) mogące powodować bezwzględną nieważność wszystkich uchwał powziętych przez Zgromadzenie, a w szczególności fakt, iż Zgromadzenie zastało zwołane z naruszeniem dyspozycji bezwzględnie wiążącego artykułu 402¹ § 2 KSH, tj. ogłoszenie o jego zwołaniu zostało opublikowane w terminie krótszym niż przewidzianym w treści w/w regulacji, niniejszym Zgromadzenie postanawia co następuje: -----

§1

Odstąpić od podejmowania jakichkolwiek uchwał, które zostały przewidziane w ramach proponowanego porządku obrad. -----

§2

Na podstawie art. 404 § 2 KSH zobowiązać Zarząd Spółki do ponownego zwołania – w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały – NWZ Spółki z porządkiem obrad tożsamym z zaproponowanym dla niniejszego Zgromadzenia. -----

§3

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, o którym mowa w § 2 powyżej powinno odbyć się nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia powzięcia niniejszej uchwały. -----

§4

Zamknąć obrady niniejszego Zgromadzenia. -----

§5

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 7
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie przyjęcia porządku obrad

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przyjmuje następujący porządek obrad ogłoszony na stronie internetowej Spółki. -----

1. Otwarcie Zgromadzenia; -----
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia; --
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał; -----
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad; -----
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia tajności głosowań dotyczących wyboru komisji powoływanych przez Walne Zgromadzenie; -----
6. Wybór Komisji Skrutacyjnej; -----
7. Dyskusja w sprawie zasadności zmian osobowych w składzie Rady Nadzorczej Spółki. -----
8. Podjęcie uchwał w przedmiocie: -----
 - 8.1. zmian osobowych w składzie Rady Nadzorczej, -----
 - 8.1. powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki. -----
9. Wolne wnioski, -----
10. Zamknięcie Zgromadzenia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 472 663 głosów za, 37 500 000 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 8
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie uchylenia tajności głosowań dotyczących wyboru komisji
powoływanych przez Walne Zgromadzenie

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, na podstawie art. 420 §3 Kodeksu spółek handlowych, uchwała co następuje: -----

§1

Uchyla się dla potrzeb niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia tajność głosowania dotyczącego powołania Komisji Skrutacyjnej. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 472 663 głosów za, 37 500 000 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 9
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania do Komisji Skrutacyjnej Martę Kończak

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje się do Komisji Skrutacyjnej Panią Martę Kończak. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 165 470 163 głosów za, 37 502 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 10
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania do Komisji Skrutacyjnej Dariusza Kulgawczuka

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje się do Komisji Skrutacyjnej Pana Dariusza Kulgawczuka. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 11
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania do Komisji Skrutacyjnej Karola Szymańskiego

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje się do Komisji Skrutacyjnej Pana Karola Szymańskiego. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 12
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania do Komisji Skrutacyjnej Piotra Sereję

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje się do Komisji Skrutacyjnej Pana Piotra Sereję. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 165 465 163 głosów za, 37 507 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 13
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie możliwości rejestracji przebiegu obrad Walnego
Zgromadzenia na nośnikach dźwięku i obrazu
(regulamin Walnego Zgromadzenia § 6 ust. 14)

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Akcjonariusze Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia wyrażają zgodę na rejestrację przebiegu obrad niniejszego Walnego Zgromadzenia na nośnikach dźwięku i obrazu.

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu jawnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 37 507 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, 1 140 000 głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 14
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania do Komisji Skrutacyjnej Jerzego Dery

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje się do Komisji Skrutacyjnej Pana Jerzego Derę. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 165 465 163 głosów za, 37 507 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 15
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie odwołania Dariusza Bąkowskiego z funkcji Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołuje z funkcji Członka Rady Nadzorczej Pana Dariusza Bąkowskiego -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 16
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie odwołania Andrzeja Cholewińskiego z funkcji Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołuje z funkcji Członka Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Cholewińskiego. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 201 825 163 głosów za, 7 500 głosów przeciw, 1 140 000 głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 17
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie odwołania Wojciecha Kaliciaka z funkcji Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołuje z funkcji Członka Rady Nadzorczej Pana Wojciecha Kaliciaka. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 37 507 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, 1 140 000 głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 18
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania Jerzego Dery na funkcję Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołuje na wspólną kadencję Pana Jerzego Derę do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 19
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania Piotra Sereji na funkcję Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołuje na wspólną kadencję Pana Piotra Sereję do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 20
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania Pawła Woźniaka na funkcję Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołuje na wspólną kadencję Pana Pawła Woźniaka do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Numer 21
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania Dariusza Bąkowskiego na funkcję Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołuje na wspólną kadencję Pana Dariusza Bąkowskiego do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----

Uchwała Numer 22
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania Konrada Ogorzelskiego na funkcję Członka Rady
Nadzorczej

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołuje na wspólną kadencję Pana Konrada Ogorzelskiego do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 164 325 163 głosów za, 38 647 500 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała nr 23
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r
w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych do zbadania, na
koszt Spółki szczególnych spraw Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia spółki pod firmą „Doradcy24 Spółka Akcyjna” z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Spółka”) postanawia, co następuje: -----

§ 1.

Oznaczenie rewidentów do spraw szczególnych oraz określenie ich wzajemnych relacji

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: **„Ustawa o Ofercie Publicznej”**), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Dariusza Bąkowskiego powołuje: -----
 - spółkę pod firmą GESSEL, KOZIOROWSKI sp. k. z siedzibą w Warszawie (00-121) pod adresem ul. Sienna 39, nr KRS 0000217607 (dalej jako: **„Biegły z Zakresu Prawa”**) oraz-----
 - spółkę pod firmą PKF CONSULT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000034774 (dalej jako: **„Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki”**), -----**jako rewidentów do zbadania spraw, o których mowa w § 2 niniejszej uchwały (łącznie dalej jako: „Biegli”).-----**
2. Badanie, o którym mowa ust. 1 powyżej, zostanie przeprowadzone na koszt Spółki, przy czym całkowity koszt badania będzie odpowiadał kwocie określonej w ofercie Biegłych stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały, powiększonej o koszty poniesione przez Biegłych bezpośrednio w związku z realizacją badania. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do niezwłocznego zawarcia z Biegłymi umowy mającej za przedmiot przeprowadzenie badania zgodnie z niniejszą uchwałą na warunkach określonych w ofercie, o której mowa w zdaniu pierwszym. -----
3. Biegli wykonają badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, każdy samodzielnie w granicach udostępnionych im dokumentów, o których mowa w odpowiednim ustępie § 3 niniejszej uchwały. Każdy z biegłych odpowiedzialny jest za przygotowane przez siebie części spójnego raportu, o którym mowa w pkt. 4 poniżej. -----
4. Biegły z Zakresu Prawa, po otrzymaniu raportu zawierającego ostateczne wyniki prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki, zobowiązany jest dołączyć do niego – w charakterze kolejnej części raportu – ostateczne wyniki przeprowadzonego przez siebie badania tak aby audyt przeprowadzony przez Biegłych był zawarty w jednym dokumencie. -----
5. W celu przeprowadzenia badania zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, Biegły z Zakresu Prawa może korzystać z ostatecznych wyników prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki – bez dodatkowego weryfikowania jego treści, w zakresie w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki dokonał ustalenia stanu faktycznego przedmiotu badania określonego niniejszą uchwałą. W zakresie, w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki odniósł się do kwestii wyszczególnionych w § 2 pkt 2

poniżej, Biegły z Zakresu Prawa, w miarę potrzeby, przytoczy w swojej części raportu ustalenia poczynione przez Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki. -----

§ 2.

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym: -----
 - a. okoliczności związanych z zawarciem w dniu 14.08.2013 r. transakcji, na podstawie których Pan Robert Loranc nabył 171.325.163 akcji Spółki stanowiących 45,82% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 171.325.163 głosów stanowiących 45,82 % w ogólnej liczbie głosów za łączną cenę wys. 13,71 zł wraz jednoczesnym zbyciem akcji Spółki przez **(i)** AGU s.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (podmiot blisko związany z Panem Tadeuszem Uchmanowiczem – członkiem Rady Nadzorczej Spółki) w ilości 41.496.042 akcji Spółki za łączną cenę 3,32 zł, **(ii)** Rowyan Limied (podmiot blisko związany z Panem Januszem Tchórzewskim – członkiem Rady Nadzorczej Spółki) w ilości 42.215.190 akcji Spółki za łączną cenę 3,38 zł, oraz **(iii)** BJT s.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (podmiot blisko związany z Panem Januszem Tchórzewskim – członkiem Rady Nadzorczej Spółki) w ilości 87.613.931 akcji Spółki za łączną cenę 7,01 zł. (dalej jako „**Transakcje Nabycia**”); -----
 - b. okoliczności związanych z zawarciem transakcji sprzedaży akcji Spółki przez Pana Roberta Loranc – Prezesa Zarządu Spółki - w ramach rynku NewConnect w dniu 19.02.2014 r., w wyniku której doszło do sprzedaży 7.000.000 akcji Spółki za cenę 70.000,00 zł oraz zawarcia transakcji sprzedaży akcji poza rynkiem regulowanym w drodze umowy cywilno-prawnej w dniu 01.04.2014 r., w wyniku której doszło do sprzedaży 164.325.163 akcji Spółki za cenę 500.000,00 zł (dalej jako „**Transakcje Sprzedaży**”); -----
 - c. udokumentowanych informacji posiadanych przez Zarząd lub Radę Nadzorczą Spółki lub poszczególnych członków tych organów w czasie poprzedzającym zawarcie Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży odnośnie procedury negocjacji oraz istotnych postanowień umownych. -----
2. Przedmiot i zakres badania obejmują weryfikację następujących kwestii: -----
3. czy Zarządowi Spółki znane dokładne postanowienia lub warunki umów, na podstawie których dokonano Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, a w szczególności: -----
4. kto był pośrednim i bezpośrednim beneficjentem kwot wpłacanych z tytułu realizacji Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży?; -----
5. kto reprezentował strony umów na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży?; -----

6. kto był ostatecznym beneficjentem kwot uzyskanych z Transakcji Sprzedaży, a w szczególności czy były to podmioty będące stronami Transakcji Nabycia?; -----
7. czy umowom na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia towarzyszyły jakieś istotne warunki zawieszające?; -----
8. czy zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki realizacja umów, na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży była przedmiotem jakiegokolwiek innej umowy zawartej przez strony ww. transakcji?; -----
9. czy Zarząd Spółki, zważywszy na okoliczność iż Transakcja Nabycia została zawarta pomiędzy osobami wchodzącymi w skład organów Spółki, posiadał informacje co do zamiaru zawarcia takiej transakcji, jeśli tak to czy Zarząd Spółki zlecał dokonanie analizy prawnej w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych zarówno przez Spółkę jak i strony Transakcji Nabycia? -----

§ 3.

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłym

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Biegłemu z Zakresu Prawa** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.: -----

 - 1) umów, na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki; -----
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o zawarciu Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży; -----
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, w tym sposobu prowadzenia przez strony negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w ww. sprawie oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji; -----
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu stron Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży; -----
 - 5) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2012, 2013 oraz 2014 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu stron Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży; -----
 - 6) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2012, 2013 oraz 2014 roku dotyczącej Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży;-----

- 7) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012, 2013 oraz 2014 r.;-----
 - 8) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012, 2013 oraz 2014 roku;-----
 - 9) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za lata 2013 oraz 2014 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Transakcji Nabycie oraz Transakcji Sprzedaży na wyniki finansowe Spółki;-----
 - 10) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w roku 2012, 2013 oraz 2014.-----
2. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Biegłemu z Zakresu Finansów i Informatyki** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:-----
- 1) Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki;-----
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o zawarciu Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży;-----
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, w tym sposobu prowadzenia przez strony negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w ww. sprawie oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji;-----
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu stron Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży;-----
 - 5) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2012, 2013 oraz 2014 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu stron Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży;-----
 - 6) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2012, 2013 oraz 2014 roku dotyczącej Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży;-----
 - 7) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012, 2013 oraz 2014;-----

- 8) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012, 2013 oraz 2014;-----
 - 9) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za lata 2013-2014 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży na wyniki finansowe Spółki;-----
 - 10) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w latach 2012 – 2014;-----
 - 11) wszelkich utrwalonych w formie elektronicznej dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 oraz 2 pkt. 1) – 10) niniejszej uchwały, zapisanych na urządzeniach (komputerach / tabletach) oraz innych będących własnością Spółki nośnikach danych, które zostały przekazane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków w roku 2012, 2013 oraz 2014 bądź na serwerach, z których korzysta Spółka;-----
 - 12) zapisanej na nośniku elektronicznym pełnej dokumentacji w zakresie tzw. back – upów dokumentów oraz danych wykonywanych z urządzeń, o których mowa w pkt. 11) powyżej w latach 2012 - 2014;-----
 - 13) zapisanych na nośniku elektronicznym pełnych logów transakcyjnych – tzw. back – upów logów (jeżeli takie były wykonywane) od operatora hostującego serwer pocztowy wykorzystywany przez Spółkę, wykonanych w latach 2012 - 2014;
 - 14) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w latach 2012 - 2014.-----
3. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt. 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłym dokumentów, o których mowa w ust. 1 oraz 2 powyżej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 10 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.-----
4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłymi celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania oraz udzielania Biegłym wszelkich wyjaśnień

niezbędnych do realizacji badania.-----

5. Każdy z Biegłych zobowiązany jest w swoim raporcie z badania przedstawić obiektywną ocenę współpracy z Zarządem Spółki przy jego wykonywaniu, a w szczególności przy uzyskiwaniu dokumentów przeznaczonych dla niego zgodnie z niniejszą uchwałą.-----

§ 4.

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegli rozpoczną prace z chwilą otrzymania dokumentów będących podstawą badania, nie później jednak niż przed upływem 3 miesięcy od daty podjęcia uchwały, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 powyżej. -----

2. Biegli będą uprawnieni do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania dokumentów, które będą poddane badaniu.-----

3. Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki zobowiązany jest do przedstawienia ostatecznych wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki, a także Biegłemu z Zakresu Prawa w terminie 9 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----

4. Biegły z Zakresu Prawa zobowiązany jest do przedstawienia Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki ostatecznej wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania zgodnego z przedmiotem i zakresem określonym § 2 powyżej, a także pisemnego sprawozdania z badania, o którym mowa w § 1 ust. 4 powyżej, w terminie 12 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----

5. Biegli zobowiązani są w ramach wykonywania zadań zgodnie z postanowień niniejszej uchwały w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje dane objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy członkami Zarządu i Rady Nadzorczej tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłych badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłych informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązani oni będą zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.-----

§ 5.

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.

Uchwała nr 24
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych do zbadania,
na koszt Spółki szczególnych spraw Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia spółki pod firmą „Doradcy24 Spółka Akcyjna” z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Spółka”) postanawia, co następuje: -----

§ 1.

Oznaczenie rewidentów do spraw szczególnych oraz określenie ich wzajemnych relacji: -----

1.---Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o Ofercie Publicznej**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Dariusza Bąkowskiego powołuje: -----

- spółkę pod firmą GESSEL, KOZIOROWSKI sp. k. z siedzibą w Warszawie (00-121) pod adresem ul. Sienna 39, nr KRS 0000217607 (dalej jako: „**Biegły z Zakresu Prawa**”) oraz-----

- spółkę pod firmą PKF CONSULT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000034774 (dalej jako: „**Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki**”), -----

jako rewidentów do zbadania spraw, o których mowa w § 2 niniejszej uchwały (łącznie dalej jako: „Biegli”). -----

Badanie, o którym mowa ust. 1 powyżej, zostanie przeprowadzone na koszt Spółki, przy czym całkowity koszt badania będzie odpowiadał kwocie określonej w ofercie Biegłych stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały, powiększonej o koszty poniesione przez Biegłych bezpośrednio w związku z realizacją badania. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do niezwłocznego zawarcia z Biegłymi umowy mającej za przedmiot przeprowadzenie badania zgodnie z niniejszą uchwałą na warunkach określonych w ofercie, o której mowa w zdaniu pierwszym. -----

Biegli wykonają badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, każdy samodzielnie w granicach udostępnionych im dokumentów, o których mowa w odpowiednim ustępie § 3 niniejszej

- uchwały. Każdy z biegłych odpowiedzialny jest za przygotowane przez siebie części spójnego raportu, o którym mowa w pkt. 4 poniżej. -----
2. Biegły z Zakresu Prawa, po otrzymaniu raportu zawierającego ostateczne wyniki prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki, zobowiązany jest dołączyć do niego – w charakterze kolejnej części raportu – ostateczne wyniki przeprowadzonego przez siebie badania tak aby audyt przeprowadzony przez Biegłych był zawarty w jednym dokumencie. -----
 3. W celu przeprowadzenia badania zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, Biegły z Zakresu Prawa może korzystać z ostatecznych wyników prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki – bez dodatkowego weryfikowania jego treści, w zakresie w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki dokonał ustalenia stanu faktycznego przedmiotu badania określonego niniejszą uchwałą. W zakresie, w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki odniósł się do kwestii wyszczególnionych w § 2 pkt 2 poniżej, Biegły z Zakresu Prawa, w miarę potrzeby, przytoczy w swojej części raportu ustalenia poczynione przez Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki. -----

§ 2.

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym: -----
 - 1) okoliczności związanych ze zmianą formuły prowadzonej przez Spółkę sprzedaży produktów, w szczególności w zakresie wymiany siatki agentów zatrudnionych w Spółce na siatkę agentów działających na własny rachunek (dalej jako: **„Reorganizacja”**), związanych z tym oszczędności oraz wzrostu bądź spadku jakości świadczonych przez Spółkę usług. -----
2. Przedmiot i zakres badania obejmują weryfikację następujących kwestii:
 - 1) W jaki sposób przeprowadzona została Reorganizacja?; -----
 - 2) czy Zarząd Spółki zlecał przygotowanie ekspertyz prawych i finansowych w zakresie kosztów, korzyści i zagrożeń związanych z Reorganizacją?; -----
 - 3) w jaki sposób zatrudnieni byli dotychczasowi agenci Spółki?; -----
 - 4) czy przy Reorganizacji doradzały Spółce podmioty zewnętrzne, jeżeli tak to jakie?; -----
 - 5) jakie były prognozowane koszty Reorganizacji?; -----
 - 6) jakie były koszty rozwiązania umów łączących dotychczasowo zatrudnionych agentów ze Spółką, a w szczególności: -----
 - a) czy Spółka wypłacała w związku z rozwiązaniem łączących ją z agentami umów jakiegokolwiek odprawy?;
 - b) czy którykolwiek z agentów, którym Spółka wypowiedziała umowy wytoczył przeciwko Spółce jakiegokolwiek powództwo związane z wypowiedzeniem?; -----
 - 7) czy Reorganizacja przyniosła Spółce jakiegokolwiek oszczędności, a w szczególności: -----
 - a) czy przedmiotowe oszczędności są związane z faktem, że Spółka rozwiązała w ramach reorganizacji łączące ją z podmiotami

- trzecimi umowy uprawniające do korzystania z nieruchomości w celu prowadzenia biur na terenie całego kraju? -----
- b) czy przedmiotowe oszczędności uzyskały zostały przez ograniczenie liczby agentów? -----
- c) czy przedmiotowe oszczędności wpłynęły na poziom sprzedaży w Spółce? -----
- 8) czy Zarząd konsultował z Radą Nadzorczą lub z którymkolwiek z jej członków zamiar przeprowadzenia Reorganizacji? -----
- 9) czy istnieje dokument świadczący o tym, że jakość usług świadczonych przez Spółkę podniosła się w związku z Reorganizacją?; -----
- 10) czy sprzedaż oferowanych przez Spółkę produktów wzrosła w związku z przeprowadzoną Reorganizacją?; -----
- 11) czy Spółka podpisuje obecnie umowy z nowymi agentami bezpośrednio czy korzysta z usług podmiotów pośredniczących?;
- 12) czy podmioty tego rodzaju pobierają od Spółki dodatkowe wynagrodzenie? Jeśli tak to jakiej wysokości i czy jest to wynagrodzenie na poziomie rynkowym?; -----
- 13) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż pomiędzy majem i październikiem 2013 r. którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki, zwracał się do Zarządu Spółki z prośbą o przekazanie mu informacji dotyczących planowanej Reorganizacji poza trybem wynikającym z art. 390 § 1 KSH, Statutu Spółki lub Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki, a także otrzymał od Zarządu Spółki zażądane informacje?; -----
- 14) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż pomiędzy majem i październikiem Zarząd Spółki (lub poszczególni jego członkowie), z własnej inicjatywy (zatem bez wyrażnej, wyrażonej w jakiejkolwiek formie, prośby członków Rady Nadzorczej Spółki) przekazali członkom Rady Nadzorczej Spółki informacje dotyczące planowanej Reorganizacji, poza trybem określonym w KSH, Statucie Spółki lub Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki?; -----
- 15) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż Zarząd Spółki pomiędzy majem i październikiem 2013 r. udzielał niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniem Spółki jakichkolwiek informacji lub wyjaśnień związanych z planowaną Reorganizacją, które nie zostałyby przekazane do publicznej wiadomości na zasadach określonych w KSH oraz Ustawie o Ofercie Publicznej?; -----
- 16) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, że dokumenty lub informacje, o których mowa powyżej – a w szczególności dokumentacja Spółki dotycząca przygotowania i przeprowadzenia Reorganizacji, czy też korespondencja Zarządu Spółki z Radą Nadzorczą Spółki lub poszczególnymi jej członkami oraz niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami związana z tematyką Reorganizacji – zostały usunięte z komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków

oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie jej Zarządu lub Rady Nadzorczej korzystali pomiędzy październikiem i majem 2013 r.?

- 17) czy Zarząd lub Rada Nadzorcza Spółki lub poszczególni członkowie tych organów w chwili przeprowadzania Reorganizacji posiadali jakiekolwiek informacje odnośnie możliwości wprowadzenia procedur oszczędnościowych w sposób inny niż przeprowadzenie Reorganizacji?
- 18) jaki charakter mają procedury zabezpieczające rzekomo wdrożone w Spółce w 2012 roku, w jaki sposób chronią Spółkę, czy są stosowane oraz czy przyczyniły się do powstania po stronie Spółki jakichkolwiek oszczędności?
- 19) czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1) – 18) powyżej uzasadniony jest wniosek, że: (i) przeprowadzenie Reorganizacji było finansowo korzystne dla Spółki, tj. Spółka w wyniku jej przeprowadzenia obniżyła koszty funkcjonowania przy zachowaniu dotychczasowej jakości świadczonych usług; (ii) przeprowadzenie Reorganizacji zostało poprzedzone wyczerpującymi oraz rzetelnymi badaniami i analizami dotyczącymi w szczególności korzyści jakie Spółka osiągnęła poprzez przeprowadzenie Reorganizacji; (iii) przeprowadzenie Reorganizacji było rozwiązaniem najbardziej korzystnym finansowo?
- 20) czy na podstawie analizy zagadnień w pkt. 1) – 18) powyżej uzasadniony jest wniosek, że Reorganizacja została przeprowadzona na warunkach rynkowych i nowa formuła sprzedaży oferowanych przez Spółkę produktów doprowadzi do wzrostu przychodów?

§ 3.

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłym

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Biegłemu z Zakresu Prawa** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:
 - 1) wszelkich zmienionych, podpisanych i rozwiązanych w ramach Reorganizacji umów, wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki;
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o przeprowadzeniu Reorganizacji;
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Reorganizacji, w tym sposobu prowadzenia przez Spółkę i agentów negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w ww. sprawie oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji;
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu agentów lub samymi agentami;

- 5) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2013 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu agentów lub samymi agentami;-----
 - 6) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2013 roku dotyczącej Reorganizacji;
 - 7) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012 oraz 2013 r.;-----
 - 8) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012 oraz 2013 roku;-----
 - 9) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za lata 2012 oraz 2013 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Reorganizacji na wyniki finansowe Spółki;-----
 - 10) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w roku 2012 oraz 2013.-----
2. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Biegłemu z Zakresu Finansów i Informatyki** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:-----
- 1) wszelkich zmienionych, podpisanych i rozwiązanych w ramach Reorganizacji umów, wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki;-----
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o przeprowadzeniu Reorganizacji;
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Reorganizacji, w tym sposobu prowadzenia przez Spółkę i agentów negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w ww. sprawie oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji;-----
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu agentów lub samymi agentami;-----
 - 5) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2013 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu agentów lub samymi agentami;-----
 - 6) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2013 roku dotyczącej Reorganizacji;
 - 7) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012 oraz 2013 r.;-----

- 8) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012 oraz 2013 roku;-----
 - 9) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za lata 2012 oraz 2013 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Reorganizacji na wyniki finansowe Spółki;-----
 - 10) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w latach 2012 - 2013.-----
 - 11) wszelkich utrwalonych w formie elektronicznej dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 oraz 2 pkt. 1) – 10) niniejszej uchwały, zapisanych na urządzeniach (komputerach / tabletach) oraz innych będących własnością Spółki nośnikach danych, które zostały przekazane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków w roku 2012 oraz 2013 bądź na serwerach, z których korzysta Spółka;-----
 - 12) zapisanej na nośniku elektronicznym pełnej dokumentacji w zakresie tzw. back – upów dokumentów oraz danych wykonywanych z urządzeń, o których mowa w pkt. 11) powyżej w latach 2012 - 2013;-----
 - 15) zapisanych na nośniku elektronicznym pełnych logów transakcyjnych – tzw. back – upów logów (jeżeli takie były wykonywane) od operatora hostującego serwer pocztowy wykorzystywany przez Spółkę, wykonanych w latach 2012 - 2013;
 - 16) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w latach 2012 - 2013.-----
3. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt. 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłym dokumentów, o których mowa w ust. 1 oraz 2 powyżej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 10 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.-----
 4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłymi celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania oraz udzielania Biegłym wszelkich wyjaśnień niezbędnych do realizacji badania.-----

5. Każdy z Biegłych zobowiązany jest w swoim raporcie z badania przedstawić obiektywną ocenę współpracy z Zarządem Spółki przy jego wykonywaniu, a w szczególności przy uzyskiwaniu dokumentów przeznaczonych dla niego zgodnie z niniejszą uchwałą.-----

§ 4.

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegli rozpoczną prace z chwilą otrzymania dokumentów będących podstawą badania, nie później niż przed upływem 3 miesięcy od daty podjęcia uchwały, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 powyżej.-----
2. Biegli będą uprawnieni do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania dokumentów, które będą poddane badaniu.-----
3. Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki zobowiązany jest do przedstawienia ostatecznych wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki, a także Biegłemu z Zakresu Prawa w terminie 9 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----
4. Biegły z Zakresu Prawa zobowiązany jest do przedstawienia Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki ostatecznej wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania zgodnego z przedmiotem i zakresem określonym § 2 powyżej, a także pisemnego sprawozdania z badania, o którym mowa w § 1 ust. 4 powyżej, w terminie 12 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----

Biegli zobowiązani są w ramach wykonywania zadań zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje dane objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy członkami Zarządu i Rady Nadzorczej tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłych badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłych informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązani oni będą zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.-----

§ 5.

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia.-----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących.-----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.-----

Uchwała nr 25
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą „Doradcy24 Spółka Akcyjna” z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 28 kwietnia 2014 r.
w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych do zbadania, na
koszt Spółki szczególnych spraw Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia spółki pod firmą „Doradcy24 Spółka Akcyjna” z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Spółka”) postanawia, co następuje: -----

§ 1.

Oznaczenie rewidentów do spraw szczególnych oraz określenie ich wzajemnych relacji

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o Ofercie Publicznej**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza Dariusza Bąkowskiego powołuje: -----
 - spółkę pod firmą GESSEL, KOZIOROWSKI sp. k. z siedzibą w Warszawie (00-121) pod adresem ul. Sienna 39, nr KRS 0000217607 (dalej jako: „**Biegły z Zakresu Prawa**”) oraz-----
 - spółkę pod firmą PKF CONSULT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000034774 (dalej jako: „**Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki**”), -----**jako rewidentów do zbadania spraw, o których mowa w § 2 niniejszej uchwały (łącznie dalej jako: „Biegli”).** -----
2. Badanie, o którym mowa ust. 1 powyżej, zostanie przeprowadzone na koszt Spółki, przy czym całkowity koszt badania będzie odpowiadał kwocie określonej w ofercie Biegłych stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały, powiększonej o koszty poniesione przez Biegłych bezpośrednio w związku z realizacją badania. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do niezwłocznego zawarcia z Biegłymi umowy mającej za przedmiot przeprowadzenie badania zgodnie z niniejszą uchwałą na warunkach określonych w ofercie, o której mowa w zdaniu pierwszym. -----
3. Biegli wykonają badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, każdy samodzielnie w granicach udostępnionych im dokumentów, o których mowa w odpowiednim ustępie § 3 niniejszej uchwały. Każdy z biegłych odpowiedzialny jest za przygotowane przez siebie części spójnego raportu, o którym mowa w pkt. 4 poniżej. -----
4. Biegły z Zakresu Prawa, po otrzymaniu raportu zawierającego ostateczne wyniki prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki, zobowiązany jest dołączyć do niego – w charakterze kolejnej części raportu – ostateczne wyniki przeprowadzonego przez siebie badania tak aby audyt przeprowadzony przez Biegłych był zawarty w jednym dokumencie. -----

5. W celu przeprowadzenia badania zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, Biegły z Zakresu Prawa może korzystać z ostatecznych wyników prac Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki – bez dodatkowego weryfikowania jego treści, w zakresie w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki dokonał ustalenia stanu faktycznego przedmiotu badania określonego niniejszą uchwałą. W zakresie, w jakim Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki odniósł się do kwestii wyszczególnionych w § 2 ust. 2 poniżej, Biegły z Zakresu Prawa, w miarę potrzeby, przytoczy w swojej części raportu ustalenia poczynione przez Biegłego z Zakresu Finansów i Informatyki. -----

§ 2.

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym: -----
 - 1) okoliczności związanych z zawarciem w dniu 16.07.2013 r. pomiędzy Spółką a Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**TU GENERALI**”) porozumienia (dalej jako: „**Porozumienie**”), w ramach którego Spółka zobowiązała się zapłacić TU Generali łączną kwotę 1.540.000,00PLN (słownie: milion pięćset czterdzieści tysięcy złotych) tytułem zwrotu prowizji (dalej jako: „**Prowizja**”) pobranej przez Spółkę za splisowane wnioski pozyskane przez jednego z agentów Spółki (dalej jako: „**Agent**”), zgodnie z umową agencyjną z dnia 16.02.2009 r.(dalej jako: „**Umowa Agencyjna**”), -----
 - 2) udokumentowanych informacji posiadanych przez Zarząd lub Radę Nadzorczą Spółki lub poszczególnych członków tych organów w czasie poprzedzającym zawarcie Porozumienia odnośnie procedury negocjacji z TU Generali, a także treści wstępnych żądań TU Generali wobec Spółki, -----
 - 3) udokumentowanych informacji posiadanych przez Zarząd lub Radę Nadzorczą Spółki lub poszczególnych członków tych organów w chwili zawarcia Porozumienia odnośnie przyczyn powstania zobowiązania Spółki wobec TU Generali, -----
 - 4) udokumentowanych informacji posiadanych przez Zarząd lub Radę Nadzorczą Spółki lub poszczególnych członków tych organów odnośnie działań podjętych wobec Agenta w celu naprawienia powstałej w związku z jego działaniem szkody. -----
2. Przedmiot i zakres badania obejmują weryfikację następujących kwestii:
 - 1) jakie były dokładne postanowienia lub warunki Porozumienia, a w szczególności: -----
 - a) jaka była łączna wartość prowizji wypłaconej Spółce na podstawie postanowień Umowy Agencyjnej?; -----
 - b) jakim dokładnie tytułem wypłacone mają być wchodzące w skład Prowizji kwoty: (i) 595.900,00 PLN w 59 miesięcznych ratach po 10.000,00 PLN każda (wysokość ostatniej raty wyniesie 15.900,00 PLN) oraz (ii) 300.000,00 PLN opłaty prowizyjnej płatnej w 30 równych ratach miesięcznych po 10.000,00 PLN?; -----

- c) jaka była podstawa faktyczna (przebieg zdarzenia) leżąca u podstaw żądania TU Generali?; -----
 - d) na jaką kwotę opiewało pierwotne żądanie TU Generali przedstawione Spółce?; -----
 - e) na jakiej podstawie dokonywane będą wymienione w raporcie bieżącym 14/2013 ustalenia wysokości zobowiązania wobec TU Generali cyt.: „kwotazobowiązań o których mowa w punkcie 3 i 4 może ulec zmniejszeniu do wysokości faktycznego zobowiązania, co będzie ustalone przez Generali w kolejnych miesiącach obowiązywania Porozumienia”?; -----
 - f) czy Porozumienie zawiera jakiegokolwiek inne zobowiązania Spółki wobec TU Generali poza wymienionymi w raporcie bieżącym nr 14/2013?; -----
 - g) czy na podstawie Porozumienia ustanowione zostało jakiegokolwiek zabezpieczenie, zarówno rzeczowe jak i finansowe, na składnikach majątku Spółki w związku z obowiązkiem zapłaty Prowizji?; -----
 - h) czy w związku z żądaniem zwrotu przez Spółkę Prowizji na rzecz TU Generali pomiędzy stronami toczył się jakikolwiek spór co do wysokości przedmiotowego zobowiązania bądź innych związanych z nim kwestii, przed sądami powszechnymi bądź arbitrażowymi lub też czy został we wskazanym zakresie złożony przez którąkolwiek ze stron wniosek o zawezwanie do próby ugodowej?; -----
- 2) jaka jest liczba i łączna wartość zawartych przez Agenta umów ubezpieczenia?; -----
- 3) jaka jest liczba i łączna wartość zawartych przez Agenta umów ubezpieczenia, na rzecz TU Generali?; -----
- 4) jakie były dokładne postanowienia lub warunki Umowy Agencyjnej, a w szczególności: -----
- a) jaki stopień staranności był wymagany od Spółki oraz jej agentów?; -----
 - b) czy wobec Spółki przewidziane były kary umowne z tytułu naruszenia niektórych postanowień Umowy Agencyjnej?; -----
 - c) czy Umowa Agencyjna przewidywała zabezpieczenie potencjalnych roszczeń TU Generali wobec Spółki?; -----
 - d) czy Spółka złożyła w ramach Umowy Agencyjnej oświadczenie o poddaniu się egzekucji bądź też czy Umowa Agencyjna zawierała zapis na sąd polubowny?; -----
 - e) w jakich transzach wypłacane miało być Spółce wynagrodzenie prowizyjne?; -----
 - f) jakie przesłanki powstania po stronie TU Generali roszczenia o zwrot prowizji przewidywała Umowa Agencyjna?; -----
- 5) jakie były dokładne postanowienia lub warunki stosunku prawnego łączącego Agenta ze Spółką, a w szczególności: -----
- a) od jak dawna agent współpracował ze spółką, w jakim charakterze współpracował i jakie ewentualnie inne funkcje pełnił w spółce, a także czy Zarząd dochował należytej staranności przy dopuszczaniu agenta do danych spółki? -----

- b) jaki był zakres obowiązków Agenta?; -----
- c) czy Agent miał dostęp do poufnych i wrażliwych danych Spółki, jeśli tak to do jakich? -----
- d) czy Agent był przeszkolony w zakresie swoich obowiązków na poziomie centrali? -----
- e) w jakich okolicznościach Agent nawiązał współpracę ze Spółką?
- f) jak przebiegała współpraca Agenta ze Spółką, czy wykonywał swoje obowiązki w sposób rzetelny i zgodny z łączącą go ze Spółką umową, czy otrzymywał nagrody, nagany, czy był w trakcie swojej współpracy ze Spółką kiedykolwiek awansowany? -----
- g) czy kiedykolwiek występowały przypadki wykorzystywania przez Agenta informacji poufnych uzyskanych w Spółce w celach niezwiązanych z przedmiotem łączącej go ze Spółką umowy?-----
- h) jaki był zakres odpowiedzialności Agenta za szkody powstałe w majątku Spółki w związku z jego działaniem bądź zaniechaniem?;--
- i) czy Agent naruszył którekolwiek z postanowień Umowy Agencyjnej w stopniu uzasadniającym rozwiązanie łączącego go ze Spółką stosunku prawnego?; -----
- j) jakie wynagrodzenie przysługiwało Agentowi z tytułu świadczonych przez niego usług?; -----
- 6) jakie działania zostały podjęte przez Spółkę wobec Agenta w zakresie naprawienia szkodyw majątku Spółki powstałejw związku z jego działaniem?; -----
- 7) jaki był łączny zysk uzyskany przez Spółkę w związku z działaniami Agenta?; -----
- 8) czy w przeszłości zdarzały się przypadki konieczności zwrotu pobranej prowizji w związku z działalnością wszystkich agentów współpracujących ze Spółką?; -----
- 9) w jakim stopniu zawarciePorozumieniaodbiło się na sytuacji finansowej Spółki?; -----
- 10) czy Zarząd Spółki przed zawarciem Porozumienia uzyskał opinię Rady Nadzorczej Spółki w tym zakresie, a także jaka była treść tej opinii?; -----
- 11) czy Zarząd Spółki konsultował lub uzgadniał decyzję o zawarciu Porozumienia z Radą Nadzorczą Spółki, niektórymi członkami Rady Nadzorczej Spółki lub niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami?; -----
- 12) jaki był efekt konsultacji lub uzgodnień, o których mowa w pkt. 11) powyżej, a w szczególności czy przekazane dokumenty potwierdzają, iż uwzględniono je przy ustalaniu ostatecznych warunków Porozumienia?; -----
- 13) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż w roku 2013 lub 2012 którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki, zwracał się do Zarządu Spółki z prośbą o przekazanie mu informacji dotyczących Porozumienia poza trybem wynikającym z art. 390 § 1 KSH, Statutu Spółki lub Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki, a także otrzymał od Zarządu Spółki zażądane informacje?;
- 14) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółkipotwierdzają, iż w roku 2013 lub 2012 Zarząd Spółki (lub poszczególni jego

- członkowie), z własnej inicjatywy (zatem bez wyraźnej, wyrażonej w jakiegokolwiek formie, prośby członków Rady Nadzorczej Spółki) przekazali członkom Rady Nadzorczej Spółki informacje dotyczące Porozumienia, poza trybem określonym w KSH, Statucie Spółki lub Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki?; -----
- 15) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż Zarząd Spółki w roku 2013 lub 2012 udzielał niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniem Spółki jakiegokolwiek informacji lub wyjaśnień związanych z Porozumieniem, które nie zostałyby przekazane do publicznej wiadomości na zasadach określonych w KSH oraz Ustawie o Ofercie Publicznej?; -----
- 16) czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, że dokumenty lub informacje, o których mowa powyżej – a w szczególności dokumentacja Spółki, czy też korespondencja Zarządu Spółki z Radą Nadzorczą Spółki lub poszczególnymi jej członkami oraz niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami – zostały usunięte z komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie jej Zarządu lub Rady Nadzorczej korzystali w roku 2012 i 2013?; -----
- 17) czy Zarząd Spółki podjął jakąkolwiek próbę uniknięcia konieczności zapłaty Prowizji, czy były zlecane w tym zakresie ekspertyzy prawne oceniające szanse procesowe w przypadku wytoczenia przez TU Generali powództwa przeciwko Spółce?; -----
- 18) czy ekspertyzy te zostały udostępnione Radzie Nadzorczej, poszczególnym jej członkom, bądź też niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom?; -----
- 19) czy Zarząd lub Rada Nadzorcza Spółki lub poszczególni członkowie tych organów w chwili zawierania Porozumienia posiadali jakiegokolwiek informacje odnośnie możliwości rozwiązania sporu z TU Generali w inny sposób niż poprzez zawarcie Porozumienia?; ----
- 20) czy prognozy wymienione w raporcie bieżącym nr 14/2013 dotyczące braku zagrożenia negatywnym wpływem, wynikających z Porozumienia zobowiązań, w sposób istotny na funkcjonowanie Spółki znajdują potwierdzenie w uzyskanych następnie wynikach finansowych?; -----
- 21) jaki charakter mają procedury zabezpieczające rzekomo wdrożone w Spółce w 2012 roku, w jaki sposób chronią Spółkę, czy są stosowane oraz czy przyczyniły się do powstania po stronie Spółki jakiegokolwiek oszczędności?; -----
- 22) czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1) – 21) powyżej uzasadniony jest wniosek, że: (i) zawarcie Porozumienia było finansowo korzystne dla Spółki, tj. Spółka w wyniku jego zawarcia uniknęła ryzyka związanego z postępowaniem sądowym o zwrot wypłaconej przez TU Generali prowizji, która; (ii) zawarcie

Porozumienia zostało poprzedzone wyczerpującymi oraz rzetelnymi badaniami i analizami dotyczącymi w szczególności ryzyka finansowego związanego z jego zawarciem; (iii) związane z zawarciem Porozumienia ryzyko mieściło się w uzasadnionym ryzyku gospodarczym, oraz nadmiernie nie obciążało finansów Spółki, zezwalając na jej płynne funkcjonowanie pomimo konieczności spłacania Prowizji; (iv) zawarcie Porozumienia na warunkach w nim opisanych było jedynym możliwym rozwiązaniem sporu z TU Generali, a także rozwiązaniem najbardziej korzystnym finansowo?; -----

- 23) czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1)- 21) powyżej uprawniony jest wniosek, że Zarząd Spółki dochował należytej staranności w celu weryfikacji, czy zawarcie Porozumienia jest najkorzystniejszą formułą rozwiązania sporu z TU Generali?;
- 24) czy na podstawie analizy zagadnień w pkt. 1) – 21) powyżej uzasadniony jest wniosek, że Porozumienie zawarte zostało na warunkach rynkowych?; -----
- 25) czy na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej Bieglym uprawniony jest wniosek, że Zarząd był przed podpisaniem Porozumienia zobowiązany do uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w związku z treścią art. 393 pkt. 2 KSH oraz § 25 pkt. 13 Statutu Spółki?; -----
- 26) czy na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej Bieglym uprawniony jest wniosek, że TU Generali łączyło jakiegokolwiek treści dodatkowe porozumienie z członkami Rady Nadzorczej bądź Zarządu Spółki?. -----

§ 3.

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Bieglym

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Bieglymu z Zakresu Prawa** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.: -----
 - 1) Porozumienia ,Umowy Agencyjnej oraz dokumentu zawierającego umowę łączącą Spółkę z Agentem wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki, a także wszelką korespondencję między agentem a Zarządem, ponadto;-----
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o zawarciu Porozumienia; -----
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Porozumienia, w tym sposobu prowadzenia przez Zarząd Spółki negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w sprawie Porozumienia oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji; -----
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu TU Generali dotyczącej Porozumienia; -----

- 5) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami dotyczącej Porozumienia; -----
 - 6) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2012 oraz 2013 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu TU Generali; -----
 - 7) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2012 oraz 2013 roku dotyczącej Porozumienia; -----
 - 8) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012 oraz 2013;
 - 9) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012 oraz 2013; -----
 - 10) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za rok 2013 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Porozumienia na wyniki finansowe Spółki; -----
 - 11) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w roku 2012 oraz 2013. -----
2. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia **Biegłemu z Zakresu Finansów i Informatyki** dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.: -----
- 1) Porozumienia, Umowy Agencyjnej oraz dokumentu zawierającego umowę łączącą Spółkę z Agentem wraz ze wszystkimi załącznikami, aneksami oraz porozumieniami zmieniającymi ich warunki, a także wszelką korespondencję między agentem a Zarządem, ponadto; -----
 - 2) wszelkich dokumentów, ofert, notatek oraz wewnętrznej korespondencji między członkami Zarządu Spółki dotyczącej podjęcia decyzji o zawarciu Porozumienia; -----
 - 3) wszelkich będących w posiadaniu Spółki dokumentów odnoszących się do Porozumienia, w tym sposobu prowadzenia przez Zarząd Spółki negocjacji, listów intencyjnych, osób prowadzących negocjacje, spotkań w sprawie Porozumienia oraz dokumentów odnoszących się do przebiegu negocjacji; -----
 - 4) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a osobami występującymi w imieniu TU Generali dotyczącej Porozumienia; -----
 - 5) będącej w posiadaniu Spółki pełnej korespondencji (listownej, email) między Zarządem Spółki a ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami dotyczącej Porozumienia; -----

- 6) wyciągu z książki adresowej prowadzonej przez Spółkę w 2012 oraz 2013 roku w zakresie dotyczącym korespondencji z osobami występującymi w imieniu TU Generali; -----
- 7) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej Spółki, a także wewnętrznej korespondencji z 2012 oraz 2013 roku dotyczącej Porozumienia;-----
- 8) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki, przygotowanych za rok obrotowy 2012 oraz 2013;
- 9) kopii podpisanych przez osoby reprezentujące Spółkę raportów bieżących i okresowych opublikowanych przez Spółkę w roku 2012 oraz 2013; -----
- 10) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) za rok 2013 w zakresie niezbędnym do oceny wpływu Porozumienia na wyniki finansowe Spółki; -----
- 11) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w roku 2012 oraz 2013. -----
- 12) będącej w posiadaniu Spółki korespondencji pomiędzy Agentem oraz Zarządem, radą Nadzorczą, bądź członkami tych organów od początku współpracy Agenta ze Spółką,
- 13) wszelkich utrwalonych w formie elektronicznej dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 oraz 2 pkt. 1) – 12) niniejszej uchwały, zapisanych na urządzeniach (komputerach / tabletach) oraz innych będących własnością Spółki nośnikach danych, które zostały przekazane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki do używania w ramach pełnionych obowiązków w roku 2012 oraz 2013 bądź na serwerach, z których korzystała Spółka;-----
- 14) zapisanej na nośniku elektronicznym pełnej dokumentacji w zakresie tzw. back – upów dokumentów oraz danych wykonywanych z urządzeń, o których mowa w pkt. 13) powyżej w roku 2012 oraz 2013;-----
- 15) zapisanych na nośniku elektronicznym pełnych logów transakcyjnych – tzw. back – upów logów (jeżeli takie były wykonywane) od operatora hostującego serwer pocztowy wykorzystywany przez Spółkę, wykonanych w roku 2012 oraz 2013;-----
- 16) będącej w posiadaniu Spółki dokumentacji oraz korespondencji (listownej, email) dotyczącej użytkowania, przeglądu oraz konserwacji komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących

własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej mogli korzystać w roku 2012 oraz 2013.-----

3. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt. 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłym dokumentów, o których mowa w ust. 1 oraz 2 powyżej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 10 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.-----
4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłymi celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania oraz udzielania Biegłym wszelkich wyjaśnień niezbędnych do realizacji badania.-----
5. Każdy z Biegłych zobowiązany jest w swoim raporcie z badania przedstawić obiektywną ocenę współpracy z Zarządem Spółki przy jego wykonywaniu, a w szczególności przy uzyskiwaniu dokumentów przeznaczonych dla niego zgodnie z niniejszą uchwałą.-----

§ 4.

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegli rozpoczną prace z chwilą otrzymania dokumentów będących podstawą badania, nie później niż przed upływem 3 miesięcy od daty podjęcia uchwały, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 powyżej. -----
2. Biegli będą uprawnieni do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania dokumentów, które będą poddane badaniu.-----
3. Biegły z Zakresu Finansów i Informatyki zobowiązany jest do przedstawienia ostatecznych wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki, a także Biegłemu z Zakresu Prawa w terminie 9 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----
4. Biegły z Zakresu Prawa zobowiązany jest do przedstawienia Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki ostatecznej wersji swojego pisemnego sprawozdania z przeprowadzonego badania zgodnego z przedmiotem i zakresem określonym § 2 powyżej, a także pisemnego sprawozdania z badania, o którym mowa w § 1 ust. 4 powyżej, w terminie 12 tygodni od dnia rozpoczęcia prac zgodnie z ust. 1 powyżej.-----
5. Biegli zobowiązani są w ramach wykonywania zadań zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje dane objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie obejmującym kontakty pomiędzy członkami Zarządu i Rady Nadzorczej tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłych badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłych informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązani oni będą zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.-----

§ 5.

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia. -----

W głosowaniu tajnym głosowało 202 972 663 akcji, z których oddano ważne głosy co oznacza 54,27 % kapitału zakładowego, łącznie oddano 202 972 663 ważnych głosów, w tym 38 647 500 głosów za, 164 325 163 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących. -----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta. -----