



## **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI**

**MOSTOSTAL ZABRZE S.A.**

*(dawniej: Mostostal Zabrze - Holding S.A.)*

**ZA ROK 2013**

**- kwiecień 2014 -**

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.   | Oświadczenia Zarządu .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 5  |
| 2.   | Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta .....                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 5  |
| 3.   | Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach .....                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 6  |
| 4.   | Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach .....                                                                                                                                                                                                               | 6  |
| 5.   | Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2013 r. ....                                                                                                                                                                                                                            | 8  |
| 6.   | Czynniki ryzyka i zagrożenia.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 9  |
| 7.   | Wskazanie postępowań toczących się przed sądem.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 10 |
| 8.   | Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2012, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji .....                                                                                                                                                                     | 12 |
| 8.1  | Znaczące kontrakty .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 12 |
| 8.2  | Znaczące inne umowy .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 13 |
| 8.3  | Znaczące umowy ubezpieczenia z informacją o przedłużeniu umów po dniu bilansowym .....                                                                                                                                                                                                                                                                  | 14 |
| 8.4  | Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami .....                                                                                                                                                                                                                                                                         | 14 |
| 8.5  | Inne zdarzenia .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 15 |
| 8.6  | Umowy zawarte po dniu bilansowym.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 16 |
| 8.7  | Inne umowy zawarte po dniu bilansowym .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 16 |
| 8.8  | Inne zdarzenia po dniu bilansowym.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 17 |
| 9.   | Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania .....                                                                        | 17 |
| 10.  | Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi .....                                                                                                                                                                                                                                                                                | 19 |
| 11.  | Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek .....                                                                                                                                                                                                                                | 20 |
| 12.  | Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym .....                                                                                                                                                                                                             | 21 |
| 13.  | Emisja papierów wartościowych oraz akcje własne .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 21 |
| 14.  | Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok .....                                                                                                                                                                                                           | 22 |
| 15.  | Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 22 |
| 16.  | Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności .....                                                                                                                                  | 24 |
| 17.  | Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej..... | 25 |
| 18.  | Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową .....                                                                                                                                                                                                                                                     | 26 |
| 19.  | Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.....                                                                  | 26 |
| 20.  | Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym .....                                                                                                                                                                | 27 |
| 21.  | Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących .....                                                                                                                                                     | 28 |
| 22.  | Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.....                                                                                                                                      | 29 |
| 23.  | Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych.....                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 29 |
| 24.  | Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych .....                                                                                                                                                                                                                                                                              | 29 |
| 25.  | Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 30 |
| 25.1 | Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny .....                                                                                                                                                                                                               | 30 |

|       |                                                                                                                                                                                    |    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 25.2  | Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego.....                                                                                   | 30 |
| 25.3  | Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem<br>w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych .....                          | 30 |
| 25.4  | Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji .....                                                                                                   | 31 |
| 25.5  | Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne .....                                                                                            | 31 |
| 25.6  | Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu .....                                                                                                                               | 31 |
| 25.7  | Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych .....                                                                                                    | 31 |
| 25.8  | Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób<br>zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji ..... | 31 |
| 25.9  | Zasady zmiany statutu Emitenta.....                                                                                                                                                | 32 |
| 25.10 | Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i<br>sposobu ich wykonywania .....                                                 | 32 |
| 25.11 | Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania<br>organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów .....      | 35 |

W dniu 31 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu zmiany statutu Spółki polegającej na zmianie firmy z dotychczasowej Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna na MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna.

Powyższa zmiana wynikała z trwającego procesu ujednolicenia nazw spółek z Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE oraz zmiany identyfikacji graficznej (tzw. logotyp).

## 1. Oświadczenia Zarządu

Zarząd MOSTOSTAL ZABRZE S.A. w składzie:

- Bogusław Bobrowski – Prezes Zarządu,
- Aleksander Balcer – Wiceprezes Zarządu,
- Dariusz Pietyszek – Członek Zarządu,

oświadcza, iż zgodnie z jego najlepszą wiedzą, sprawozdanie finansowe MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (Spółka, Emitent) za okres 12 miesięcy 2013 roku i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Spółki. Sprawozdanie z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji MOSTOSTAL ZABRZE S.A., w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Ponadto oświadczamy, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego MOSTOSTAL ZABRZE S.A. za okres 12 miesięcy 2013 roku – Kancelaria Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełniali warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

## 2. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta

Na dzień 01 stycznia 2013 r. w skład Zarządu Emitenta wchodził:

|                    |   |                     |
|--------------------|---|---------------------|
| Prezes Zarządu     | - | Bogusław Bobrowski, |
| Wiceprezes Zarządu | - | Aleksander Balcer,  |
| Członek Zarządu    | - | Jan Obłąk.          |

W dniu 17 stycznia 2013 r. Pan Jan Obłąk złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu. Natomiast w dniu 22 maja 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała prokurenta Pana Dariusza Pietyszuka do pełnienia funkcji Członka Zarządu.

Aktualny skład Zarządu Emitenta przedstawia się następująco:

|                    |   |                     |
|--------------------|---|---------------------|
| Prezes Zarządu     | - | Bogusław Bobrowski, |
| Wiceprezes Zarządu | - | Aleksander Balcer,  |
| Członek Zarządu    | - | Dariusz Pietyszek.  |

Na dzień 01 stycznia 2013 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

|                                    |   |                         |
|------------------------------------|---|-------------------------|
| Przewodniczący Rady Nadzorczej     | - | Krzysztof Jędrzejewski, |
| Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej | - | Arkadiusz Śnieżko,      |
| Członek Rady Nadzorczej            | - | Eliza Farmus,           |
| Członek Rady Nadzorczej            | - | Mirosław Panek,         |
| Członek Rady Nadzorczej            | - | Michał Rogatko.         |

W dniu 28 listopada 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta odwołało ze składu Rady Nadzorczej Panią Elizę Farmus oraz powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Norberta Palimagę (raport bieżący nr 91/2013).

Po dniu bilansowym, tj. w dniu 13 marca 2014 r. Pan Arkadiusz Śnieżko złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta. W celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w dniu 9 kwietnia 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta, powołujące w skład Rady Nadzorczej Pana Józefa Wolskiego (raport bieżący nr 27/2014).

Aktualny skład Rady Nadzorczej Emitenta przedstawia się następująco:

|                                |   |                         |
|--------------------------------|---|-------------------------|
| Przewodniczący Rady Nadzorczej | – | Krzysztof Jędrzejewski, |
| Członek Rady Nadzorczej        | – | Norbert Palimąka,       |
| Członek Rady Nadzorczej        | – | Mirosław Panek,         |
| Członek Rady Nadzorczej        | – | Michał Rogatko,         |
| Członek Rady Nadzorczej        | – | Józef Wolski.           |

### 3. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach

Działalność gospodarcza Spółki jest skoncentrowana na świadczeniu usług budowlanych w kraju i za granicą.

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. zajmuje się realizacją obiektów w następujących sektorach:

- **Energetyka,**
- **Obiekty użyteczności publicznej,**
- **Inżynieria lądowa,**
- Budownictwo związane z **ochroną środowiska,**
- **Przemysł wydobywczy.**

Znaczące kontrakty realizowane w 2013 r. to:

- wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2013 r. wyniosła 58,6 mln zł, co stanowiło 30,4% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- wykonanie budynku administracyjno – biurowego siedziby Izby Skarbowej we Wrocławiu wraz z parkingiem podziemnym, budynkiem konferencyjnym, elementami infrastruktury technicznej i obsługi komunikacyjnej. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2013 r. wyniosła 17,4 mln zł, co stanowiło 9,0% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż konstrukcji kotła i kanałów w elektrowni w Maasvlakte w Holandii. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2013 r. wyniosła 23,3 mln zł, co stanowiło 12,1% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż kanałów wraz z wyposażeniem dodatkowym instalacji do transportu pyłu węglowego, konstrukcji pomocniczych w elektrowni w Wilhelmshaven (Niemcy). Wartość przychodów ze sprzedaży w 2013 r. wyniosła 16,7 mln zł, co stanowiło 8,27% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż filtrów workowych spalin w Kusile i Medupi w RPA. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2013 r. wyniosła 15,8 mln zł, co stanowiło 8,2% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Podział przychodów ze sprzedaży produktów towarów i materiałów za 2013 r. w porównaniu z 2012 r. przedstawia nota 24A i 24B.

### 4. Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach

Przychody ze sprzedaży w 2013 roku wyniosły **192.920 tys. zł** i były niższe o 11% od przychodów ze sprzedaży uzyskanych w 2012 roku. Spadek przychodów był efektem ogólnego załamania koniunktury gospodarczej. Ponadto na spadek sprzedaży miał wpływ początkowy etap przygotowywania inwestycji w ramach nowej perspektywy budżetu UE na kolejne lata.

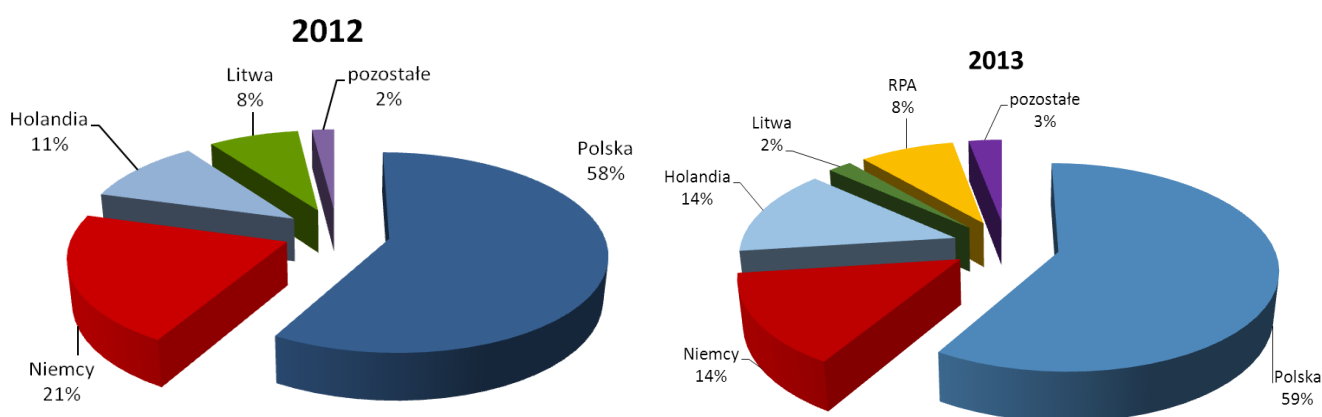
Przychody ze sprzedaży zrealizowane na rynku krajowym w 2013 r. wyniosły 113.060 tys. zł i stanowiły 59% sprzedaży ogółem. Udział eksportu wyniósł 41% i utrzymał się na zbliżonym poziomie w porównaniu do 2012 r.

## Struktura geograficzna sprzedaży MOSTOSTAL ZABRZE S.A.

Przychody ze sprzedaży krajowej stanowiły 59% całkowitej sprzedaży. Największym kontraktem realizowanym przez Emitenta w kraju w 2013 r. był kontrakt na wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

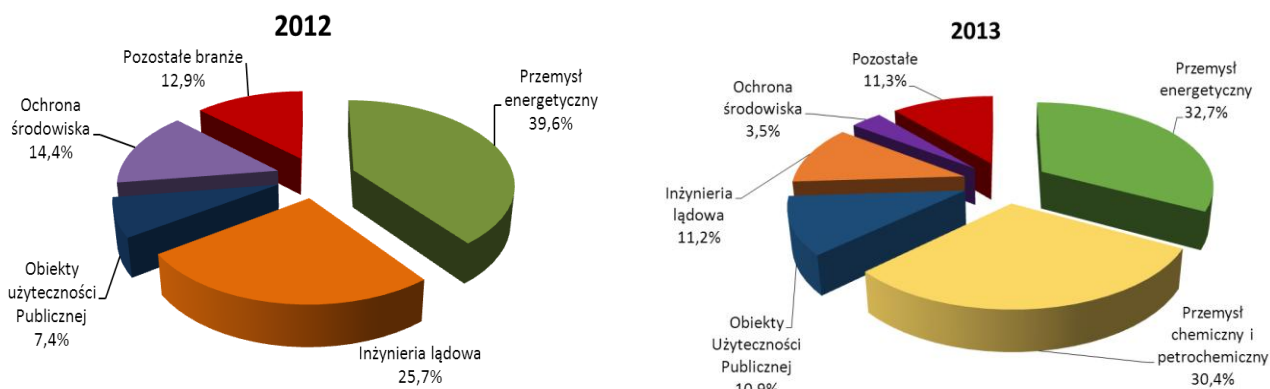
Najważniejszym rynkiem zagranicznym w 2013 r. był dla Spółki rynek niemiecki oraz holenderski, na którym przychody ze sprzedaży stanowiły odpowiednio 34,6% oraz 32,9% sprzedaży eksportowej (tj. 14,3% oraz 13,6% sprzedaży ogółem). Największym kontraktem eksportowym był kontrakt realizowany w Holandii, dotyczący montażu konstrukcji kotła i kanałów w elektrowni w Maasvlakte. Na rynku niemieckim Spółka realizowała między innymi zlecenie na montaż kanałów w elektrowni w Wilhelmshaven oraz wykonawstwo warsztatowe konstrukcji stalowych w zakładach w Darmstadt.

## Struktura geograficzna sprzedaży MOSTOSTALU ZABRZE S.A.



## Struktura branżowa sprzedaży MOSTOSTALU ZABRZE S.A.

W 2013 r. w portfolio zamówień dominowały kontrakty dla przemysłu energetycznego oraz chemicznego i petrochemicznego, które stanowiły odpowiednio 32,7% i 30,4% sprzedaży ogółem. Dla porównania w 2012 r. struktura branżowa przedstawiała się następująco: przemysł energetyczny stanowił 39,6% ogólnej sprzedaży natomiast kontrakty dla inżynierii lądowej 25,7%.



Spółka realizuje zadania inwestycyjne korzystając z usług podwykonawców, w tym z usług spółek zależnych.

Istotni odbiorcy i dostawcy

Ze względu na duży udział w przychodach ze sprzedaży w 2013 r. znaczącymi odbiorcami dla MOSTOSTALU ZABRZE S.A. byli:

- BASF Polska Sp. z o.o. – 30% przychodów ze sprzedaży w 2013 r.,
- Hitachi Power Europe – 20% przychodów ze sprzedaży w 2013 r.,
- Izba Skarbowa we Wrocławiu – 9% przychodów ze sprzedaży w 2013 r.,
- DBT Technologies (Pty) Ltd – 8% przychodów ze sprzedaży w 2013 r.,
- Donges SteelTec GmbH – 6% przychodów ze sprzedaży w 2013 r.

Powyższe podmioty nie są powiązane z Emitentem.

Żaden z dostawców materiałów, towarów i usług nie przekroczył 10% udziału w przychodach ze sprzedaży, tym samym Spółka nie jest uzależniona od żadnego z dostawców.

**5. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2013 r.**

Wyniki finansowe uzyskane przez MOSTOSTAL ZABRZE w 2013 r. w porównaniu z wynikami za 2012 r. przedstawia poniższa tabela.

|                                         | (w tys. zł) |           |                |
|-----------------------------------------|-------------|-----------|----------------|
|                                         | 2012        | 2013      | 2013<br>/ 2012 |
| Przychody ze sprzedaży                  | 215 610     | 192 920   | 89%            |
| Wynik brutto ze sprzedaży               | 6 979       | 17 032    | 244%           |
| Koszty ogólnego zarządu                 | 16 154      | 16 767    | 104%           |
| Wynik na sprzedaży                      | (-) 9 175   | 265       | x              |
| Wynik z działalności operacyjnej        | (-) 19 101  | 3 758     | x              |
| Wynik brutto                            | (-) 9 562   | 8 790     | x              |
| Podatek dochodowy                       | (-) 283     | (-) 624   | x              |
| Wynik netto z działalności gospodarczej | (-) 9 279   | 9 414     | x              |
| Wynik netto z działalności zaniechanej  | (-) 1 889   | (-) 1 444 | 76%            |
| Wynik netto                             | (-) 11 168  | 7 970     | x              |
| Całkowite dochody netto                 | (-) 11 290  | 7 997     | x              |

Tabela 1. Zestawienie podstawowych wielkości ze sprawozdania z całkowitych dochodów za lata 2013 i 2012.

Przychody ze sprzedaży w 2013 roku wyniosły **192.920 tys. zł** i zmniejszyły się w porównaniu z ubiegłym rokiem o 11%. Spadek przychodów ze sprzedaży spowodowany był faktem, że w pierwszym semestrze znaczna część kontraktów znajdowała się w fazie ofertowania, a kluczowe kontrakty były w stadium projektowym bądź w początkowym etapie realizacji. Spadek przychodów był również efektem ogólnego załamania koniunktury. W całym 2013 r. produkcja budowlano-montażowa była o 12,0% niższa niż w roku 2012.

Wynik brutto na sprzedaży Spółki w 2013 r. wyniósł 17.032 tys. zł i w porównaniu z 2012 r. wzrósł prawie 2,5-krotnie. Znalazło to odzwierciedlenie we wzroście marży brutto na sprzedaży z poziomu 3,2% za ubiegły rok do 8,8% w okresie bieżącego roku.

Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu, które wyniosły 16.767 tys. zł, Spółka zanotowała za 2013 r. zysk na sprzedaży w wysokości 265 tys. zł. Dla porównania strata na sprzedaży w 2012 roku wyniosła 9.175 tys. zł. Istotny wpływ na poziom wyników uzyskanych przez Spółkę na pozostałej działalności operacyjnej oraz na działalności finansowej miały:

- przychody z tytułu dywidend od spółek zależnych w kwocie 7.246 tys. zł,
- saldo przychodów i kosztów z tytułu rezerw na zobowiązania w kwocie 2.271 tys. zł (bez uwzględnienia rozliczenia skutków ugody dot. kontraktu w Łodzi, ujętych w pozostałej działalności operacyjnej).

W 2013 r. Spółka odnotowała zysk brutto w wysokości 8.790 tys. zł oraz rentowność na poziomie 4,6%.

Podatek dochodowy wykazany w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2013 r. wyniósł (-) 624 tys. zł, natomiast strata na działalności zaniechanej, dotycząca zlikwidowanej z końcem 2013 r. działalności operacyjnej Ośrodka Montażowo-Produkcyjnego wyniosła w 2013 r. 1.444 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. Spółka wykazała aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 6.315 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2012 r. zwiększyły się o 3.607 tys. zł.

Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła natomiast 5.427 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2012 r. zwiększyła się o 1.560 tys. zł.

Zysk netto ukształtował się na poziomie 7.970 tys. zł, z rentownością 4,1%, natomiast całkowite dochody netto wyniosły 7.997 tys. zł.

## **6. Czynniki ryzyka i zagrożenia**

Działalność prowadzona przez Emitenta, podobnie jak to ma miejsce w przypadku innych firm sektora budowlanego, narażona jest na różnego rodzaju ryzyka, związane zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i wewnętrzną Spółki. Zewnętrzne i wewnętrzne czynniki wpływające na rozwój przedsiębiorstwa, determinujące również pewne ryzyko, opisano szczegółowo w pkt 17 niniejszego Sprawozdania.

Sytuacja makroekonomiczna wykazała, iż w okresie sprawozdawczym Emitent narażony był na następujące obszary ryzyka:

- ryzyko kredytowe,
- ryzyko płynności,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko stopy procentowej.

Głównym celem zarządzania ryzykiem w okresie sprawozdawczym było prawidłowe zdefiniowanie, przewidywanie i monitorowanie zmieniających się czynników zewnętrznych, które wywierają wpływ na działalność Emitenta. MOSTOSTAL ZABRZE S.A. w okresie od 01 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. na bieżąco analizował potencjalne ryzyka, w celu ograniczenia ich negatywnego działania poprzez stworzenie procedur elastycznego reagowania na zmieniające się warunki zewnętrzne. Informacje dotyczące przyjętej przez Spółkę polityki zarządzania ryzykiem finansowym zostały ujęte w rocznym sprawozdaniu finansowym za 2013 rok (pkt 3.4 Informacji dodatkowej dotyczącej Emitenta).

Poza czynnikami ryzyka powszechnie występującymi w branży budowlanej, wpływ na przyszłą sytuację finansową Emitenta będą miały również wyniki spraw sądowych, opisane w pkt. 7 niniejszego Sprawozdania oraz ewentualne dodatkowe roszczenia wynikające ze zdarzeń opisanych w pkt. 8.8 niniejszego Sprawozdania,

związane z kontraktem pn.: „Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie”. W przypadku pojawienia się dodatkowych roszczeń, w opinii Emitenta bezzasadnych, sprawa skierowana zostałaby na drogę sądową. Emitent rozważa wystąpienie z roszczeniami wobec Województwa Śląskiego o zwrot dodatkowych kosztów związanych z przedmiotowym kontraktem wynikających z zaistniałej awarii, utraconych korzyści i zadośćuczynienie za naruszenie dobrego imienia Spółki.

## 7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

W okresie sprawozdawczym Emitent uczestniczył w postępowaniach o łącznej wartości przedmiotu, która przekracza 10% kapitału własnego Emitenta.

Istotne postępowania dotyczące należności Emitenta w 2013 r. oraz po dniu bilansowym:

| Lp | Powód<br>Wnioskodawca                          | Pozwany Uczestnik                                      | Przedmiot sprawy                                                                                                                                                                                                                                                                       | Wartość<br>przedmiotu<br>sprawy (w<br>tys. zł)             | Stadium sprawy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | MZ S.A.                                        | Business Center 2000 sp.z o.o. w Gliwicach („BC-2000”) | Pozew o zapłatę kwoty należnej MZ S.A. w wyniku rozliczenia transakcji zbycia budynku biurowo - hotelowo-usługowego „Altus” w Katowicach, dokonanej w dniu 10 lipca 2003 r.                                                                                                            | 28.458                                                     | Powołany biegły sądowy przedstawił swoją opinię do wyceny obiektu oraz opinię uzupełniającą. Powód zakwestionował prawidłowość powyższej opinii. Postępowanie sądowe w toku.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 2. | MZ S.A.                                        | Reliz sp. z o.o. w Poznaniu („Reliz”)                  | Wyegzekwowanie należności stwierdzonych wyrokami Sądu (należność główna oraz koszty)                                                                                                                                                                                                   | 43.825                                                     | W październiku 2012 r. MZ S.A. złożył zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań –Stare Miasto w związku z upadłością Relizu. 02 sierpnia 2013 r. syndyk masy upadłości dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie zbył majątek upadłego na rzecz IZERA Sp. z o.o. Lista wierzytelności obejmująca także wierzytelność zgłoszoną przez Mostostal jest nieprawomocna. 27 listopada br. Sąd rozpatrzył sprzeciw złożony przez Mostostal w stosunku do treści powyższej listy, częściowo uwzględniając sprzeciw. Powyższe postanowienie Sądu nie jest prawomocne, gdyż Mostostal złożył zażalenie dotyczące zarzutów podniesionych w sprzeciwie a nie uwzględnionych do tej pory przez Sąd. Postępowanie sądowe w toku. |
| 3. | MZ S.A.                                        | Huta Zabrze                                            | Odstąpienie przez Emitenta od umowy dostawy elementów konstrukcji Stadionu Śląskiego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.                                                                                                                                                         | 7.291                                                      | Postępowanie sądowe w toku. Trwa wymiana pism procesowych oraz prezentacja dowodów zawnioskowanych przez Strony. Postępowanie sądowe w toku.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 4. | MZ S.A.<br>Hochtief<br>Polska S.A.<br>Warszawa | Województwo Śląskie                                    | Pozew o ustalenie, że:<br>1. Województwo Śląskie nie jest uprawnione do pobrania w jakiegokolwiek wysokości z ustanowionych na zlecenie Mostostalu i Hochtief Gwarancji,<br>2. Województwu Śląskiemu nie przysługują żadne podlegające zaspokojeniu z powyższych Gwarancji roszczenia. | 36.049 dla<br>Konsorcjum<br>w tym<br>17.145 dla<br>MZ S.A. | Pozew złożono w dniu 05 lipca 2013 r. Do dnia 28 lutego 2014 r. strony zawarły Porozumienie Tymczasowe. Z powodu braku ugody Sąd podjął zawieszone postępowanie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|    |                                                        |                                                                                                                                                                                              |                 |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. | MZ S.A.                                                | 1. Narodowe Centrum Sportu- Rozliczenia sp. z o.o.<br>2. Skarb Państwa- Minister Sportu i Turystyki<br>3. Alpine Construction Polska sp. z o.o. („Alpine”)                                   | Pozew o zapłatę | 2.728 | <p>Konsorcjum w składzie CIMOLAI SpA (Lider), MZ S.A. i HIGHTEX GmbH, jako Podwykonawca, zawarło z Alpine oraz Hydrobudowa Polska S.A., członkami konsorcjum wykonawczego działającego jako Generalny Wykonawca inwestycji „Budowa wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą (wykonywaną na rzecz Inwestora Skarbu Państwa, w imieniu i na rzecz którego działało Narodowe Centrum Sportu – Rozliczenia sp. z o.o.) umowę nr 109011/61/2009 z dnia 05 sierpnia 2009 r. na podstawie której Podwykonawca podjął się realizacji określonego zakresu robót w ramach w/w zadania.</p> <p>Kwoty objęte pierwotnym zakresem robót zostały przez pozwaną zapłacone.</p> <p>Do chwili obecnej nie zostały uregulowane przez pozwanych min. należności z tytułu robót dodatkowych w kwocie 2.453 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 275 tys. zł.</p> <p>W związku z powyższym w dniu 24 października 2013 r. MZ S.A skierował do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę, przy czym kwoty 275 tys. zł dochodzi tylko od Alpine, zaś 2.453 tys. zł solidarnie od trójki pozwanych. Postępowanie w toku.</p> <p>Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania kwota należności z tytułu tego kontraktu w wysokości 2.453 tys. zł nie została objęta odpisem aktualizacyjnym. Zarząd uważa, że odzyskanie tej kwoty jest wysoce prawdopodobne, uwzględniając zapisy § 647<sup>1</sup> k.c., mówiące o solidarnej odpowiedzialności Inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców.</p> |
| 6. | MZ S.A.<br>MOST Sp. z o.o.<br>WORD ACOUSTIC GROUP S.A. | 1. Skarb Państwa - Generalny dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad<br>2. BOGL a KRYSL ks. Praga Czechy<br>3. BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o.<br>4. Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości | Pozew o zapłatę | 3.600 | <p>W dniu 31 stycznia 2014 r. został skierowany pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie, którego MZ S.A. domaga się zapłaty od czterech pozwanych solidarnie kwoty 1.846 tys. zł, a od pozwanych 2-4 dodatkowo solidarnie 279 tys. zł.</p> <p>Pozwani wskazani w pkt 2-4 tworzyli Konsorcjum wykonawcze, zaś powodowie Konsorcjum podwykonawcze.</p> <p>Strony łączyła umowa z dnia 07 marca 2012 r. na mocy której podwykonawcy wykonywali drogowe ekrany akustyczne w ramach zadania pod nazwą „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie autostrady A-2 od Strykowa do Konotopy”. Inwestorem budowy był pozwany 1. Za wykonane prace konsorcjum pozwanych 2-4 nie uregulowało należności na rzecz powodów. Sprawa dotyczy rozliczenia przedmiotowej umowy.</p> <p>Postępowanie w toku.</p> <p>Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania kwota należności z tytułu tego kontraktu w wysokości 1.846 tys. zł nie została objęta odpisem aktualizacyjnym. Zarząd uważa, że odzyskanie tej kwoty jest wysoce prawdopodobne, uwzględniając zapisy § 647<sup>1</sup> k.c., mówiące o solidarnej odpowiedzialności Inwestora za zobowiązania wobec podwykonawców.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|    |         |              |                             |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|---------|--------------|-----------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. | MZ S.A. | Hightex GmbH | Sprawa o zapłatę należności | 4.338 | W 2014 r. do arbitrażu w Londynie została skierowana sprawa dotycząca zaległej należności w wysokości 4.338 tys. zł od firmy Hightex GmbH z tytułu kontraktu "Wykonanie i montaż całości konstrukcji dachu z pokryciem oraz całościowe wykonanie i montaż pokrycia fasady" Stadionu Narodowego w Warszawie. Sprawa została skierowana do sądu arbitrażowego ICC (Międzynarodowa Izba Handlowa) ze względu na zapisy umowy konsorcjalnej. Zasadność roszczenia o zapłatę Emitentowi powyższej kwoty została bezspornie uznana przez Hightex GmbH, a częściowa jej spłata jaka miała miejsce po podjęciu kroków prawnych spowodowała, iż Zarząd uważając, że prawdopodobieństwo odzyskania należności jest bardzo wysokie, odstąpił od tworzenia odpisu aktualizującego przedmiotowej należności. |
|----|---------|--------------|-----------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*Tabela 2. Istotne postępowania sądowe.*

Łączna wartość przedmiotu sporu w postępowaniach dotyczących zobowiązań Emitenta nie przekracza kwoty 10% kapitału własnego Spółki.

## **8. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2012, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji**

### **8.1 Znaczące kontrakty**

*/kwoty umów podano według wartości netto/*

- umowa z BASF Polska Sp. z o.o. dotycząca wykonania instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. Prace są realizowane w dwóch fazach. Łączna wartość prac wynosi ok. 146,8 mln zł, w tym: I faza - ok. 74,6 mln zł, II faza - ok. 72,2 mln zł.
- umowa ramowa z KGHM Polska Miedź S.A. na "Roboty Budowlano-Montażowe w ramach zadania inwestycyjnego Program Modernizacji Pirometalurgii - Zabudowa Pieca Zawiesinowego w Hucie Miedzi Głogów I". Minimalna, gwarantowana wartość robót objęta umową ramową, według indywidualnych wycen poszczególnych obiektów, wynosi 50 mln zł. W ramach powyższej umowy ramowej, otrzymano zlecenie dotyczące wykonania estakady elektryczno-energetycznej o długości 660 mb., obejmującej ok. 2.300 ton konstrukcji stalowej wraz z robotami towarzyszącymi o wartości 24,8 mln zł.
- w konsorcjum z Grupą Kapitałową "WONAM" S.A. - umowa z Jastrzębską Spółką Węglową S.A. na "Rozbudowę i modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w JSW S.A. KWK Budryk". Wartość umowy wynosi 154,4 mln zł.
- umowa z POSCO Engineering & Construction CO., LTD Oddział w Polsce na dostawę i montaż konstrukcji stalowych w ramach inwestycji: "Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów" w Krakowie. Wartość umowy wynosi: 19,9 mln zł.

## 8.2 Znaczące inne umowy

- aneks do Umowy Ramowej zawartej z BRE Bank S.A. (obecnie mBankiem S.A.) na mocy którego zwiększono limit na gwarancje do kwoty 20 mln zł, wydłużono okres wykorzystywania limitu gwarancyjnego do dnia 20 grudnia 2013 r., wydłużono maksymalny termin ważności wystawianych gwarancji do dnia 14 listopada 2018 r., ustanowiono hipotekę umowną łączną na dodatkowej nieruchomości oraz zwiększono wartość hipoteki do kwoty 26 mln zł. Kolejnym aneksem zwiększono limit na gwarancje do kwoty 22,5 mln zł, wydłużono okres wykorzystywania limitu gwarancyjnego do dnia 20 grudnia 2014 r., wydłużono maksymalny termin ważności wystawianych gwarancji do dnia 10 grudnia 2019 r., a także zwiększono wartość hipoteki do kwoty 29,3 mln zł.
- trójstronna ugoda sądowa zawarta z Miastem Łódź jako Zamawiającym („Zamawiający”, „Miasto”) oraz z syndykiem masy upadłości Katowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego BUDUS S.A. w upadłości likwidacyjnej rozwiązująca umowę na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Zaprojektowanie i wybudowanie Stadionu Miejskiego oraz Hali Sportowej w Łodzi" (raport bieżący nr 21/2013). W ramach Ugody Strony dokonały wzajemnych rozliczeń, w wyniku których MZ zapłacił Miastu kwotę 10,1 mln zł. Wykazana kwota stanowi odszkodowanie umowne z tytułu rozwiązania Umowy, pomniejszone o należności za prace wykonane do dnia zawarcia Ugody, a nie objęte wcześniejszymi płatnościami. Jednocześnie MZ zgłosił wierzytelność regresową z tyt. dokonanej płatności do masy upadłości Budus S.A. w trybie odpowiednich przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego. Realizacja przedmiotu Umowy przypadła na okres znacznego pogorszenia koniunktury w branży budowlanej oraz ogłoszenia upadłości likwidacyjnej współkonsorcjanta - BUDUS S.A. W konsekwencji Konsorcjum wniosło do Sądu Okręgowego w Łodzi pozew o zmianę warunków Umowy poprzez zmianę zasad wynagradzania lub rozwiązanie Umowy (raport bieżący nr 80/2012). Przedłużające się oczekiwanie na decyzję Sądu narażało każdą ze stron na rażące szkody, co nie leżało w interesie żadnej z nich. Mając na względzie zgodną wolę usunięcia stanu niepewności strony postanowiły rozwiązać Umowę w drodze zawarcia przedmiotowej Ugody.
- umowa z BNP Paribas Bank Polska S.A. na odnawialny limit kredytowy do maksymalnej wysokości 40 mln zł. Okres kredytowania do dnia 18 kwietnia 2023 r., bieżący okres udostępnienia kredytu do dnia 01 października 2014 r.
- umowa z BNP Paribas Bank Polska S.A. dotycząca transakcji walutowych i pochodnych. Przyznany Emitentowi limit transakcyjny w ramach którego Emitent może zawierać transakcje pochodne i walutowe wynosi 5,7 mln zł. Okres obowiązywania Umowy: 12 miesięcy od daty podpisania Umowy.
- trzy umowy z PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. (spółka z Grupy Kapitałowej Mostostal Zabrze, która w dniu 17 grudnia 2013r. została przejęta przez spółkę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. Holding) oraz jedna umowa z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych S.A. Holding dotyczące:
  - przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich za cenę 24,1 mln zł,
  - przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntów położonych w Rudzie Śląskiej, Sosnowcu i Katowicach za łączną cenę 5,0 mln zł,
  - nabycia praw użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Katowicach i Rudzie Śląskiej wraz z położonymi na nich budynkami i budowlami oraz ustanowienie służebności gruntowej za łączną cenę 10,6 mln zł,
  - nabycia praw użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanych w Katowicach wraz z położonymi na nich budynkami i budowlami oraz infrastrukturą towarzyszącą za łączną cenę 14,1 mln zł netto – transakcja dokonana w dniu 30 grudnia 2013 r. z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych S.A. Holding.
- umowa kredytowa z BRE Bankiem S.A., której przedmiotem jest kredyt inwestycyjny w wysokości 21,4 mln zł. Ostateczny termin spłaty kredytu wyznaczony został na dzień 05 sierpnia 2015 r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu inwestycyjnego jest hipoteka umowna w kwocie 27,9 mln zł

ustanowiona na nieruchomości gruntowej będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta, położonej w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich.

- umowa o linię gwarancyjną z Credit Agricole Bank Polska S.A. do maksymalnej wysokości 25,0 mln zł. Termin, do którego mogą być udzielane gwarancje przypada na 30 maja 2014 r. Zabezpieczeniem gwarancji wystawianych w ramach linii gwarancyjnej będą cesje wierzytelności z kontraktów handlowych Emitenta.

### **8.3 Znaczące umowy ubezpieczenia z informacją o przedłużeniu umów po dniu bilansowym**

- umowa - z TUiR Warta S.A. dotycząca ubezpieczenia maszyn i urządzeń od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia wynosi 18,7 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 13 sierpnia 2013 r. do 12 sierpnia 2014 r.
- umowa - z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance dotycząca ubezpieczenia sprzętu elektronicznego. Suma ubezpieczenia wynosi 0,9 mln zł, okres obowiązywania od 01 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.
- umowa - z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej. Suma ubezpieczenia wynosi 30 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 01 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.
- umowa - z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej projektanta. Suma ubezpieczenia wynosi 2,0 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 01 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.
- umowa - z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance dotycząca ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia: 128,1 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 01 czerwca 2013 r. do 31 maja 2014 r.
- umowa zawarta z TUiR Allianz Polska S.A. dotycząca odpowiedzialności cywilnej Członków Zarządu Emitenta oraz spółek zależnych. Suma ubezpieczenia: 20,0 mln zł, okres obowiązywania umowy od 01 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r. Umowa została przedłużona po dniu bilansowym.
- umowa zawarta z AIG Europe Limited dotycząca ubezpieczenia OC Zawodowej Przewoźnika. Suma ubezpieczenia: 0,5 mln zł, okres obowiązywania umowy od 10 czerwca 2013 r. do 09 czerwca 2014 r.
- umowa zawarta z AIG Europe Limited dotycząca ubezpieczenia mienia w transporcie (CARGO). Suma ubezpieczenia: 0,5 mln zł, okres obowiązywania umowy od 10 czerwca 2013 r. do 09 czerwca 2014 r.
- umowa zawarta z Hestią dotycząca ubezpieczenia floty samochodowej. Suma ubezpieczenia: uzależniona od ilości ubezpieczanych pojazdów i ich wartości, okres obowiązywania od 01 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Umowa została przedłużona po dniu bilansowym.

### **8.4 Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami**

W prezentowanym okresie nie zostały zawarte znaczące umowy współpracy i kooperacji.

Emitent nie posiada informacji o umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami.

## 8.5 Inne zdarzenia

Istotnym zdarzeniem, które miało miejsce w 2013 r., tj. 20 czerwca 2013 r. było odstąpienie od kontraktu „Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie” („Kontrakt”) oraz związane z tym dalsze wydarzenia, które wystąpiły w III kwartale 2013 r. oraz po dniu bilansowym.

Konsorcjum w składzie: Hochtief Polska (Lider konsorcjum), Hochtief Solutions AG, Emitent i Thermoserr Sp. z o.o. (Wykonawca) podjęło decyzję o skorzystaniu z ustawowego i umownego prawa do odstąpienia od Kontraktu w związku z zaistniałym po stronie Zamawiającego (marszałka Województwa Śląskiego) opóźnieniem, jak również istotnym niedopełnieniem przez Zamawiającego zobowiązań kontraktowych.

Wykonawca nie miał możliwości wykonywania jakichkolwiek robót dotyczących budowy zadaszenia trybun Stadionu Śląskiego, jak i robót bezpośrednio z nimi związanych z uwagi na wydaną w dniu 14 marca 2013 r. przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Chorzowie (PINB) decyzję nakazującą Inwestorowi zaniechanie dalszych robót budowlanych dotyczących budowy w/w zadaszenia wykonywanych wg obecnego projektu budowlanego. Złą jakością dokumentacji projektowej dachu (za którą odpowiedzialność ponosi Zamawiający) potwierdziły jednoznacznie orzeczenia PINB z dnia 16 stycznia 2013 r. i 14 marca 2013 r., utrzymane następnie w mocy orzeczeniami Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 27 maja 2013 roku w przedmiocie wstrzymania prac na Stadionie Śląskim w zakresie budowy zadaszenia.

W celu zabezpieczenia Konsorcjum przed bezpodstawnym skorzystaniem przez Zamawiającego z gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania kontraktu Konsorcjum złożyło w Sądzie Okręgowym w Katowicach wnioski o zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych. Ostatecznie Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny wydał w dniu 30 lipca 2013 r. postanowienie, na podstawie którego utrzymał w istotnej części w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach o udzieleniu zabezpieczenia przedmiotowych roszczeń. Wartość przedmiotu zabezpieczenia przypadającego na całe Konsorcjum wynosi 36.049.465,43 zł, w tym udział MZ wynosi 17.145.125,76 zł. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach Województwo Śląskie w okresie prowadzenia postępowania sądowego nie jest uprawnione do pobrania w jakiegokolwiek wysokości gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz nie przysługują mu żadne roszczenia podlegające zaspokojeniu z ww. gwarancji.

W lipcu 2013 r. Zamawiający złożył oświadczenie o rozwiązaniu Kontraktu, od którego Konsorcjum, z udziałem MZ, odstąpiło już w dniu 20 czerwca 2013 r. Urząd Marszałkowski za przesłanki rozwiązania Kontraktu uznał między innymi: brak przedstawienia w terminie zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu, tj. Gwarancji należytego wykonania kontraktu, niedokończenie prac zgodnie z terminarzem Kontraktu oraz wyraźny zamiar odstąpienia od zobowiązań objętych Kontraktem, których wyraz Konsorcjum dało między innymi poprzez oświadczenie o odstąpieniu od Umowy. Jednocześnie Urząd Marszałkowski powiadomił o naliczeniu kar umownych, za nienależyte i nieterminowe wykonanie przedmiotu Umowy, której łączna wysokość dla Konsorcjum wynosi 63.459.784 zł, z czego na MZ przypada 27.178.604,94 zł, zgodnie z procentowym udziałem MZ w ogólnej wartości kontraktu. W opinii Zarządu MZ, oświadczenie Zamawiającego dotyczące rozwiązania kontraktu jest zupełnie bezpodstawne biorąc pod uwagę wcześniejsze odstąpienie Wykonawcy od Umowy. Naliczenie kar umownych, w związku z brakiem przesłanek do ich naliczenia, jest natomiast w opinii Zarządu bezzasadne, tym bardziej, iż Wykonawca nie miał możliwości realizowania kontraktu z uwagi na orzeczenia PINB.

W związku z zaistniałym sporem Strony podjęły negocjacje w wyniku których we wrześniu 2013 r. zawarto Porozumienie Tymczasowe („Porozumienie”), o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 78/2013 z dnia 13 września 2013 r. Porozumieniem tym Strony uregulowały zasady przeprowadzenia inwentaryzacji, która została zakończona przed końcem 2013 r. oraz dokonały rozliczenia dotychczas wykonanych robót, materiałów i urządzeń. Ponadto Porozumienie uregulowało tymczasowe zasady procedowania obowiązujące do dnia 28 lutego 2014 r. W związku z przyjęciem przez Wykonawcę propozycji negocjacji warunków w zakresie dokończenia robót Strony złożyły w Sądzie Okręgowym w Katowicach i w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach zgodne wnioski o zawieszenie wszystkich wszczętych przez Wykonawcę i toczących się postępowań przeciwko Zamawiającemu, w wyniku których w dniu 8 października 2013 r., Sąd Okręgowy w Katowicach wydał postanowienie o ich zawieszeniu do czasu obowiązywania Porozumienia, tj. do dnia 28 lutego 2014 r.

Każda ze Stron zobowiązała się, że w okresie obowiązywania niniejszego Porozumienia nie będzie podejmowała żadnych działań faktycznych ani prawnych, które miałyby na celu lub których skutkiem byłoby skierowanie, dochodzenie lub zaspokajanie w stosunku do drugiej Strony jakichkolwiek roszczeń związanych z Kontraktem, za wyjątkiem roszczeń wynikających bezpośrednio z zawartego Porozumienia. Zamawiający, zgodnie z treścią Porozumienia, w dniu 12 września 2013 r. doręczył do Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. oświadczenie, że do czasu obowiązywania udzielonego na rzecz Wykonawcy Postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 lipca 2013 r. zabezpieczenia roszczeń, nie będzie podejmować żadnych

działań zmierzających do realizacji jakichkolwiek praw z którejkolwiek z gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz nakazał Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. nie realizowanie jakichkolwiek płatności z którejkolwiek z gwarancji należytego wykonania kontraktu.

Pod koniec roku Wykonawca otrzymał dokumentację zamienną, mającą stanowić podstawę do opracowania i złożenia oferty w związku z wyrażoną przez Strony wolą kontynuacji Inwestycji. Niemniej jednak, Wykonawca przedłożył Zamawiającemu szereg uwag do przekazanej dokumentacji, prosząc wielokrotnie o niezbędne uzupełnienia. Zamawiający nie przekazał Wykonawcy jakiegokolwiek uzupełnienia dokumentacji technicznej, pomimo, że zgodnie z zapisami Porozumienia przedłożenie przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji umożliwiającej dokończenie robót oraz ostatecznej decyzji zatwierdzającej ww. dokumentację projektową konstrukcji zadania Stadionu Śląskiego i udzielającą pozwolenia na budowę w tym zakresie było podstawowym obowiązkiem Urzędu Marszałkowskiego.

## **8.6 Umowy zawarte po dniu bilansowym**

- zlecenie od firmy Fisia Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach (Niemcy) na montaż konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła oraz urządzeń towarzyszących dla spalarni śmieci w miejscowości Linköping (Szwecja). Wartość zlecenia wynosi 3,5 mln Euro.
- umowa z POSCO Engineering & Construction CO., LTD Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie ("POSCO") na montaż z elementów powierzonych 2 kotłów w ramach inwestycji: "Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów" w Krakowie. Szacunkowa wysokość kontraktu wynosi: 13,8 mln zł netto (kontrakt obmiarowy rozliczany wg cen jednostkowych i wag).
- umowy z Fisia Babcock Environment GmbH na montaż konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła, urządzeń towarzyszących oraz orurowania zewnętrznego dla spalarni śmieci w miejscowości Tampere (Finlandia). Wartość zlecenia wynosi 3,5 mln Euro, co stanowiło równowartość 14,6 mln zł.

## **8.7 Inne umowy zawarte po dniu bilansowym**

- umowa Kredytowa z mBankiem S.A. (dawniej BRE Bank S.A.) – kredyt inwestycyjny w wysokości 4,5 mln zł, zabezpieczenia: hipoteka umowna do kwoty 5,8 mln zł oraz zastawy rejestrowe na środkach trwałych. Termin spłaty kredytu: 20 stycznia 2019 r.
- umowa ramowa z Credit Agricole Bank Polska S.A. dotycząca zawierania transakcji walutowych oraz walutowo-odsetkowych z dostępnym limitem transakcyjnym do 5,0 mln Euro, co stanowiło równowartość 20,9 mln zł,
- umowa generalna o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S. A. z siedzibą w Warszawie ("KUKE"). Wartość wszystkich gwarancji nie może przekroczyć kwoty 20,0 mln zł. Limit gwarancyjny został udzielony na okres od dnia 21 marca 2014 r. do dnia 20 marca 2015 r.
- umowa z TUIR Allianz S.A. na limit gwarancyjny do kwoty 15,0 mln zł. Limit gwarancyjny został udzielony na okres od dnia 15 stycznia 2014 r. do dnia 14 stycznia 2015 r.

## 8.8 Inne zdarzenia po dniu bilansowym

- W dniu 20 lutego 2014 r., realizując postanowienia Uchwały nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 28 listopada 2013 r., Emitent zawarł z podmiotem spoza Grupy Kapitałowej umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, którą stanowi Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów (OSKP) oraz umowę przedwstępną sprzedaży prawa użytkowania wieczystego gruntu wraz z wybudowanymi na tych działkach budynkami, w tym budynkiem stacji diagnostycznej, a także umowę dzierżawy nieruchomości do momentu uregulowania sytuacji formalno - prawnej powyższej nieruchomości.
- W dniu 14 lutego 2014 r. konsorcjum z udziałem MOSTOSTALU ZABRZE S.A. oraz firmy Hochtief Polska S.A. (Wykonawca) zgodnie z zapisami zawartego Porozumienia Tymczasowego złożył Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Śląskiego (Zamawiający) ofertę dotyczącą dalszej realizacji Kontraktu pn.: "Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie". Złożona oferta była oparta o najlepszą posiadaną wiedzę i doświadczenie techniczne, uwzględniała przedmiary zaproponowane przez Zamawiającego w zestawieniu z aktualnymi warunkami rynkowymi oraz ze szczególną uwagą traktowała zapewnienie bezpieczeństwa dla przyszłych użytkowników Stadionu. Oferta ta została opracowana w najlepszej wierze, na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, do której Wykonawca, jak wspomniano w pkt 8.5 przedłożył Zamawiającemu szereg uwag, prosząc o niezbędne uzupełnienia. Należy również zaznaczyć, iż w okresie obowiązywania Porozumienia Zamawiający nie przedłożył Wykonawcy prawomocnego pozwolenia na budowę, co było jednym z warunków tegoż Porozumienia. W Porozumieniu Strony ustaliły, że ostateczny zakres robót Wykonawcy, termin ich wykonania oraz wysokość wynagrodzenia Strony miały ustalić po przekazaniu Wykonawcy dokumentacji projektowej, dokumentacji wykonawczej oraz ostatecznej decyzji zatwierdzającej ww. dokumentację projektową, a także udzielającą pozwolenia na budowę w tym zakresie. Pomimo braku powyższych dokumentów Wykonawca złożył ofertę, jednak pomimo prowadzonych rozmów Strony nie doszły do porozumienia. Tym samym, w dniu 20 marca 2014 r. zakończono bezowocnie negocjacje trwające pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, co spowodowało, iż Strony znalazły się w sytuacji jaka miała miejsce przed podpisaniem Porozumienia Tymczasowego, w wyniku którego zawieszono wzajemne kroki prawne i roszczenia (szczegóły Porozumienia opisano w pkt 8.5). O postanowieniu Sądu Okręgowego w Katowicach II Wydział Cywilny w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania przeciwko Województwu Śląskiemu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r.

## 9. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. jest Spółką Dominującą Grupy Kapitałowej, w skład której według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wchodziło 5 spółek zależnych.

Dwie spółki zależne z Grupy Kapitałowej tj.: Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o. oraz MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A. tworzą własne grupy kapitałowe.

Poniżej podano udział Spółki Dominującej w podmiotach bezpośrednio zależnych m.in. na dzień 31 grudnia 2013 r. wraz z uwzględnieniem zmian w tych udziałach w poszczególnych okresach.

| Lp. | Nazwa spółki                                            | Skrócona nazwa użyta w raporcie | Kapitał zakładowy na 01.01.2013 | Kapitał zakładowy na 31.12.2013 | Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 01.01.2013 (%) | Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 31.12.2013 (%) | Udział Spółki Dominującej w walnym zgromadzeniu na 31.12.2013 (%) | Aktualny udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym (%) |
|-----|---------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1.  | MOSTOSTAL ZABRZE Konstrukcje Przemysłowe Spółka Akcyjna | MZ KP S.A.                      | 2 300 000                       | 2 300 000                       | 100,00%                                                           | 100,00%                                                           | 100,00%                                                           | 100,00%                                                      |

|    |                                                                                                |                 |            |            |        |        |        |        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| 2. | MOSTOSTAL ZABRZE<br>Realizacje Przemysłowe Spółka Akcyjna (dawniej Mostostal Kędzierzyn S.A.)* | MZ RP S.A       | 11 727 700 | 18 751 800 | 97,86% | 97,94% | 97,94% | 97,94% |
| 3. | MOSTOSTAL ZABRZE<br>Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna        | MZ GPPB         | 2 282 000  | 2 282 000  | 85,61% | 85,61% | 85,61% | 85,61% |
| 4. | Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Spółka Akcyjna – Holding w Katowicach                     | PRInż           | 1 250 897  | 1 250 897  | 99,45% | 99,45% | 99,45% | 99,45% |
| 5. | Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o.**                                            | Biprohut        | 3 300 900  | 3 300 900  | 62,16% | 62,17% | 51,49% | 62,17% |
| 6. | Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Katowice" Sp. z o.o.                            | ZMP Katowice    | 1 864 400  | x          | 99,55% | x      | x      | x      |
| 7. | Mostostal Zabrze -Zakład Montażowo Produkcyjny „Częstochowa” Sp. z o.o.*                       | ZMP Częstochowa | 1 511 900  | x          | 76,30% | x      | x      | x      |
| 8. | Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Czechowice" Sp. z o.o.                          | ZMP Czechowice  | 1 569 600  | x          | 99,77% | x      | x      | x      |
| 9. | Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Pokój" Sp. z o.o.                               | ZMP Pokój       | 1 220 000  | x          | 93,48% | x      | x      | x      |

\* w dniu 24 czerwca 2013 r. w Wielkiej Brytanii została utworzona spółka Mostostal Częstochowa Ltd., w której 100% udziałów posiadała spółka ZMP „Częstochowa”, przejęta z dniem 2 grudnia 2013 r. przez MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A.

\*\* w skład Grupy Kapitałowej spółki Biprohut Sp. z o. o. wchodzi spółka 100% zależna - Biprohut Nieruchomości Sp. z o.o. w Gliwicach.

\*\*\* niektóre spółki z Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE posiadają udziały w innych podmiotach, których nie objęto konsolidacją, ze względu na nieistotność lub niewielki wpływ na sytuację majątkową i finansową Grupy, a w niektórych przypadkach ze względu na fakt, iż nie prowadzą one działalności gospodarczej.

Tabela 3. Zestawienie podmiotów zależnych.

Spółki zależne wykazane w tabeli powyżej podlegają konsolidacji pełnej.

W dniu 21 lutego 2013 r. Sąd Rejestrowy wydał postanowienie o zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej Mostostal Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Katowice" Sp. o.o. z siedzibą w Katowicach („ZMP Katowice”) Uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZMP Katowice o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 2.500.000,00 zł do kwoty 4.364.400 zł została podjęta w IV kwartale 2012 r. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki objął Emitent, finansując inwestycję ze środków własnych. W wyniku podwyższenia kapitału udział Emitenta w kapitale zakładowym ZMP Katowice wzrósł z 99,55% do 99,81 %.

W ramach reorganizacji Grupy Kapitałowej, polegającej między innymi na wykupie akcjonariuszy mniejszościowych spółek zależnych, Emitent dokonał w 2013 r. zakupu 3.368 udziałów ZMP Częstochowa Sp. z o.o., co stanowi 22,28% udziału w kapitale tej spółki oraz w głosach na walnym zgromadzeniu, a także 28 udziałów w spółce ZMP Katowice Sp. z o.o., zwiększając tym samym swój udział w jej kapitale do 99,87%.

W dniu 01 lipca 2013 r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu, Wydział VIII zostało zarejestrowane połączenie trzech spółek zależnych Emitenta:

- Mostostalu Kędzierzyn Spółka Akcyjna z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu (Spółka Przejmująca),
- Mostostalu Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Pokój" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu,
- Mostostalu Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Czechowice" Sp. o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 kodeksu spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku ZMP "Pokój" i ZMP "Czechowice" na Mostostal Kędzierzyn S.A. W wyniku połączenia, nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki przejmującej z kwoty 11.727.700 zł o kwotę 3.859.800 zł (tj. o emisję 38.598 akcji o wartości nominalnej 100 zł każda) do kwoty 15.587.500 zł.

Kolejny etap połączenia spółek montażowo-produkcyjnych nastąpił w dniu 02 grudnia 2013 r. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu, Wydział VIII zostało wówczas zarejestrowane połączenie:

- Mostostalu Kędzierzyn Spółka Akcyjna z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu (Spółka Przejmująca) oraz
- Mostostalu Zabrze - Zakład Montażowo-Produkcyjny "Częstochowa" Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i
- Mostostalu Zabrze Zakład Montażowo-Produkcyjny "Katowice" Sp. o.o. z siedzibą w Katowicach.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 kodeksu spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku ZMP "Częstochowa" i ZMP "Katowice" na Mostostal Kędzierzyn S.A. W następstwie połączenia, Mostostal Kędzierzyn S.A. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki ZMP "Częstochowa" oraz ZMP "Katowice". Ponadto, w wyniku połączenia nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Przejmującej z kwoty 15.587.500 zł o kwotę 3.164.300 zł (w związku z emisją 31.643 akcji o wartości nominalnej 100 zł każda) do kwoty 18.751.800 zł. Emitent w podwyższonym kapitale posiada 97,94 % akcji.

Jednocześnie z dniem 02 grudnia 2013 r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu, Wydział VIII zmianie uległa firma Spółki Przejmującej, tj. Mostostalu Kędzierzyn Spółka Akcyjna, która otrzymała brzmienie MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe Spółka Akcyjna.

Ponadto, w dniu 17 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy Katowice Wschód Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o zarejestrowaniu połączenia następujących spółek zależnych Emitenta:

- Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych S.A. Holding z siedzibą w Katowicach (Spółka Przejmująca - PRInż) oraz
- PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, spółka 100% zależna od PRInż (Spółka Przejmowana).

Połączenie to nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 kodeksu spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku Spółki PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. na rzecz Spółki PRInż. Połączenie zostało przeprowadzone w trybie uproszczonym stosownie do art. 515 § 1 oraz art. 516 §§ 1, 5 i 6 kodeksu spółek handlowych. W następstwie tego połączenia spółka PRInż wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki spółki PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. Połączenie powyższych spółek nastąpiło bez podwyższenia kapitału zakładowego PRInż z związku z czym Emitent w spółce PRInż posiada niezmiennie 99,45% akcji.

Proces łączenia spółek zależnych jest jednym z elementów reorganizacji Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE S.A., efektem którego będzie zmniejszenie kosztów funkcjonowania, efektywniejsze wykorzystanie posiadanych zasobów ludzkich oraz majątku, a także lepsza alokacja środków pieniężnych.

Stan postępowań upadłościowych z możliwością zawarcia układu w spółkach zależnych:

W I półroczu 2013 r. PRInż spłacił odroczoną płatność zobowiązań układu zawartego w dniu 30 września 2009 r.

## **10. Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi**

W 2013 r. Emitent oraz jednostki od niego zależne zawarły na warunkach rynkowych następujące umowy mające istotny wpływ na sytuację majątkową:

- w dniu 27 czerwca 2013 r. Emitent podpisał z PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (spółka zależna od PRInż) warunkową umowę nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich, którą ostatecznie, po spełnieniu warunku zawarł w dniu 30 lipca 2013 r. Umowa dotyczyła nieruchomości gruntowej składającej się z działek o łącznej powierzchni

247.566,00 m<sup>2</sup>, objętych księgą wieczystą nr KA1Y00009025/7 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu. Cena nabycia przedmiotowego prawa do nieruchomości wynosiła 24,1 mln zł netto. Transakcja zakupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości została sfinansowana z kredytu bankowego, który został na ten cel zaciągnięty przez Emitenta (raport bieżący 70/2013 z dnia 09 sierpnia 2013 r.),

- w dniu 30 lipca 2013 r. Emitent podpisał z PRInż Nieruchomości Sp. z o.o. kolejną warunkową umowę, której przedmiotem było nabycie przez Emitenta praw użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Rudzie Śląskiej, Sosnowcu i Katowicach, którą ostatecznie, po spełnieniu warunku zawarł w dniu 5 września 2013 r. Łączna cena nabycia przedmiotowych praw do nieruchomości wynosiła: 5,0 mln zł netto,
- w dniu 05 września 2013 r. Emitent zawarł z PRInż Nieruchomości umowę, której przedmiotem było nabycie przez Emitenta praw użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Katowicach i Rudzie Śląskiej wraz z położonymi na nich budynkami i budowlami oraz ustanowienie służebności gruntowej. Łączna cena nabycia przedmiotowych praw do nieruchomości wynosiła: 10,6 mln zł netto.
- w dniu 30 grudnia 2013 r. Emitent zawarł z PRInż umowę, której przedmiotem było nabycie przez Emitenta praw użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanych w Katowicach wraz z położonymi na nich budynkami i budowlami oraz infrastrukturą towarzyszącą. Łączna cena nabycia przedmiotowych praw do nieruchomości wynosi: 14,1 mln zł netto,

Ogólna wartość powyższych umów wynosi 53,8 mln zł netto.

Pozostałe transakcje Emitenta ze spółkami zależnymi dotyczyły głównie realizacji bieżących kontraktów budowlanych oraz umów pożyczek opisanych w pkt 11 niniejszego Sprawozdania.

## **11. Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek**

### Pożyczki udzielone

Emitent na dzień 31 grudnia 2013 r. nie posiadał należności z tytułu udzielonych pożyczek.

W okresie sprawozdawczym, tj. w czerwcu 2013 r. Emitent udzielił dwóm spółkom zależnym: tj.: PRInż oraz MZ Realizacje Przemysłowe O/Pokój pożyczek w wysokości odpowiednio 1.060 tys. zł oraz 1.210 tys. zł, z terminem spłaty przypadającym na 31 grudnia 2013 r.

### Pożyczki zaciągnięte

Emitent na dzień 31 grudnia 2013 r. nie posiadał zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek.

W okresie sprawozdawczym, tj. we wrześniu 2013 r. Emitent otrzymał od spółki zależnej pożyczkę w wysokości 2.500 tys. zł, z terminem spłaty przypadającym na 31 grudnia 2013 r.

Po dniu bilansowym Emitent zawarł ze spółką zależną kolejną umowę pożyczki na kwotę 2.000 tys. zł, z terminem spłaty przypadającym na marzec 2014 r.

Powyższe pożyczki były zawarte na warunkach rynkowych.

### Zadłużenie kredytowe

Stan zadłużenia kredytowego na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosił 30.579 tys. zł, w tym:

- długoterminowe kredyty bankowe 16.134 tys. zł,
- krótkoterminowe kredyty bankowe 14.445 tys. zł.

Tym samym, zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych uległy zwiększeniu w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2012 r. o 26.386 tys. zł. Zwiększenie to wynika głównie z tytułu przejęcia w trzecim kwartale 2013 r., w ramach restrukturyzacji majątkowej spółki zależnej PRInż, poręczonego przez Emitenta kredytu inwestycyjnego w BRE Bank S.A. w wysokości 21,5 mln zł, o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 70/2013 z 9 sierpnia 2013 r. Przejęcie przez Emitenta powyższego zobowiązania kredytowego nie miało wpływu na zadłużenie całej Grupy Kapitałowej.

Szczegóły dotyczące umów kredytowych zawartych w 2013 r. opisano w pkt 8.2 oraz 8.7 niniejszego Sprawozdania.

## 12. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym

Łączna wartość udzielonych przez Emitenta poręczeń wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 15.674 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych 7.697 tys. zł.

W 2013 r. Emitent udzielił dwóm podmiotom poręczeń na łączną kwotę 5.815 tys. zł, w tym dla podmiotu wchodzącego w skład Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. na kwotę 2.017 tys. zł

| L.P.         | Nazwa dłużnika głównego | Rodzaj zobowiązania | Kwota (w tys. zł) | Data udzielenia | Termin ważności |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|-----------------|
| 1.           | GPBP                    | poręczenie          | 2.017             | 07.06.2013      | 18.03.2018      |
| 2.           | GK "WONAM" S.A.         | poręczenie          | 3.798             | 19.11.2013      | 21.03.2016      |
| <b>Razem</b> |                         |                     | <b>5.815</b>      |                 |                 |

Tabela 4. Poręczenia udzielone przez Emitenta w 2013 r.

Emitent nie udzielił w 2013 r. żadnych gwarancji, natomiast łączna wartość gwarancji wystawionych na zlecenie Emitenta w związku z realizacją kontraktów budowlanych na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 100.612 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych PRInż oraz ZMP Katowice (aktualnie oddział spółki zależnej MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A.) 4.538 tys. zł.

Stan należności warunkowych z tytułu otrzymanych gwarancji i poręczeń na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniósł 51.001 tys. zł.

## 13. Emisja papierów wartościowych oraz akcje własne

W okresie objętym niniejszym raportem Emitent nie podjął decyzji oraz nie przeprowadził emisji papierów wartościowych.

### Akcje własne

W prezentowanym okresie następujące podmioty z Grupy Kapitałowej Emitenta dokonały zbycia akcji Emitenta:

- 1 W dniu 12 lutego 2013 r. rozliczono transakcję zbycia przez Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. (GPBP) 3.500.000 sztuk akcji Emitenta stanowiących 2,35% kapitału zakładowego Emitenta oraz 2,35% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,26 zł za jedną akcję.
- 2 W dniu 26 czerwca 2013 r. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. - Holding (PRInż) dokonało transakcji zbycia 2.363.267 sztuk akcji Emitenta stanowiących 1,58% kapitału zakładowego Emitenta oraz 1,58%

udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,30 zł za jedną akcję.

- 3 W dniu 02 grudnia 2013 r. Emitent dokonał transakcji zbycia 4.714.500 sztuk akcji własnych, które zakupił w ramach Programu Skupu Akcji Własnych realizowanego na mocy Uchwały nr 22 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 16 czerwca 2010 r. Sprzedane akcje Emitenta stanowiły 3,16% kapitału zakładowego Emitenta oraz 3,16% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,90 zł za jedną akcję.
- 4 W dniu 02 grudnia 2013 r. Zakład Montażowo-Produkcyjny "Częstochowa" Sp. z o.o. (ZMP Częstochowa) dokonał transakcji zbycia 450.000 sztuk akcji Emitenta, stanowiących 0,03 % kapitału zakładowego Emitenta oraz 0,3 % udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,90 zł za jedną akcję.
- 5 W dniu 02 grudnia 2013 r. Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o. (PI Biprohut) dokonało transakcji zbycia 20.946 sztuk akcji Emitenta, stanowiących 0,014% kapitału zakładowego Emitenta oraz 0,014 % udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,94 zł za jedną akcję.
- 6 W dniach 02 – 03 grudnia 2013 r. Mostostal Kędzierzyn S.A. dokonał transakcji zbycia 222.385 sztuk akcji Emitenta w tym:
  - a) 190.485 sztuk akcji Emitenta, które zostały objęte przez Ocynkownię Mostostal-Met Sp. z o.o. (Ocynkownia spółka przejęta przez Mostostal Kędzierzyn S.A. w dniu 30 października 2012 r.) Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,90 zł za jedną akcję.
  - b) 31.900 sztuk akcji Emitenta, które zostały objęte przez Zakład Montażowo-Produkcyjny "Pokój" Sp. z o.o. (ZMP Pokój spółka przejęta przez Mostostal Kędzierzyn S.A. w dniu 01 lipca 2013 r.) Akcje zostały zbyte po średniej cenie 1,92 zł za jedną akcję.Sprzedane przez Mostostal Kędzierzyn S.A. akcje Emitenta wykazane w punkcie 6 a i 6 b stanowiły łącznie 0,15% kapitału zakładowego Emitenta oraz 0,15 % udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Po dokonaniu powyższych transakcji zarówno Emitent jak i pozostałe podmioty z Grupy Kapitałowej nie posiadają akcji własnych.

#### **14. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok**

Emitent nie publikował prognoz wyników finansowych na 2013 rok.

#### **15. Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi**

Sytuację finansową Emitenta w okresie 2013 roku charakteryzują wybrane parametry ekonomiczno-finansowe wyszczególnione w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w sprawozdaniu z całkowitych dochodów oraz w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Ocena sytuacji finansowej Emitenta została przeprowadzona w oparciu o zweryfikowane przez biegłych rewidentów sprawozdania finansowe za lata 2012 i 2013.

## 1. Ocena rentowności

Kształtowanie się poszczególnych wskaźników rentowności Emitenta przedstawia poniższa tabela:

|                                                                                      | 2012     | 2013    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------|
| Przychody ze sprzedaży (w tys. zł)                                                   | 215.610  | 192.920 |
| Rentowność brutto na sprzedaży<br>(wynik brutto na sprzedaży/przychody ze sprzedaży) | 3,2%     | 8,8%    |
| Rentowność brutto<br>(wynik finansowy brutto/przychody ze sprzedaży)                 | (-) 4,4% | 4,6%    |
| Rentowność netto<br>(wynik finansowy netto/przychody ze sprzedaży)                   | (-) 5,2% | 4,1%    |
| Rentowność kapitału własnego<br>(wynik finansowy netto/kapitał własny)               | (-) 7,2% | 4,6%    |
| Rentowność majątku (aktywów)<br>(wynik finansowy netto/suma bilansowa)               | (-) 4,1% | 2,6%    |

Tabela 5. Przychody ze sprzedaży oraz wskaźniki rentowności.

Przychody uzyskane w okresie 01 stycznia 2013 – 31 grudnia 2013 r. wykazały w stosunku do roku poprzedniego 11%-wy spadek. Spadek przychodów ze sprzedaży to efekt ogólnego załamania koniunktury. W całym 2013 r. produkcja budowlano-montażowa była o 12,0% niższa niż w roku 2012. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na wielkość przychodów ze sprzedaży Emitenta w tym okresie był fakt, iż na przełomie 2012 i 2013 roku znaczna część kontraktów znajdowała się w fazie ofertowania, a ich realizacja rozpoczęła się w kolejnych kwartałach, a także fakt przesunięcia terminów rozpoczęcia kilku znaczących kontraktów, co znajdzie przełożenie na przychody roku 2014.

Rok 2013 to kolejny rok wzmożonej konkurencji na rynku usług budowlano-montażowym, niemniej jednak wskaźniki rentowności odnotowały tendencję wzrostową na wszystkich poziomach.

## 2. Ocena płynności

Oceny płynności finansowej dokonano na podstawie analizy poziomu i struktury kapitału obrotowego, wskaźników rotacji podstawowych składników kapitału obrotowego oraz na podstawie analizy poziomu wskaźników płynności Emitenta.

| Poziom kapitału obrotowego |                                                                           | 2012          | 2013          |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
|                            |                                                                           | (tys. zł)     | (tys. zł)     |
| 1.                         | Majątek obrotowy                                                          | 148.647       | 124.338       |
| 2.                         | Zobowiązania bieżące (krótkoterminowe)                                    | 105.879       | 108.641       |
| 3.                         | <b>Kapitał obrotowy (1-2)</b>                                             | <b>42.768</b> | <b>15.697</b> |
| 4.                         | <b>Udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego (3/1)</b> | <b>29%</b>    | <b>13%</b>    |

Tabela 6. Kapitał obrotowy

W porównywanym okresie kapitał obrotowy, tj. różnica pomiędzy wielkością majątku obrotowego a wielkością zobowiązań bieżących, zmniejszyła się z poziomu 42.768 tys. zł w 2012 r. do poziomu 15.697 tys. zł w 2013 r. Wskaźnik ten określa wartość zasobów obrotowych, która jest finansowana z kapitału stałego. W 2013 r. w porównaniu do 2012 r. zmniejszył się udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego.

| Cykle Rotacji:                                                                                                                 | 2012<br>(dni) | 2013<br>(dni) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Wskaźnik obrotu należności<br>(należności krótkoterminowe netto z tytułu dostaw x<br>liczba dni okresu/przychody ze sprzedaży) | 161           | 132           |
| Wskaźnik obrotu zobowiązań<br>(zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw x liczba<br>dni okresu/koszty)                     | 111           | 101           |

Tabela 7. Wskaźniki rotacji.

Analiza cykli rotacji zobowiązań i należności wykazała, iż zarówno wskaźnik rotacji należności z tytułu dostaw i usług wzrósł, jak i wskaźnik rotacji zobowiązań z tego tytułu uległ skróceniu.

#### Ocena płynności

|                                                                                         | 2012 | 2013 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Płynność I stopnia (bieżąca)<br>(aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe)          | 1,40 | 1,14 |
| Płynność II stopnia (szybka)<br>(aktywa obrotowe – zapasy/zobowiązania krótkoterminowe) | 1,40 | 1,11 |

Tabela 8. Wskaźniki płynności.

Oba zaprezentowane wskaźniki płynności według stanów na dzień 31 grudnia 2013 r. zmniejszyły się w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2012 r., niemniej jednak ich poziom świadczy o zdolności do regulowania zobowiązań bieżących w oparciu o aktywa obrotowe.

#### 16. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności

W 2013 r. Spółka przeznaczyła na nakłady inwestycyjne w rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne oraz nieruchomości inwestycyjne kwotę 62,2 mln zł oraz na inwestycje kapitałowe 1,6 mln zł.

W ramach inwestycji Emitenta dokonano między innymi:

- nabycia od spółki zależnej gruntów, budynków i budowli na łączną kwotę 53,9 mln zł – szczegóły inwestycji opisano w pkt 10 „Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi,
- budowy hali produkcyjnej w Czechowicach – Dziedzicach – nakłady poniesione z tego tytułu w 2013 r. wyniosły 5,1 mln zł”,
- zakupu środków transportu na łączną kwotę 2.0 mln zł,
- zakupu maszyn i urządzeń na łączną kwotę 0,9 mln zł.

W ramach inwestycji kapitałowych, związanych z dalszą reorganizacją Grupy Kapitałowej, Emitent dokonał zakupu kolejnych udziałów w dwóch spółkach zależnych na łączną kwotę 1,6 mln zł, zwiększając tym samym swój udział w kapitale tych spółek. Szczegóły opisano w pkt 9 niniejszego sprawozdania.

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w rzeczowe aktywa trwałe będą wynosić ok. 5,0 mln zł i dotyczyć będą głównie zakończenia budowy hali produkcyjnej w Czechowicach – Dziedzicach, środków transportowych oraz zakupu maszyn i urządzeń.

Źródłem finansowania inwestycji Emitenta będą środki pieniężne pozyskane z kredytu inwestycyjnego, środki własne oraz leasing.

**17. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej**

Zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania Emitenta oraz jego rozwoju mają następujące czynniki zewnętrzne i wewnętrzne:

**Czynniki zewnętrzne**

- poprawa koniunktury gospodarczej - tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2014 roku wg prognozy Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR) opublikowanej 5 lutego 2014 r. wyniesie w Polsce 2,8 proc., co oznacza, że będzie ono wyraźnie wyższe niż w roku ubiegłym. W roku 2015 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,5 proc.
- prognozowana wyraźna poprawy koniunktury w sektorze budowlanym - IBnGR w 2014 roku prognozuje wzrost wartości dodanej o 3,0 proc, po spadku w roku ubiegłym o 9,0 proc. W 2015 roku w sektorze budowlanym koniunktura będzie się nadal poprawiać - wartość dodana wzrośnie o 6,5 proc. W 2015 roku na koniunkturę w budownictwie coraz wyraźniej oddziaływać będą pozytywnie inwestycje infrastrukturalne finansowane w ramach nowej perspektywy budżetowej UE.
- ujemny wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie wg Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) - w marcu 2014 na poziomie minus 12 (w lutym minus 18). Już trzeci rok wskaźnik ten ma wartości ujemne – w styczniu było to minus 20. Produkcja budowlano-montażowa w ciągu ostatnich dwóch lat zmniejszyła się o około 30% i pozostaje na niskim poziomie. Oceny bieżącego portfela zamówień, produkcji budowlano-montażowej oraz sytuacji finansowej są mniej negatywne od wcześniej zgłaszanych. Prognozy dotyczące portfela zamówień i produkcji budowlano-montażowej są optymistyczne natomiast prognozy sytuacji finansowej są mniej pesymistyczne od wcześniej zgłaszanych. Utrzymuje się sygnalizowany w lutym br. wzrost opóźnień płatności za wykonane roboty budowlano-montażowe.
- tempo realizacji inwestycji zagranicznych w przemyśle na terenie specjalnych stref ekonomicznych,
- tempo przygotowania i realizacji inwestycji realizowanych w ramach nowej perspektywy budżetu UE na lata 2014 – 2020 zakładającej ok. 82,5 mld euro na finansowanie inwestycji w Polsce z Funduszu Spójności,
- realizacja oraz zapewnienie finansowania planowanych inwestycji w sektorach przemysłowych: energetycznym, chemicznym i petrochemicznym,
- program budowy spalarni w Polsce zarówno w oparciu o finansowanie ze środków publicznych, jak i w formule partnerstwa publiczno-prywatnego oraz inwestycje w sektorze energii odnawialnej,
- silna konkurencja na rynku usług budowlanych powodującą spadek cen usług budowlano – montażowych wpływający negatywnie na wysokość osiąganych marż,

- długotrwałe procedury przetargowe, szczególnie w dziedzinie zamówień sektorowych (m.in. energetyka).

#### **Czynniki wewnętrzne:**

- doświadczenie w realizacji specjalistycznych kontraktów w kraju i za granicą, rozpoznawalna marka oraz wiarygodność techniczna,
- uporządkowana i komplementarna struktura Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. zapewniająca kompleksową realizację inwestycji „pod klucz” oraz wysoką jakość oferowanych usług,
- przewaga oferty MOSTOSTAL ZABRZE: silna pozycja konkurencyjna we wzrostowych sektorach rynku, kompleksowość oferty, referencje i doświadczenie w projektach energetycznych pozyskane w trakcie realizacji kontraktów eksportowych,
- wysoka aktywność na rynkach zagranicznych,
- wysoko wykwalifikowana i doświadczona kadra techniczna i ekonomiczna,
- wdrożony zintegrowany system informatyczny klasy ERP wspomagający zarządzanie,
- specjalistyczne uprawnienia, szczególnie w zakresie prowadzonej działalności produkcyjnej i montażowej,
- wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością obejmującego normy: jakościową - ISO 9001, środowiskową - ISO 14001, BHP 18001 oraz SCC”.

#### **18. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową**

W prezentowanym okresie sprawozdawczym w Grupie Kapitałowej Emitenta przeprowadzono proces łączenia spółek zależnych o zbliżonych profilach działalności, zmniejszając w ten sposób liczbę spółek zależnych w Grupie o połowę. Szerzej proces połączenia omówiono w pkt. 9 niniejszego Sprawozdania. W wyniku przeprowadzonego procesu łączenia spółek zależnych uproszczono strukturę Grupy oraz obniżono koszty nadzoru i zarządzania, zwiększono efektywność zarządzania zasobami ludzkimi, poprawiono organizację produkcji, a także wzmocniono konkurencyjność utworzonych spółek.

W 2013 r. w ramach całej Grupy Kapitałowej rozpoczęto proces centralizacji na różnych płaszczyznach zarządzania. Centralizacją objęto podstawowe funkcje operacyjne w zakresie: zakupów, ofertowania oraz dokonano unifikacji działań marketingowych i udoskonalania procesów wewnętrznych.

#### **19. Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie**

Pomiędzy Spółką a poszczególnymi Członkami Zarządu w związku z wykonywaną pracą oraz pełnioną funkcją w Zarządzie, zawarte zostały umowy o pracę („Umowy”) zawierające zapisy o przysługujących odszkodowaniach w wysokości 6 miesięcznego wynagrodzenia w przypadku naruszenia podstawowych obowiązków pracodawcy oraz w przypadku rozwiązania Umowy. W umowach zawarto również zapisy o zakazie konkurencji z rekompensatą w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Umowy o pracę zawarte z prokurentami Spółek nie przewidują rekompensat w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

**20. Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym**

W przypadku Członków Zarządu program premiowy oparty został o Program Akcji Fantomowych o okresie wykupu od 01 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. W prezentowanym okresie żaden z Członków Zarządu nie skorzystał z prawa wykupu, w wyniku czego nie zostały wypłacone premie z tego tytułu. Wynik za 2013 r. został natomiast obciążony z tytułu wyceny aktuarialnej powyższego programu w wysokości 324 tys. zł.

Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących w 2013 r. zostały przedstawione w tabeli zamieszczonej poniżej.

| <b>Imię i nazwisko</b> | <b>Funkcja</b>                                       | <b>Tytuł wynagrodzenia</b> | <b>Kwota</b> |
|------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------|--------------|
| <b>Rada Nadzorcza:</b> |                                                      |                            | (tys. zł)    |
| Krzysztof Jędrzejewski | Przewodniczący Rady Nadzorczej                       | sprawowana funkcja         | 120          |
| Eliza Farmus           | Członek Rady Nadzorczej do dnia 28 listopada 2013 r. | sprawowana funkcja         | 56           |
| Mirosław Panek         | Członek Rady Nadzorczej                              | sprawowana funkcja         | 60           |
| Arkadiusz Śnieżko      | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej                   | sprawowana funkcja         | 94           |
| Michał Rogatko         | Członek Rady Nadzorczej                              | sprawowana funkcja         | 60           |
| Palimąka Norbert       | Członek Rady Nadzorczej od dnia 28 listopada 2013 r. | sprawowana funkcja         | 6            |
| <b>Zarząd:</b>         |                                                      |                            |              |
| Bogusław Bobrowski     | Prezes Zarządu                                       | umowa o pracę              | 420          |
|                        |                                                      | premia                     | 100          |
|                        |                                                      | dodatkowe korzyści         | 1            |
| Balcer Aleksander      | Wiceprezes Zarządu                                   | umowa o pracę              | 360          |
|                        |                                                      | premia                     | 70           |
|                        |                                                      | dodatkowe korzyści         | 1            |
| Dariusz Pietyszuk      | Członek Zarządu od 23 maja 2013 r.                   | umowa o pracę              | 183          |
|                        |                                                      | dodatkowe korzyści         | 1            |
| Maciej Litwiński       | Wiceprezes Zarządu do dnia 31.10.2012 r.             | umowa o pracę              | 203          |
| Jan Obląg              | Członek Zarządu do dnia 17 stycznia 2013 r.          | umowa o pracę              | 109          |
| <b>Prokurenci:</b>     |                                                      |                            |              |
| Dariusz Pietyszuk      | Prokurent od 29 stycznia 2013 r. do 23 maja 2013 r.  | umowa o pracę              | 77           |
|                        |                                                      | premia                     | 1            |
| Edwarda Nenow          | Prokurent                                            | umowa o pracę              | 148          |
|                        |                                                      | premia                     | 15           |
| Jan Woźniewski         | Prokurent                                            | umowa o pracę              | 186          |
|                        |                                                      | premia                     | 8            |
| Jarosław Słaby         | Prokurent                                            | umowa o pracę              | 183          |
|                        |                                                      | premia                     | 7            |
| Piotr Sabiniok         | Prokurent                                            | umowa o pracę              | 188          |
|                        |                                                      | premia                     | 8            |

*Tabela 9. Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2013 r.*

Ponadto z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych członkowie organów nadzorujących i zarządzających pobierali następujące wynagrodzenia:

| Imię i nazwisko       | Funkcja                                              | Tytuł wynagrodzenia                      | Kwota<br>(tys. zł) |
|-----------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------|
| <b>Zarząd</b>         |                                                      |                                          |                    |
| Bogusław Bobrowski    | Prezes Zarządu                                       | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 79                 |
| Aleksander Balcer     | Wiceprezes Zarządu                                   | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 53                 |
| Dariusz Pietyszek     | Członek Zarządu                                      | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 41                 |
| Maciej Litwiński      | Wiceprezes Zarządu do dnia 31 października 2012 r.   | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 1                  |
| Jan Oblak             | Członek Zarządu do 17 stycznia 2013 r.               | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 5                  |
| <b>Rada Nadzorcza</b> |                                                      |                                          |                    |
| Arkadiusz Śnieżko     | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej                   | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 20                 |
| Eliza Farmus          | Członek Rady Nadzorczej do dnia 28 listopada 2013 r. | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 7                  |
| <b>Prokurenci</b>     |                                                      |                                          |                    |
| Edwarda Nenow         | Prokurent Emitenta                                   | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 28                 |
| Jan Woźniewski        | Prokurent Emitenta                                   | Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej  | 10                 |
| Jarosław Słaby        | Prokurent Emitenta                                   | Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej  | 18                 |
| Piotr Sabiniok        | Prokurent Emitenta                                   | Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej  | 22                 |

*Tabela 10. Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2013 r. z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach podporządkowanych*

Członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Prokurenci są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu pełnionych funkcji. O zawartej umowie ubezpieczenia wspomniano w pkt 8.3 niniejszego sprawozdania.

## **21. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących**

Kapitał akcyjny Emitenta wynosi 149.130.538 zł i dzieli się na 149.130.538 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda w tym:

- 17.250 akcji imiennych,
- 149.113.288 akcji na okaziciela.

Akcje Emitenta w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawia poniższa tabela:

| Imię i nazwisko                                       | Sprawowana funkcja             | Liczba akcji na 31.12.2013 r. | Wartość nominalna |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| Krzysztof Jędrzejewski<br>wraz z podmiotem powiązanym | Przewodniczący Rady Nadzorczej | 45.903.156                    | 1 zł              |

Tabela 11. Akcje Emitenta w posiadaniu osób nadzorujących na dzień 31 grudnia 2013 r.

Pozostałe osoby wchodzące w skład organów nadzorujących i zarządzających (w tym prokurenci) nie posiadają akcji Emitenta.

**Akcje i udziały podmiotów powiązanych** będące w posiadaniu osób nadzorujących i zarządzających:

| Imię i nazwisko            | Nazwa podmiotu                                      | Rodzaj powiązania | Liczba akcji na 31.12.2013 r. | Wartość nominalna |
|----------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|
| Edwarda Nenow<br>Prokurent | Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A.- Holding | Spółka zależna    | 96                            | 2,45 zł           |

Tabela 12. Akcje podmiotów powiązanych będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień 31 grudnia 2013 r.

## 22. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Spółka nie posiada informacji dotyczących umów, które skutkowałyby w przyszłości zmianą w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

## 23. Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych

W związku z faktem, że MOSTOSTAL ZABRZE S.A. nie wdrożył programów przeznaczonych dla pracowników Spółki, system kontroli tychże programów nie istnieje.

## 24. Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 22 maja 2013 r. uchwałą Rady Nadzorczej Emitenta firma Kancelaria Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach została wybrana jako podmiot uprawniony do dokonania przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2013 roku oraz do dokonania badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2013 rok. Umowy zawarto w dniu 11 lipca 2013 r.

Łączna wartość wynagrodzenia należnego wynikająca z tych umów wynosi 54.700 zł netto.

Z tytułu przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2013 r. wypłacono wynagrodzenie w wysokości 20.900 zł netto. Należne wynagrodzenie z tytułu badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2013 r. wynosi 33.800 zł netto.

Wartość należnego i wypłaconego wynagrodzenia z tytułu przeglądu i badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2012 rok wyniosła 57.300 zł netto.

Ponadto w 2013 r. podmiot uprawniony do dokonania badania sprawozdań finansowych przeprowadził u Emitenta szkolenie z zakresu MSSF oraz opracował dokumentację dot. cen transferowych. Łączna wartość powyższych usług wyniosła 28.396 zł netto, (40.344 zł netto dla całej Grupy Kapitałowej). W 2012 r. biegły rewident nie wykonywał na rzecz Emitenta żadnych innych usług oprócz wymienionych powyżej.

## **25. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**

### **25.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny**

Spółka w roku 2013 roku stosowała zasady „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (DP -Załącznik do Uchwały Nr 19/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r. zmienione Załącznikiem do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r.). Dokument zawierający zbiór zasad jest dostępny na stronie internetowej Spółki: [www.mz.pl/Relacje Inwestorskie/Dobre Praktyki](http://www.mz.pl/Relacje_Inwestorskie/Dobre_Praktyki).

### **25.2 Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego**

Emitent prowadzi korporacyjną stronę internetową w języku angielskim, jednakże częściowo odstąpił od zasady określonej w cz. II pkt 2 w dokumencie pn.: „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW” w zakresie zamieszczania przetłumaczonych na ten język informacji bieżących i okresowych. Pozostałe podstawowe dane finansowe są udostępnione na stronie internetowej w języku angielskim. W opinii Emitenta nie istnieje ryzyko dla akcjonariuszy związane z częściowym niestosowaniem powyższej zasady.

Odstąpiono również od zasady wymienionej w części II pkt 1 podpunkt 9a dotyczącej zamieszczenia na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub video oraz w części IV pkt 10 umożliwiającej akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. O odstąpieniu od zastosowania powyższej zasady, w związku z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 14 czerwca 2013 r., Zarząd Spółki poinformował raportem nr 1/2013 wysłanym systemem EBI.

### **25.3 Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych**

Zgodnie z Ustawą o rachunkowości (art. 4 a), Ustawą o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (art. 86-90) nadzór nad treścią oraz sporządzeniem sprawozdań finansowych sprawuje Zarząd Spółki oraz Rada Nadzorcza. W MOSTOSTALU ZABRZE S.A. przygotowywanie jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych dla celów sprawozdawczości giełdowej należy do zespołu wyodrębnionego ze struktury organizacyjnej Spółki, w skład którego wchodzi komórki podległe Głównemu Księgowemu oraz Biuro Zarządu. Bezpośredni nadzór nad pracami zespołu sprawuje Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Rada Nadzorcza, działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) realizuje zadania Komitetu Audytu poprzez nadzór nad sporządzaniem sprawozdań finansowych oraz wykonywaniem przez biegłego rewidenta zadań rewizji finansowej.

Wyboru biegłych rewidentów dokonuje Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Zarządu Spółki spośród grona najbardziej renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług i wymaganą niezależność.

Ponadto w celu standaryzacji przedmiotu, terminu, formy oraz sposobu przekazywania informacji przez spółki zależne Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE, funkcjonującą w formie zarządzenia odrębne regulacje

wewnętrzne ujednolicające system przekazywania informacji koniecznych do sporządzenia sprawozdań finansowych. W zależności od potrzeb oraz zmieniających się przepisów prawnych zarządzenie na bieżąco jest aktualizowane.

Dla lepszego i sprawniejszego zarządzania procesami finansowymi w Spółce funkcjonuje System IFS Applications, którym objęto też większość spółek zależnych. Docelowo system ma działać we wszystkich spółkach Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE, co pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie zasobów materiałowych oraz ludzkich. W ramach systemu ustalono różne poziomy autoryzacji w zakresie wprowadzania i modyfikowania danych, określono dla poszczególnych osób dostęp do konkretnych zbiorów informacji. System IFS pozwala na dokonywanie na bieżąco (codziennie) szczegółowej kontroli ponoszonych na budowach kosztów oraz osiągniętych przychodów w zestawieniu z ich preliminarzem.

#### **25.4 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji**

Poniżej w tabelach zestawiono akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

W Spółce nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

Na dzień 31 grudnia 2013 r.

| <b>Akcjonariusz</b>                           | <b>rodzaj akcji</b>                     | <b>liczba akcji / liczba głosów na WZ</b> | <b>udział w kapitale akcyjnym / udział w głosach</b> |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Krzysztof Jędrzejewski<br>+ podmiot powiązany | zwykłe na okaziciela                    | 45 903 156                                | 30,78%                                               |
| ING Otwarty Fundusz Emerytalny                | zwykłe na okaziciela                    | 22 565 158                                | 15,13%                                               |
| Pozostali                                     | zwykłe na okaziciela<br>+ akcje imienne | 80 662 224                                | 54,09%                                               |

*Tabela 13. Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2013 r. (zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta).*

#### **25.5 Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne**

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. nie posiada akcji dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

#### **25.6 Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu**

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

#### **25.7 Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych**

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

#### **25.8 Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

Zgodnie z § 28 statutu MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity przyjęty przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.) Zarząd składa się z od 1 do 5 osób. Wyboru i odwołania członków Zarządu dokonuje Rada Nadzorcza. Wspólna kadencja Członków Zarządu trwa trzy lata z zastrzeżeniem, że mandat członka Zarządu powołanego

przed upływem danej kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych Członków Zarządu. Członkowie Zarządu spółki mogą być w każdej chwili odwołani z ważnych powodów przez Radę Nadzorczą. Członek Zarządu może być z ważnych powodów odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez Walne Zgromadzenie. Nie pozbawia to Członków Zarządu roszczeń ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego dotyczącego pełnienia funkcji Członka Zarządu. Członek Zarządu nie może bez zezwolenia Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć we władzach spółki konkurencyjnej, odpowiednio do zasad określonych w art. 380 Kodeksu Spółek Handlowych.

Zarząd jest organem wykonawczym i zarządzającym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę. Prawo Członka Zarządu do reprezentowania Spółki dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych Spółki. Walne Zgromadzenie oraz Rada Nadzorcza nie mogą wydawać Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Spółki. Zarząd jest zobowiązany zarządzać majątkiem Spółki i wypełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym i zgodnie z przepisami prawa, statutem, uchwałami Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej. Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy niezastrzeżone dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd jest obowiązany uzyskać uprzednią zgodę Rady Nadzorczej na dokonanie między innymi następujących czynności:

1. występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie emisji obligacji,
2. zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 zł w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy
3. emisji przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.

Statut nie przewiduje dodatkowych uprawnień osób zarządzających dotyczących emisji akcji lub ich wykupu. W takim przypadku Zarząd obowiązują przepisy ogólne określone w Kodeksie Spółek Handlowych.

## **25.9 Zasady zmiany statutu Emitenta**

Zgodnie z art. 430 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych oraz § 21 pkt 7 Statutu Spółki zmiana Statutu Spółki wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza może dokonać zmian Statutu o charakterze redakcyjnym o ile Walne Zgromadzenie udzieli takiego upoważnienia.

Zmiany Statutu w zakresie istotnej zmiany przedmiotu działalności Spółki wymaga 2/3 głosów akcjonariuszy obecnych na WZ i odbywa się bez wykupu akcji tych akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę, jeżeli uchwała w tym zakresie będzie podjęta większością 2/3 głosów w obecności reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego.

## **25.10 Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania**

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy MOSTOSTAL ZABRZE S.A. działa w oparciu o zapisy:

- Kodeksu Spółek Handlowych,
- § 17- 22 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.),
- Regulaminu Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity zatwierdzony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki [www.mz.pl](http://www.mz.pl) w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki oraz Relacje Inwestorskie/ Przydatne Linki.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE S.A. do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za poprzedni rok obrotowy,
2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za poprzedni rok obrotowy,
3. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej za poprzedni rok obrotowy,
4. Udzielanie członkom Zarządu i Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
5. Podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty oraz ustalenie wysokości dywidendy,
6. Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
7. Tworzenie lub znoszenie funduszy specjalnych oraz ustalanie wysokości odpisów na te fundusze,
8. Podejmowanie uchwał w sprawie zbywania lub wydzierżawiania przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanawiania na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
9. Decydowanie w sprawach połączenia lub rozwiązania Spółki oraz wyznaczanie likwidatora,
10. Wybór oraz odwołanie Rady Nadzorczej,
11. Podejmowanie uchwał w sprawie zmian w Statucie Spółki,
12. Podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego oraz umorzenia akcji,
13. Uchwalenie regulaminu Zgromadzenia oraz zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej,
14. Ustalanie zasad wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej,
15. Decydowanie o emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa oraz emisji warrantów subskrypcyjnych,
16. Nabywanie akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 KSH oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 KSH,
17. Podejmowanie innych decyzji stanowiących, o których mowa w KSH z wyjątkiem kompetencji określonej w art. 393 pkt. 4 KSH.

Ponadto w odniesieniu do sposobu działania Walnego Zgromadzenia wybrane zapisy Regulaminu Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

1. Walne Zgromadzenie zwoływane jest w trybie zwyczajnym lub nadzwyczajnym przez Zarząd z zastrzeżeniem pkt. 2-3 (poniżej).
2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno się odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Jeżeli Zarząd nie zwoła Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie określonym w zdaniu poprzednim wówczas Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinna niezwłocznie zwołać Rada Nadzorcza lub Przewodniczący Rady Nadzorczej.
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje:
  - a. Zarząd z własnej inicjatywy lub na wniosek uprawnionego podmiotu,
  - b. Rada Nadzorcza, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane,
  - c. akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce,
  - d. Przewodniczący Rady Nadzorczej, jeżeli zwołanie go uzna za niezbędne,
  - e. osoby upoważnione przez Sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 KSH.
4. Zwołanie Walnego Zgromadzenia odbywa się zgodnie z art. 402<sup>1</sup> – 402<sup>2</sup> KSH.
5. Walne Zgromadzenia odbywają się w Zabrzu lub w miejscowości będącej siedzibą giełdy, na której dopuszczone są do obrotu giełdowego akcje Spółki (Warszawa).
6. Zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerszemu kręgowi akcjonariuszy uczestnictwo w Zgromadzeniu.

7. Walne Zgromadzenie spółki zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.
8. Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych.
9. Listę uprawnionych z akcji na okaziciela do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie:
  - a. akcji złożonych w spółce zgodnie z art. 406<sup>3</sup> § 1 KSH,
  - b. wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.
10. Listę uprawnionych z akcji imiennych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie prowadzonej księgi akcyjnej.
11. Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Zgromadzeniu podpisana przez Zarząd, obejmująca imiona i nazwiska uprawnionych albo firmy (nazwy) uprawnionych, miejsce zamieszkania (siedziby), liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów - powinna być wyłożona w lokalu (siedzibie) Zarządu Spółki przez 3 (trzy) dni powszednie przed odbyciem Zgromadzenia.
12. Zgromadzenie może odbywać się w sposób ważny bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji.
13. Do udziału w Zgromadzeniu uprawnieni są akcjonariusze oraz ich pełnomocnicy według zasad określonych w Kodeksie Słółek Handlowych (art. 406 oraz 412 KSH).
14. Uchwały Zgromadzenia w sprawach niezastrzeżonych odrębnym zapisem zapadają bezwzględną większością głosów oddanych. Uchwała zostaje powzięta bezwzględną większością głosów oddanych, jeżeli głosy oddane „za” uchwałą stanowią więcej niż połowę (minimum 50% + 1 głos) ogółu głosów oddanych podczas danego głosowania (sumy głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”). Głosy nieważne traktuje się jakby nie zostały oddane.
15. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działania Spółki zapadają większością 2/3 (dwóch trzecich) oddanych głosów w głosowaniu jawnym i imiennym.
16. Uchwały, co do zmian w Statucie Spółki dotyczące zwiększenia świadczeń akcjonariuszy lub uszczuplenia praw przyznawanych osobiście poszczególnym akcjonariuszom, wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.
17. Uchwały podejmowane przez Zgromadzenia są ważne bez względu na ilość akcjonariuszy uczestniczących w Zgromadzeniu.
18. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl (Art. 400 § 1-2 KSH).
19. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed wyznaczonym terminem tego zgromadzenia i powinno ono zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone pisemnie bądź w formie elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl (Art. 401 § 1 KSH).
20. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków

komunikacji elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad (Art. 401 § 4 KSH).

21. Każdy z akcjonariuszy może podczas walnego zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad (Art. 401 § 5 KSH).
22. Powzięcie uchwał na Zgromadzeniu musi być poprzedzone głosowaniem, które otwiera i zamyka Przewodniczący umożliwiając oddanie głosu wszystkim obecnym akcjonariuszom.
23. Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje brania udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jak również nie przewiduje oddawania głosów na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną, a tym samym zgłaszania sprzeciwów drogą korespondencyjną.

#### **25.11 Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów**

##### **Rada Nadzorcza**

Skład osobowy Rady Nadzorczej oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Rady Nadzorczej szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych,
- § 23-26 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.),
- Regulamin Rady Nadzorczej MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity zatwierdzony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.).

Statut oraz Regulamin Rady Nadzorczej znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki [www.mz.pl](http://www.mz.pl) w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/ Akty Korporacyjne Spółki.

Zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu Spółki Rada Nadzorcza jest powoływana na wspólną, trzyletnią kadencję. W skład Rady wchodzi od pięciu do dziewięciu członków.

Mandaty członków Rady wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna do kompetencji Rady Nadzorczej należą w szczególności:

- 1) ocena sprawozdań finansowych, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, ocena sprawozdań okresowych i rocznych Zarządu oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników badań. Rada Nadzorcza corocznie przedkłada Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki; ocena ta powinna zostać udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem.
- 2) ocena wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie dotycząca podziału zysku albo pokrycia straty,
- 3) zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z Członkami Zarządu lub wszelkich innych stosunków prawnych dotyczących pełnienia funkcji Członka Zarządu, określających w szczególności zakres spraw powierzonych bezpośrednio danemu Członkowi Zarządu, zakres i zasady odpowiedzialności Członków Zarządu oraz wysokość i zasady ich wynagradzania, przy czym w imieniu Rady umowę tę podpisuje Przewodniczący lub inny upoważniony przez Radę Członek Rady Nadzorczej,

- 4) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości i innych składników mienia o wartości przekraczającej wartość 10.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych 3 miesięcy,
- 5) wybór i odwołanie Członków Zarządu, ich zawieszanie w czynnościach z ważnych powodów oraz delegowanie członków Rady Nadzorczej na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 6) opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki oraz wszelkich innych wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie,
- 7) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego przegląd i badanie sprawozdania finansowego Spółki,
- 8) wyrażanie uprzedniej zgody na następujące czynności Zarządu:
  - a) zawarcie umowy z krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia Członka Zarządu Spółki albo z członkiem Rady, jego krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia,
  - b) zaciąganie kredytów, udzielanie poręczeń, zlecenie gwarancji bankowych oraz dokonywanie innych czynności powodujących zadłużenie Spółki, jeżeli powyższe czynności spowodują zadłużenie Spółki w wysokości minimum 20.000.000 złotych wobec jednego podmiotu oraz w przypadku, kiedy łączne zadłużenie Spółki, z tytułów o których mowa powyżej wyniesie minimum 40.000.000 złotych,
  - c) zaciąganie zobowiązań pozabilansowych przekraczających kwotę 20.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy,
  - d) występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie emisji obligacji,
  - e) zawarcie kontraktu budowlanego o wartości powyżej 20% przychodów Spółki za rok poprzedzający rok zawarcia kontraktu,
  - f) zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie Spółki do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie albo objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy,
  - g) emitowanie przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.
9. składanie wniosku o wyznaczenie likwidatorów Spółki zgodnie z § 33 ust. 1 Statutu Spółki,
10. uchwalanie Regulaminu Zarządu.

W zakresie sposobu działania Rady Nadzorczej, wybrane zapisy Regulaminu Rady Nadzorczej MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) posiedzenia Rady odbywają się w siedzibie Spółki. Posiedzenia Rady mogą odbywać się, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, także w miejscu wskazanym przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.
- 2) Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu, a w przypadku równej ilości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady.
- 3) powzięcie uchwały w sprawach wyboru i odwoływania członków Zarządu, ich zawieszania oraz czasowego delegowania w ich miejsce członka Rady wymaga obecności na posiedzeniu nie mniej niż 2/3 (dwie trzecie) członków Rady danej kadencji.
- 4) dla ważności uchwał Rady wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków Rady. Forma zaproszenia jest dowolna (ustna, pisemna lub telefoniczna) zaleca się jednak wykorzystanie w tym celu środków przekazu umożliwiających uzyskanie potwierdzenia wysłania zaproszenia. Porządek obrad Rady nie powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy:

- obecni są wszyscy członkowie Rady i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad,
  - podjęcie określonych działań przez Radę jest konieczne dla uchronienia Spółki przed szkodą, lub
  - w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem Rady a Spółką.
- 5) głosowanie na posiedzeniach Rady odbywa się w trybie jawnym, jednak w uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny tryb głosowania. O wprowadzeniu trybu głosowania tajnego decyduje osoba przewodnicząca podczas posiedzenia Rady, jednak Rada na wniosek któregokolwiek z obecnych może w tym względzie przyjąć stosowną uchwałę.
  - 6) jeżeli Statut Spółki przewiduje taką możliwość członkowie Rady mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady.
  - 7) podejmowanie uchwał przez Radę w trybie pisemnym lub przy wykorzystywaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy Statut Spółki tak stanowi. Uchwała tak powzięta jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.
  - 8) podejmowanie uchwał w trybie określonym w pkt 6 i 7, wykazanych powyżej, nie dotyczy wyborów Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady, powołania Członka Zarządu oraz odwołania i zawieszania w czynnościach tych osób.
  - 9) o zaistniałym konflikcie interesów członek Rady powinien poinformować pozostałych członków Rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

### **Informacja na temat Komitetu Audytu**

Rada Nadzorcza działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) oraz o nadzorze publicznym, zadania Komitetu Audytu powierzyła wszystkim członkom Rady.

### **Zarząd Spółki:**

Skład osobowy Zarządu Emitenta oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Zarządu szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych
- § 27-31 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.),
- Regulamin Zarządu MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez Radę Nadzorczą w dniu 10 stycznia 2014 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na stronie internetowej Spółki [www.mz.pl](http://www.mz.pl) w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki oraz Relacje Inwestorskie/Przydatne Linki.

Zgodnie z § 28 ust. 1 Statutu Spółki, Zarząd Spółki składa się z jednego do pięciu członków powoływanych na trzy lata na okres wspólnej kadencji.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu MOSTOSTAL ZABRZE S.A. do kompetencji i obowiązków Zarządu należą w szczególności:

- 1) zarządzanie majątkiem Spółki,
- 2) zaciąganie zobowiązań i zawieranie umów,
- 3) składanie i przyjmowanie oświadczeń woli za Spółkę,

- 4) ustanawianie i odwoływanie prokur, przy czym powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich Członków Zarządu, natomiast odwołać prokurę może każdy z Członków Zarządu,
- 5) udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw,
- 6) zwoływanie zwyczajnych i nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeń,
- 7) udział w Walnych Zgromadzeniach,
- 8) składanie wniosków na Walne Zgromadzenie w sprawie podziału zysku lub pokrycia strat,
- 9) występowanie z wnioskami we wszystkich innych sprawach Spółki do Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej,
- 10) wgląd w księgę protokołów Walnego Zgromadzenia jak również sporządzanie z niej stosownych odpisów,
- 11) wgląd do protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki jak również sporządzania stosownych odpisów z tych protokołów,
- 12) zawieranie i rozwiązywanie z pracownikami Spółki umów o pracę oraz nawiązywanie i rozwiązywanie innych stosunków prawnych, na podstawie których konkretne osoby świadczyć będą w sposób stały na rzecz Spółki usługi, w tym ustalanie ich wynagrodzeń na zasadach obowiązujących w Spółce,
- 13) opracowywanie regulaminów wewnętrznych Spółki,
- 14) zgłaszanie danych Spółki, a także oddziałów Spółki oraz wszelkich zmian do rejestru przedsiębiorców wymaganych odrębnymi przepisami,
- 15) składanie we właściwym sądzie rejestrowym dokumentów i oświadczeń zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych,
- 16) zwoływanie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia co najmniej raz w roku obrotowym, nie później niż do końca czerwca każdego roku,
- 17) zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia na wniosek Rady Nadzorczej lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału zakładowego,
- 18) sporządzanie sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 4 miesięcy od zakończenia roku obrotowego i udostępnienie tegoż sprawozdania wraz z opinią i raportem biegłego najpóźniej na 15 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia,
- 19) współpraca z Radą Nadzorczą w celu umożliwienia wykonywania jej statutowych obowiązków,
- 20) prowadzenie księgi akcyjnej na zasadach określonych w art. 341-342 KSH,

W zakresie sposobu działania Zarządu, wybrane zapisy Regulaminu Zarządu MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) Posiedzenia Zarządu są zwoływane w miarę bieżących potrzeb.
- 2) Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek innego Członka Zarządu. Forma zwołania posiedzenia przez Prezesa Zarządu jak również forma złożenia wniosku o zwołanie posiedzenia przez innego Członka Zarządu jest dowolna.
- 3) Posiedzeniu Zarządu przewodniczy Prezes Zarządu, a pod jego nieobecność wyznaczony przez niego Członek Zarządu. Przewodniczący posiedzenia, w jego toku ustala kolejność wypowiedzi obecnych na posiedzeniu Członków Zarządu i udziela prawa głosu lub je odbiera. Posiedzenie rozpoczyna się od sporządzenia listy obecności i przedstawienia porządku obrad. Następnie rozpatrywane są kolejne punkty porządku obrad.
- 4) Zarząd podejmuje uchwały we wszystkich sprawach, w których wymaga tego Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki albo istotny interes Spółki.

- 5) Jeżeli zachodzi potrzeba podjęcia uchwały, projekt uchwały, która ma zostać podjęta, przedstawiany jest przez tego Członka Zarządu, który nadzoruje właściwą komórkę organizacyjną, z której działalnością wiąże się konieczność podjęcia danej uchwały.
- 6) Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów Członków Zarządu obecnych na posiedzeniu.
- 7) Głosowanie na posiedzeniach Zarządu co do zasady jest jawne.
- 8) Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki Członkowie Zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w szczególności po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Przy ustalaniu interesu Spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników Spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze Spółką w zakresie jej działalności gospodarczej, a także interesy społeczności lokalnych.
- 9) Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes Spółki, Zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych.
- 10) Członek Zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec Spółki i uchyłać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji jego własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, członek Zarządu powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki.
- 11) Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.
- 12) Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.

### **Prokurenci**

Na dzień 01 stycznia 2013 r. Prokurentami w Spółce byli:  
Edwarda Nenow,  
Jarosław Słaby,  
Jan Woźniewski.

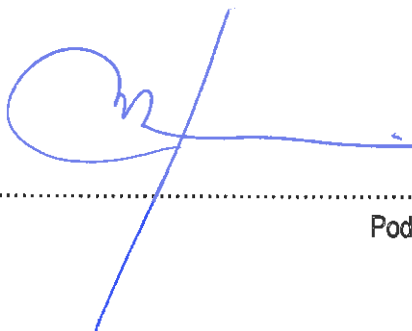
W dniu 04 lutego 2013 r. Zarząd Spółki udzielił prokury samoistnej Panu Piotrowi Sabiniokowi (Sabiniok). Ponadto, w okresie od 29 stycznia 2013 r. do 22 maja 2013 r. prokurentem samoistnym w Spółce był również Pan Dariusz Pietyszek, który z dniem 23 maja 2013 r. został powołany w skład Zarządu Emitenta.

W dniu 11 czerwca 2013 r. Emitent odwołał prokury samoistne, udzielone wszystkim dotychczasowym prokurentom Spółki, jednocześnie udzielając tym samym osobom prokur łącznych. Tym samym, każdy z prokurentów Spółki będzie mógł działać na rzecz Spółki łącznie z jednym z członków Zarządu Spółki.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. prokury łączne posiadali:  
Edwarda Nenow,  
Piotr Sabiniok,  
Jarosław Słaby,  
Jan Woźniewski.

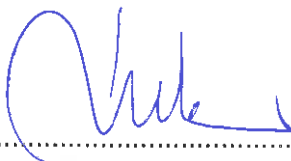
Zarząd zatwierdza Sprawozdanie z działalności MOSTOSTAL ZABRZE S.A. za rok 2013.

Prezes Zarządu  
Bogusław Bobrowski  
30 kwietnia 2014 r.....



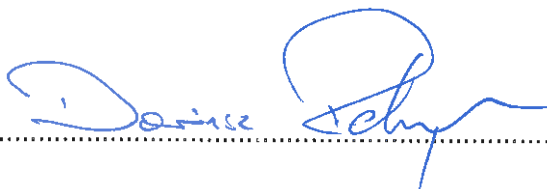
Podpis

Wiceprezes Zarządu  
Aleksander Balcer  
30 kwietnia 2014 r.....



Podpis

Członek Zarządu  
Dariusz Pietyszuk  
30 kwietnia 2014 r.....



Podpis