

1. W RB 34/2013 Spółka poinformowała o zawarciu umowy "lock-up", na podstawie której Goldwyn Limited zobowiązała się do posiadania 50 proc. akcji Spółki do dnia 30 czerwca 2014 roku. W razie naruszenia tej umowy Goldwyn Limited zobowiązała się do zapłaty kary umownej w wysokości 1 zł za każdą zbytą akcję. Z RB ESPI 18/2014 wynika, że przed dniem 13.06.2014 r. spółka Goldwyn Limited posiadała jedynie 32,16% akcji, a w wyniku dalszej sprzedaży w dniach 13 czerwca – 09 lipca 2014 r. posiadała 23,95% akcji. Oznacza to, że - zgodnie z w/w umową – spółka Goldwyn Limited zobowiązana jest do zapłaty na rzecz GCL kary umownej w wysokości co najmniej 20.676.435 zł. Dlaczego do dnia dzisiejszego nie podjął Pan w imieniu GCL kroków, mających na celu wyegzekwowanie w/w kary umownej?

Według wiedzy uzyskanej przez Zarząd Emitenta podjęcie działań egzekucyjnych wobec Goldwyn Limited byłoby nieskuteczne i naraziłoby Spółkę jedynie na dodatkowe koszty.

2. Jaki środek transportu nabyła Spółka w dniu 31.12.2014 r. za kwotę 120.360 zł?

Środek transportu jaki został zakupiony za kwotę 120.360 zł to samochód osobowy marki Volvo S60.

3. Komu i do jakich celów służy?

W ocenie Zarządu zakup środka transportu jest niezbędny w prowadzeniu działalności Emitenta. Obecna działalność Emitenta wymaga przemieszczania się na terenie kraju, celem prowadzenia negocjacji związanych z nabywaniem aktywów do portfela inwestycyjnego Spółki. Zakup samochodu osobowego jest najprostszym rozwiązaniem problemu komunikacji międzymiastowej.

4. Czy Zarząd nie uważa, że wydatkowanie kwoty 120.360 zł na zakup środka transportu, wobec łącznych przychodów ze sprzedaży za ostatnie trzy lata w wysokości ok. 1 mln zł i straty poniesionej przez Spółkę w tym okresie w wysokości ok. 8,3 mln zł, jest rozrzutnością?

Mając na uwadze dotychczasowe wyniki finansowe Emitenta Zarząd Spółki uznał, iż zakup samochodu osobowego za kwotę 120.360 zł nie spowoduje utraty płynności finansowej.

5. W wyjaśnieniach dotyczących działalności Spółki, sporządzonych na żądanie GPW (RB 17/2014), Zarząd pisze, że druga rata płatności za 10% udziałów Trango Investments Limited w wys. 230.480 zł została zapłacona w dniu 27 lutego 2014 roku, podczas gdy - zgodnie z RB 45/2013 - miała być zapłacona do dnia 31 grudnia 2013 roku. Dlaczego Zarząd nie podał informacji o zaleganiu z płatnością ze strony zarządzanego przez p. Krzysztofa Konopkę Trango Investments Limited ani informacji o faktycznym wpływie w/w kwoty na rachunek Spółki?

Zarząd Emitenta uznał iż w związku z brakiem zagrożenia płatności i wysokością kwoty zaległości, nie istniał obowiązek informacyjny. Katalog obowiązków informacyjnych nałożonych na spółki notowane na rynku NewConnect, określony w Regulaminie ASO oraz w załącznikach do niego nie przewiduje obowiązku przekazywania do publicznej wiadomości informacji na temat opóźnienia lub realizacji płatności związanych z transakcjami przeprowadzanymi przez spółkę publiczną, które to transakcje zostały uprzednio zaraportowane w systemie EBI.

6. Z tego samego dokumentu inwestorzy dowiedzieli się, że na dzień 31 marca 2014 roku zarządzana przez p. Krzysztofa Konopkę cypryjska spółka Trango Investments Limited ponownie nie wywiązała się z zobowiązania na kwotę 1.028.930 zł względem - również zarządzanej przez p. Krzysztofa Konopkę – spółki GCL. Dlaczego do dnia dzisiejszego Zarząd nie opublikował RB w tej sprawie, choć zaległość dotyczy kwoty równej 2/3 wartości rynkowej GCL?

Zarząd uznał, iż w związku z brakiem zagrożenia płatności nie istniał obowiązek informacyjny. Katalog obowiązków informacyjnych nałożonych na spółki notowane na rynku NewConnect, określony w Regulaminie ASO oraz w załącznikach do niego nie przewiduje obowiązku przekazywania do publicznej wiadomości informacji na temat opóźnienia lub realizacji płatności związanych z transakcjami przeprowadzanymi przez spółkę publiczną, które to transakcje zostały uprzednio zaraportowane w systemie EBI.

7. Czy w/w kwota została uregulowana, a jeśli tak, to kiedy?

Kwota zobowiązania w wysokości 1.028.930 zł została w całości spłacona w ratach w okresie od 31 marca 2014 roku do 1 września 2014 roku.

- 8. Inwestycja w Trango Investments Limited przyniosła Spółce ponad 4 mln zł straty w ciągu 1,5 roku. Jak dzisiaj Zarząd ocenia inwestycję w ten „Wehikuł inwestycyjny służący dozwolonej prawnie optymalizacji podatkowej, za pomocą którego Goldwyn Capital S.A. zamierzał prowadzić działalność inwestycyjną”.**

W ocenie Zarządu Emitenta realizacja strategii poprzez wehikuł inwestycyjny powodowała mniejszą wiarygodność Emitenta i miała istotny wpływ na niedowartościowanie akcji Goldwyn Capital S.A. na rynku NewConnect. Dlatego też w dniu 5 grudnia 2013 roku Zarząd Emitenta podjął decyzję o zmianie sposobu realizacji strategii Emitenta poprzez rozpoczęcie prowadzenia działalności inwestycyjnej Emitenta bezpośrednio przez Emitenta i rezygnację z wykorzystywania do prowadzenia działalności inwestycyjnej Trango Investments Limited z siedzibą w Nikozji.

- 9. Czy - z racji opóźnień w płatnościach - Zarząd wyegzekwował od Trango Investments Limited odsetki ustawowe?**

W wyniku zmiany strategii, o której Emitent poinformował raportem bieżącym nr 43/2014, cały majątek Trango Investments Limited został przeniesiony na Emitenta. Umowa dotycząca przeniesienia aktywów Trango Investments Limited uwzględniała wszelkie należności istniejące względem Emitenta jak i jego głównego akcjonariusza.

- 10. W dniu 05.08.2014 roku Trango Investments Limited nabyła od Spółki 45 proc. udziałów własnych za cenę 2.303.080 zł z terminem płatności do 30.09.2014 r., z czego 1.300.000 zł zostało zapewne potrącone z ceną nabycia przez Spółkę akcji Present24 S.A. Czy pozostała kwota 1.080.000 zł wpłynęła do Spółki, a jeśli tak to kiedy?**

Wszystkie rozliczenia, w tym także zapłata 1.080.000 zł za 45 proc. udziałów Trango Investments Limited, wynikające z umów zawartych z Trango Investments Limited uregulowane zostały do dnia 1 września 2014 roku. Cena w wysokości 1.080.000 zł została w całości spłacona w ratach w okresie od 31 marca 2014 roku do 1 września 2014 roku. Tym samym w III kwartale 2014 roku zakończony został proces przenoszenia aktywów Trango Investments Limited do Goldwyn Capital S.A. zgodnie ze strategią Emitenta.

- 11. Dlaczego Zarząd nie informuje o ew. wpływie do Spółki wielosettysięcznych lub nawet milionowych kwot, skoro jednocześnie informuje np. o nabyciu udziałów w GCMB sp. z o.o. za 1 zł (RB 15/2014) lub objęciu udziałów w spółce Hipoteka Fundusz Pożyczkowy o łącznej wartości 500 zł (RB 29/2014)?**

Katalog obowiązków informacyjnych nałożonych na spółki notowane na rynku NewConnect, określony w Regulaminie ASO oraz w załącznikach do niego nie przewiduje obowiązku przekazywania do publicznej wiadomości informacji na temat realizacji płatności związanych z transakcjami

przeprowadzanymi przez spółkę publiczną, które to transakcje zostały uprzednio zaraportowane w systemie EBI.

- 12. W dniu 11.03.2015 r. Spółka opublikowała prognozę wyników finansowych na 2015 r. (RB 6/2015), przewidującą osiągnięcie 1,3 mln zł zysku netto. Podobnie optymistyczną prognozę Spółka przedstawiła W dokumencie informacyjnym 6 czerwca 2012 roku (faktycznie Spółka zakończyła 2012 rok stratą w wys. 188,8 tys. zł oraz 4.01.2013 r. (faktyczna strata w 2013 r. 6,5 mln zł). Na jakich przesłankach Zarząd oparł obecną prognozę i jakie czynniki mają powodować, że jest ona bardziej realna niż poprzednie?**

Prognoza została oparta na aktualnej sytuacji Emitenta z uwzględnieniem sytuacji rynkowej.

- 13. W tym samym raporcie (RB 6/2015) Spółka poinformowała również o planowanym debiucie spółki Present24. S.A. na rynku NewConnect W II kwartale 2015 roku. Identyczne plany Spółka przedstawiła już 21.02.2013 r. (RB 13/2013), a mimo to spółka Present24. S.A. na rynku NewConnect do dnia dzisiejszego nie zadebiutowała. Na jakim etapie są przygotowania do tego debiutu i jakie przesłanki przemawiają za tym, że tym razem ma to być zapowiedź wiarygodna?**

Według informacji uzyskanych od Zarządu Present24 S.A. po złożeniu dokumentu informacyjnego, w grudniu 2014 roku, jest na końcowym etapie procedury wprowadzenia Spółki na NewConnect.

- 14. 21 czerwca 2013 r. Zarząd Spółki poinformował o zawarciu umowy inwestycyjnej, gwarantującej osiągnięcie przez Present24 S.A. zysku 1.500.000 zł w roku 2013 oraz 1.900.000 zł w roku 2014 (RB 25/2013). Czy spółka Present24. S.A. zrealizowała te wyniki i jaka jest jej obecna sytuacja finansowa?**

W dniu 13 lutego 2015 roku spółka Present24 S.A. opublikowała raport okresowy za IVQ2014 r., w którym przedstawione zostało skrócone sprawozdanie finansowe spółki wraz ze stosownym komentarzem Zarządu.

- 15. W tym samym raporcie (RB 25/2013) Zarząd zapowiedział realizowanie przez spółkę Present24. S.A. polityki stałej wypłaty 64 proc. zysku w postaci dywidendy. Dlaczego zatem spółka Present24. S.A. w zeszłym roku nie wypłaciła dywidendy?**

W dniu 13 lutego 2015 roku spółka Present24 S.A. opublikowała raport okresowy za IVQ2014 r., w którym przedstawione zostało skrócone sprawozdanie finansowe spółki wraz ze stosownym komentarzem Zarządu.

16. Czy pomiędzy zarządem GCL a zarządem spółki Marka S.A., której akcje posiada GCL, zachodzą jakieś powiązania rodzinne?

Nie występują żadne powiązania osobowe pomiędzy Marka S.A. a Emitentem.

17. W dniu 21.08.2014 r. Spółka poinformowała o nabyciu blisko 24% akcji przez Kazimierza Konopkę. Czy pomiędzy Zarządem GCL a nabywcą zachodzą jakieś powiązania rodzinne?

Pan Kazimierz Konopka jest ojcem Prezesa Zarządu Emitenta.

18. Dlaczego od 5.03.2014 r., gdy Spółka opublikowała RB 14/2014, w którym poinformowała o rozszerzeniu przedmiotu działalności o udzielanie pożyczek pieniężnych, Zarząd nie informował o zawarciu jakiejkolwiek umowy pożyczki, choć łączna ich wartość na 31.12.2014 r. przekroczyła 1,2 mln zł?

Zgodnie z Regulaminem ASO, obowiązek informacyjny związany z zawieraniem umów przez Emitenta uzależniony jest od wysokości udzielonych pożyczek jak i od tożsamości podmiotu. W ocenie Zarządu poszczególne wartości udzielonych pożyczek w 2014 roku nie powodowała powstania po stronie Emitenta obowiązku informacyjnego.

19. Jaka jest średnia wartość pożyczki i jak są one zabezpieczone?

Średnia wartość każdej z udzielonych przez Emitenta pożyczek w 2014 roku wyniosła 400.000 zł z zabezpieczeniem na hipotekach w łącznej kwocie 2.500.000 zł.

20. Największą pozycją w kosztach działalności operacyjnej w 2014 r. są usługi obce - ok. 1,9 mln zł. Kto był wykonawcą tych usług i na czym polegały?

Na wskazaną kwotę składają się koszty obsługi prawnej, usług doradztwa, usługi pośrednictwa finansowego wykonane przez podmioty współpracujące ze Spółką. Podmioty, które świadczyły przedmiotowe usługi w 2014 roku nie były powiązane kapitałowo i osobowo z Emitentem.

21. Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług wyniosły w 2014 r. ponad 1,4 mln zł. co składa się na tę kwotę?

Składową tej pozycji są zobowiązania z tytułu obsługi prawnej, usługi doradztwa, usługi pośrednictwa finansowego.

22. W 2014 r. Spółka poniosła stratę ze zbycia inwestycji w wys. ok. 105 tys. zł. Jak to były inwestycje?

Spółka poniosła stratę w wyniku zbycia akcji Platinum Properties Group S.A.

23. W 2014 r. Spółka poniosła koszty finansowe w postaci aktualizacji wartości inwestycji w wys. ok. 125 tys. zł. Jak to były inwestycje?

Spółka poniosła koszty finansowe w postaci aktualizacji wartości akcji Platinum Properties Group S.A.

24. Dlaczego w deklaracji VAT-7K za IV kwartał 2014 r. Spółka wykazała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w wys. 4.216 zł, skoro w rzeczywistości (zgodnie z opinią biegłego) jej zobowiązanie wynosiło 1.505,83 zł?

Różnica w kwotach dotyczy VAT od korekt faktur zakupu nie wykazanych w deklaracji VAT 7 z roku 2013.

25. W bilansie Spółki znajduje się kwota 4.657,60 zł, dotycząca niewypłaconych wynagrodzeń za 2013 r. Dlaczego Spółka nie uregulowała tego zobowiązania?

W ocenie Zarządu kwota jaka została wykazana jako zaległe wynagrodzenia za 2013 roku była niezasadna, dlatego też Spółka nie wypłaciła tej kwoty.

26. W zobowiązaniach Spółki znajduje się też kwota ok. 14 tys. zł, wynikająca z bieżących rozrachunków z Prezesem Spółki oraz 9,9 tys. zł, będąca zobowiązaniem powstałym w 2013 r. wobec Gekko Capital Management. Czego konkretnie dotyczą te kwoty i dlaczego nie zostały uregulowane?

Kwota w wysokości 13.823,88 zł dotyczy zaliczek na poczet wynagrodzenia Prezesa Zarządu, a która to kwota została uregulowana w 2015 roku. Natomiast kwota 9.900 zł wobec Świętokrzyski Inkubator Technologii S.A. (dawniej: Gekko Capital Management S.A.) dotyczy nie spłaconej pożyczki, która też została w tym roku rozliczona.

27. Dlaczego w dokumencie zatytułowanym „Informacje na temat stosowania ładu korporacyjnego przez Emitenta”, stanowiącego załącznik do RR 2014, Zarząd podał informację, że w 2014 r. Emitent przestrzegał m.in. zasady 3.5 „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka RN, informacje o powiązaniach członka RN z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na WZ spółki”, choć w rzeczywistości na stronie internetowej nie ma takiej informacji?

W przypadku złożenia przez Członka Rady Nadzorczej stosownego oświadczenia, Emitent każdorazowo zamieści je na stronie internetowej. Do dnia dzisiejszego Emitent nie otrzymał takiego oświadczenia od któregośkolwiek członka Rady Nadzorczej.

28. Dlaczego W tym samym dokumencie Zarząd podał informację, że W 2014 r. Emitent przestrzegał min. zasady 3.10 „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej dane oraz kontakt z do osoby, którą jest odpowiedzialna w spółce za relacje inwestorskie oraz kontakt z mediami”, choć w rzeczywistości na stronie internetowej danych takiej osoby nie ma?

Zarząd stoi na stanowisku, że informacje zamieszczone na stronie internetowej Spółki, pomimo braku wpisania Prezesa Zarządu jako osoby, która jest odpowiedzialna w Spółce za relacje inwestorskie oraz kontakt z mediami, są wystarczające. Jednakże mając na celu właściwe stosowanie Dobrych Praktyk Spółek notowanych na rynku NewConnect, Zarząd Emitenta dokona stosownego uzupełnienia danych na stronie internetowej.

29. Dlaczego w tym samym dokumencie Zarząd podał informację, że w 2014 r. Emitent przestrzegał m.in. zasady 3.16 „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej pytania dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, w wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”, choć w rzeczywistości na stronie internetowej nie ma takich informacji?

Emitent realizuje niniejsze obowiązki zgodnie ze stosownymi przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 roku kodeks spółek handlowych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.), co w ocenie Emitenta stanowi realizację Dobrych Praktyk Spółek notowanych na rynku NewConnect w przedmiotowym zakresie.

30. Dlaczego w tym samym dokumencie Zarząd podał informację, że w 2014 r. Emitent przestrzegał m.in. zasady 10 „Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia”, skoro na przestrzeni co najmniej ostatnich dwóch lat w żadnym WZA nie uczestniczył żaden członek zarządu lub RN Spółki?

Zarząd wskazuje, iż stosowanie przedmiotowej zasady Dobrych Praktyk Spółek notowanych na rynku NewConnect uzależniony jest niestety od zdarzeń losowych, na które Emitent nie ma wpływu. Brak osoby z organów Emitenta nie oznacza jednakże braku angażowania się tychże osób w sprawy Spółki. Ponadto Zarząd Emitenta podkreśla, iż Spółka nie ma możliwości zobligowania członków Rady Nadzorczej do udziału w walnym zgromadzeniu Emitenta.

31. W Raporcie biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za rok 2014 w części analitycznej w punkcie 1. Podstawowe dane i Wskaźniki finansowe znajduje się tabela, z której wynika, że wskaźnik rentowności majątku w 2014 r. wynosił 72,27%. Jak to możliwe, skoro spółka poniosła stratę?

Zarząd wskazuje, iż podany wskaźnik rentowności majątku w 2014, zamieszczony w Raporcie biegłego rewidenta za 2014 rok, jest oczywista omyłką. Zamiast podanej wartości „72,27%” powinno być „ - 72,27%”.

32. Z tej samej tabeli wynika, że wskaźnik płynności bieżącej w 2014 r. wyniósł -3,31. Jak to możliwe, skoro zarówno aktywa obrotowe jak i zobowiązania krótkoterminowe są wyrażone liczbami dodatnimi?

Zarząd wskazuje, iż podany wskaźnik płynności, zamieszczony w Raporcie biegłego rewidenta za 2014 rok, jest oczywista omyłką. Zamiast podanej wartości „-3,31” powinno być „3,31”.

33. Dlaczego Zarząd nie udzielił - w myśl art. 428 § 4 Ksh - odpowiedzi na pytania, zadane przeze mnie podczas ostatniego WZA w dniu 17.06.2014 r. w trybie art. 428 § 1 ksh ani nie opublikował RB w tej sprawie, co jest dobrą praktyką rynkową?

Zarząd Spółki wskazuje, iż w protokole z przywołanego walnego zgromadzenia Emitenta nie zostały zamieszczone jakiegokolwiek pytania zadane podczas tego walnego zgromadzenia Emitenta. W trakcie tego walnego zgromadzenia nie zostały również przekazane Zarządowi Emitenta przez akcjonariuszy jakiegokolwiek pytania na piśmie. Zarząd deklaruje każdorazowe udzielanie odpowiedzi na pytania akcjonariuszy dotyczące Spółki w granicach przewidzianych wskazanym przepisem k.s.h.