

Odpowiedzi na pytania akcjonariusza Marcina Niewęglowskiego zadane przez jego pełnomocnika podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Imagis S.A. z siedzibą w Warszawie o numerze KRS: 0000293705 („Spółka” albo „Imagis”) w dniu 8 kwietnia 2015 r. do Zarządu Imagis dotyczące uchwały nr 6¹ w sprawie roszczeń Spółki o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu przez Marcina Niewęglowskiego, które rzekomo mają naruszać dobra osobiste Marcina Niewęglowskiego

1. Pytanie:

Czy twierdzenia dotyczące rzekomego popełnienia przez Pana Marcina Niewęglowskiego czynów wymienionych w uchwale zostały oparte / są potwierdzone jakimkolwiek chociażby nieprawomocnym wyrokiem sądu?

Odpowiedź:

Należy zauważyć, że niewątpliwie akcjonariusz, w imieniu którego zostało zadane ww. pytanie, tj. Pan Marcin Niewęglowski, siłą rzeczy posiada pełną wiedzę odnośnie kwestii w pytaniu poruszanych, tak więc znana jest mu także odpowiedź na nie. Tym nie mniej, biorąc pod uwagę fakt, że tego rodzaju pytanie zostało zadane w trakcie obrad nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, Zarząd Imagis przekazuje, co następuje.

Pan Marcin Niewęglowski został odwołany ze składu Zarządu Spółki w dniu 14 listopada 2014 r., a zwieszony został w pełnieniu funkcji Prezesa Zarządu w dniu 2 października 2014 r. Co więcej, część czynów wymienionych w uchwale, dotyczy zdarzeń mających miejsce w ostatnich dniach września i na początku października 2014 r.

Mając to na względzie, jak też uwzględniając terminy rozpatrywania spraw przez właściwe miejscowo sądy, rzeczą niemożliwą byłoby wydanie w tych sprawach jakiegokolwiek, chociażby nieprawomocnego wyroku – za wyjątkiem sytuacji, w której Pan Marcin Niewęglowski uznałby roszczenia, nie prowadząc sporu. Taka sytuacja jednak nie ma miejsca, przy czym należy wskazać na fakt, że Spółka uzyskała orzeczenia właściwych sądów, których rozstrzygnięcia potwierdzają celowość prowadzenia przez Spółkę postępowań zmierzających do zaspokojenia przez Pana Marcina Niewęglowskiego przedmiotowych roszczeń – albowiem dotyczą udzielenia przez sądy ich zabezpieczenia na majątku Pana Marcina Niewęglowskiego. Tak więc w odpowiedzi na zadane pytanie Zarząd Spółki informuje, że roszczenia nr 1 i 2 wskazane w uchwale nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Imagis z dnia w dniu 8 kwietnia 2015 r. („**Uchwała**”), Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy uznał za uprawdopodobnione i udzielił zabezpieczenia Spółce oraz spółce od niej zależnej, tj. GPS Konsorcjum sp. z o.o. („**GPS Konsorcjum**”).

Na marginesie należy dodać, że przedmiotem Uchwały nie jest przesądzenie przez Walne Zgromadzenie odpowiedzialności Pana Marcina Niewęglowskiego wobec Spółki, albowiem nie ma ono do tego kompetencji, a jest nim wyrażenie zgody na zwrócenie się przez Spółkę do kompetentnego w tym zakresie organu, który ostatecznie stwierdzi zasadność podnoszonych roszczeń, lub ich bezzasadność. Jest rzeczą oczywistą, że tego rodzaju uchwały podejmowane

¹ Ostatecznie uchwała w sprawie roszczeń Spółki o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu została podjęta jako uchwała nr 5 na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Imagis S.A. Jej pełny tekst znajduje się w załączniku do raportu bieżącego nr 14/2015 z dnia 9.04.2015 r. W dalszej części pisma Spółka będzie posługiwała się określeniem uchwała nr 5.

są przed dokonaniem rozstrzygnięć przez właściwe organy państwowe, a nie po ich dokonaniu, co jest sugerowane w pytaniu zadany w imieniu Pana Marcina Niewęglowskiego jako rzekomo właściwa praktyka.

W ocenie Zarządu Spółki, posiadane przez Zarząd Spółki informacje i dokumenty, a w szczególności udzielone przez właściwe sądy zabezpieczenia roszczeń, o których mowa w Uchwale, stanowią wystarczające uzasadnienie dla poddania przez Zarząd pod głosowanie uchwały o ich dochodzeniu od Pana Marcina Niewęglowskiego, jak też Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie dysponuje wystarczającymi informacjami, pozwalającymi na dokonanie jednoznacznej oceny tej kwestii.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

2. Pytanie:

Czy w związku z którymkolwiek z przypisywanych treści uchwały Panu Marcinowi Niewęglowskiemu czynem zostały powzięte przez Spółkę jakiegokolwiek kroki w celu ich weryfikacji, w szczególności czy został złożony jakiegokolwiek pozew / zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ?

Odpowiedź:

Spółka wytoczyła przeciwko Marcinowi Niewęglowskiemu w dniu 17.11.2014 r. powództwo o zapłatę kwoty 900.000 zł, o której mowa w § 1 pkt 1) Uchwały. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XXVI Wydziałem Gospodarczym, pod sygn. akt XXVI GC 1094/14. Roszczenie zostało zabezpieczone przez Sąd I instancji na majątku Pana Marcina Niewęglowskiego.

Spółka zależna od Imagis, tj. GPS Konsorcjum wytoczyła przeciwko Marcinowi Niewęglowskiemu oraz Przemysławowi Kowalskiemu w dniu 17.12.2014 r. powództwo o zapłatę 1.479.500 zł, o której mowa w § 1 pkt 2 Uchwały. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XXVI Wydziałem Gospodarczym pod sygn. akt XXVI GC 1185/14. Roszczenie zostało zabezpieczone przez Sąd I instancji.

Jednocześnie Zarząd wskazuje, iż w ramach postępowań prowadzonych na podstawie wspomnianych powyżej zabezpieczeń, Spółka uzyskała realne zabezpieczenie jej roszczeń jedynie poprzez zajęcie wszystkich akcji Imagis należących do Pana Marcina Niewęglowskiego. Niestety, mimo podjęcia w tym kierunku działań w oparciu o uzyskane zabezpieczenia, nie udało się zająć żadnych środków pieniężnych na rachunku bankowym Pana Marcina Niewęglowskiego, na który przelał on kwotę 900.000,00 PLN, o której mowa w § 1 pkt 1) Uchwały.

Ponadto Zarząd informuje, iż odnośnie czynów określonych w § 1 pkt. 1) i 2) Uchwały, Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola w Warszawie wszczął śledztwo, postanowieniem z dnia 24.11.2014 r., sygn. akt 6 Ds./504/14.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

3. Pytanie:

Na jakich dowodach Spółka oparła się formułując treść przedmiotowej uchwały? Czy Spółka nie dysponowała żadnymi dokumentami mogącymi wskazywać na brak popełnienia zarzucanych Panu Marciniowi Niewęglowskiemu czynów bądź na brak jego winy?

Odpowiedź:

Zarząd Spółki treść projektu Uchwały przygotował w oparciu o dokumentację znajdującą się w Spółce oraz o posiadane przez nią informacje, uwzględniając przy tym także tego rodzaju okoliczności – jak nie posiadanie przez Spółkę jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej niektórych spraw. Obowiązkiem Zarządu jest: (i) dochodzenie roszczeń od byłych członków Zarządu, jeśli przy wykonywaniu przez nich czynności Spółka poniosła szkodę (ii) jak i złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa – gdy z okoliczności wynika, że mogło dojść do nieprawidłowości.

Natomiast to do odpowiednich organów państwowych, a nie Zarządu Spółki należy ocena czy brak jest winy co do popełnianych przez Marcina Niewęglowskiego czynów.

Odpowiadając na pytanie należy jednak wskazać, że:

- 1) odnośnie przelania przez Pana Marcina Niewęglowskiego sobie samemu w dniu 2 października 2014 r., osobiście w oddziale banku, z rachunku bankowego Spółki na swój prywatny rachunek kwoty 900.000,00 zł, której mowa w § 1 pkt. 1) Uchwały:
 - a. Spółka (aktualny jej Zarząd), dowiedział się z historii rachunku pieniężnego Spółki,
 - b. Spółka nie dysponuje jakimikolwiek dokumentami, mogącymi uzasadnić taką wypłatę,
 - c. z samych twierdzeń podnoszonych przez Pana Marcina Niewęglowskiego i jego pełnomocników wynika, że kwota ta nie była mu należna w dniu dokonywania przelewu (Pan Marcin Niewęglowski w przelewie sam wskazał jako tytuł „zaliczka”), a jednocześnie brak jest argumentów za uznaniem, że roszczenie tego rodzaju powstało później,

- d. Pan Marcin Niewęglowski od dnia 3 października 2014 r. nie stawiał się w Spółce lub na wezwania jej Rady Nadzorczej, aby wyjaśnić motywy swojego działania,
- 2) odnośnie przelania przez GPS Konsorcjum na rachunek bankowy Pana Marcina Niewęglowskiego kwoty 1.479.500 zł, której mowa w § 1 pkt. 2) Uchwały:
- a. aktualny Zarząd Imagis oraz GPS Konsorcjum dowiedział się z historii przelewów,
 - b. w dniu dokonywania przelewu, ani w Spółce, ani w GPS Konsorcjum nie znajdowała się jakakolwiek dokumentacja wskazująca na to, na jakiej podstawie został dokonany,
 - c. dopiero w dniu 10.10.2014 r. były Prezes Zarządu GPS Konsorcjum przekazał aktualnemu Zarządowi pakiet dokumentów, z której treści wynikało, że powyższa kwota została przelana na konto Marcina Niewęglowskiego jako cena sprzedaży akcji w MapGO24 S.A. („MapGO24”), objętych przez Pana Marcina Niewęglowskiego w lipcu 2014 r. za kwotę 55.000 zł,
 - d. ani Spółka, ani GPS Konsorcjum nie dysponują jakakolwiek dokumentacją, która uzasadniałaby nabycie przez GPS Konsorcjum akcji MapGO24 za kwotę, która została przelana na rzecz Pana Marcina Niewęglowskiego,
 - e. ponadto, GPS Konsorcjum nabył w tym samym czasie akcje MapGO24, za cenę wielokrotnie wyższą od wartości nominalnej, za którą zostały objęte w lipcu 2014 r., wyłącznie od Pana Marcina Niewęglowskiego i jego brata, analogiczne transakcje nie zostały przeprowadzone przez GPS Konsorcjum z osobami niepowiązanymi rodzinnie z Panem Marcinem Niewęglowskim.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

4. Pytanie:

Jak Spółka uzasadnia, iż w dniu 2 października 2014 r. przelał na swój rachunek bankowy bez podstawy prawnej kwotę 900.000,00 zł (słownie: dziewięćset tysięcy) z rachunku bankowego Spółki? Skąd Spółka wywodzi, iż dokonanie przedmiotowego przelewu odbyło się „bez podstawy prawnej”?

Odpowiedź:

Marcin Niewęglowski w dniu 2.10.2014 r. osobiście przelał w oddziale banku na własne konto kwotę 900.000 zł w tytule zapłaty wskazując słowo „zaliczka”. Fakt wypłaty przyznał Marcin Niewęglowski w jego wypowiedzi prasowej, która została zacytowana w gazecie „Puls Biznesie” z dnia 3.11.2014 r.

Trzeba wskazać, iż okoliczność wypłaty kwoty 900.000 zł bez podstawy prawnej potwierdził również pełnomocnik Marcina Niewęglowskiego w zażaleniu na postanowienie udzielające zabezpieczenia z dnia 24.11.2014 r. w którym wskazał: „*pozostała do rozliczenia część zaliczki w kwocie 850.000,00 zł również zostanie rozliczona – poprzez dokonanie kolejnego potrącenia*”.

Zarząd Spółki wskazuje, iż brak było również podstaw do rozliczenia kwoty 50.000 zł, tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji w Zarządzie Spółki w miesiącu październiku 2014 r. Wskazać bowiem należy, że wynagrodzenie Marcinowi Niewęglowskiemu przysługiwało za wykonywanie obowiązków, tymczasem Marcin Niewęglowski został zawieszony w czynnościach w dniu 2.10.2014 r. Ponadto wynagrodzenie miesięczne Marcina Niewęglowskiego było płatne z dołu, tj. jego wypłata była możliwa najwcześniej w dniu 1.11.2014 r., więc oświadczenie o potrąceniu nie mogło być skuteczne. A ponadto zgodnie z art. 505 pkt 3 KC w wyłączona jest możliwość potrącenia wierzytelności wynikających z czynów niedozwolonych.

Z uwagi na powyższe Marcin Niewęglowski nie miał żadnej podstawy do wypłaty kwoty 900.000 zł, a zatem wypłata powyższej kwoty stanowiła czyn niedozwolony.

Roszczenie Imagis zostało zabezpieczone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

5. Pytanie:

Jak Spółka uzasadnia, iż w dniu 3 października 2014 r. Akcjonariusz wyprowadził kwotę 1.479.500,00 (słownie: jeden milion czterysta siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset) zł z rachunku bankowego GPS Konsorcjum sp. z o.o. na swój rachunek bankowy, pod pozorem transakcji sprzedaży akcji spółki mapGO24 S.A. Na jakiej podstawie Spółka przypisuje przedmiotowej transakcji pozorność?

Odpowiedź:

Zdaniem Zarządu Spółki przelanie kwoty 1.479.500 zł w dniu 3.10.2014 r. nastąpiło w oparciu o nieważną czynność prawną, tj. umowę sprzedaży akcji z dnia 22.09.2014 r. w wyniku, której Marcin Niewęglowski sprzedał 550.000 akcji spółki MapGO24 S.A. o wartości nominalnej 0,10 zł każda spółce GPS Konsorcjum za kwotę 1.479.500,00 zł, tj. za cenę 2,69 zł każda, podczas gdy Marcin Niewęglowski ww. pakiet akcji MapGO24 objął w dniu 10.07.2014 r. po cenie nominalnej, tj. za kwotę 55.000 zł. W Spółce nie znajdują się jakiegokolwiek wyceny ani kontrakty uzasadniające wzrost wartości akcji MapGO24 od w chwili objęcia akcji przez Marcina Niewęglowskiego do ich sprzedaży.

Nieważność zaś umowy sprzedaży akcji MapGo24 wynika z naruszenia art. 15 § 1 i 2 KSH albowiem umowa sprzedaży, w której ewidentnie brak jest ekwiwalentności świadczeń została zawarta bez zgody **(i)** Zgromadzenia Wspólników GPS Konsorcjum, podczas gdy Marcin Niewęglowski w dacie zawarcia umowy sprzedaży był członkiem Rady Nadzorczej GPS Konsorcjum, **(ii)** Walnego Zgromadzenia spółki Imagis, podczas gdy w dacie zawarcia umowy sprzedaży Marcin Niewęglowski był Prezesem Zarządu Imagis, która to jest spółką dominującą wobec GPS Konsorcjum.

Roszczenie GPS Konsorcjum zostało zabezpieczone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

6. Pytanie:

Dlaczego i w jakiej wysokości Akcjonariusz rzekomo spowodował szkodę w majątku Spółki poprzez zakup przez Spółkę udziałów w spółce GPS Konsorcjum sp. z o.o.? Czy transakcji tej nie towarzyszyły żadne okoliczności wskazujące na trafność takiej decyzji?

Odpowiedź:

GPS Konsorcjum została założona w 2011r. W dniu 27 września 2011 r. Imagis, którego Prezesem był Marcin Niewęglowski objął 98 udziałów GPS Konsorcjum, stanowiących 49% kapitału zakładowego za kwotę 2,294 mln zł, podczas gdy ww. spółka nie posiadała w istocie majątku, poza trudno weryfikowalnymi i wycenialnymi relacjami biznesowymi. Ponadto pod koniec 2012 r. Imagis, którego Prezesem Zarządu był Marcin Niewęglowski zakupił pozostałe 51 % udziałów GPS Konsorcjum za kwotę 19,89 mln zł, z czego 12,5 mln zł pochodziło z kredytu bankowego. Zdaniem Zarządu cena zapłaconą za udziały w GPS Konsorcjum nie uwzględniała ryzyka prowadzonej przez ten podmiot działalności i była w związku z tym zbyt wysoka.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

7. Pytanie:

Dlaczego i w jakiej wysokości Akcjonariusz spowodował szkodę w majątku Spółki w związku z objęciem przez Spółkę niezabezpieczonych obligacji na okaziciela, wyemitowanych przez spółki PC Guard S.A. oraz CG Finanse sp. z o.o.?

Odpowiedź:

Imagis w okresie czerwiec-lipiec 2014 r., tj. kiedy Prezesem Spółki był Marcin Niewęglowski objęło niezabezpieczone obligacje na okaziciela wyemitowane przez PC Guard S.A. oraz CG Finanse sp. z o.o. na łączną kwotę 12.000.000 zł. Imagis obejmując obligacje ww. podmiotów nie otrzymał jednak realnych zabezpieczeń rzeczowych, lecz uzyskał jedynie zabezpieczenia wekslowe i notarialne oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez emitentów obligacji.

Udzielenie finansowania w oparciu o tego rodzaju instrument (niezabezpieczone obligacje na okaziciela, mające formę dokumentu) rodzi po stronie Spółki znaczne ryzyka i dodatkowe koszty, które nie miałyby miejsca w przypadku wykorzystania innego rodzaju instrumentów – wynikających z komplikacji i kosztów dochodzenia tego rodzaju roszczeń, ryzyka utraty dokumentów legitymujących do żądania spełnienia roszczeń. Ponadto, Spółka nie dysponuje dokumentami wskazującymi na przeprowadzenie weryfikacji sytuacji finansowej emitentów, w szczególności w kontekście braku uzyskania zabezpieczeń rzeczowych.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

8. Pytanie:

Dlaczego - w ocenie Spółki - pobranie przez Akcjonariusza premii od zysku Spółki za lata 2012 oraz 2013, w związku z pełnioną przez niego wówczas funkcją Prezesa Zarządu Spółki było bezpodstawne?

Odpowiedź:

Zyski Spółki w ww. okresie w znacznej części oparte były na dywidendzie wypłacanej przez GPS Konsorcjum dla Imagis.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Warszawie w decyzji z dnia 4.03.2015 r. określił przybliżoną wysokość zobowiązania podatkowego od podatku towarów i usług GPS Konsorcjum w ww. okresie w kwocie 298 mln zł. Powyższa decyzja na chwilę obecną nie jest jeszcze ostateczna, jak też nie jest zakończone postępowanie, w toku którego potencjalnie może zostać wydana decyzja ustalająca ww. zobowiązanie. Niemniej jednak, wydanie takiej decyzji i zakwestionowanie przez organy podatkowe realności transakcji przeprowadzonych

przez GPS Konsorcjum będzie prowadzić do takiej sytuacji, jakby GPS Konsorcjum nie osiągnęła zysków, które stanowiły podstawę naliczenia premii.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

9. Pytanie:

Na czym miał polegać brak rzekomego nadzoru Akcjonariusza w odniesieniu do transakcji handlowych realizowanych w szczególności z Dalmax Sp. z o.o. oraz Nuri Sp. z o.o.?

Odpowiedź:

W toku postępowania przed Dyrektorem Urzędu Kontroli Skarbowej podczas przesłuchania Marcin Niewęglowski zeznał, iż: „nie dokonywał weryfikacji dostawców urządzeń elektronicznych do Imagis, ponieważ byli to znani dostawcy GPS Konsorcjum”. Z dokumentów postępowania wynika, iż Marcin Niewęglowski: „nie znał szczegółów nawiązania współpracy z DALMAX Sp. z o.o. i NURI sp. z o.o., we wszystkich sprawach opierał się na opinii GPS Konsorcjum, która podejmowała wszystkie ustalenia w tym zakresie. Decyzję o dokonaniu zakupu telefonów przez Imagis podjął ustnie z Przemysławem Kowalskim”.

Powyższe okoliczności, które sam przyznał Marcin Niewęglowski przed Urzędem Kontroli Skarbowej wskazują, iż ówczesny iż Zarząd Imagis nie dochował należytej staranności w nadzorze nad transakcjami dokonywanymi z Dalmax sp. z o.o. oraz Nuri sp. z o.o.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

10. Pytanie:

Jakie okoliczności towarzyszyły poręczeniu przez Spółkę kredytu udzielonego GPS Konsorcjum sp. z o.o., które zadecydowały o postawieniu tak daleko idącego twierdzenia, jakoby Akcjonariusz na skutek tej czynności spowodował szkodę w majątku Spółki?

Odpowiedź:

Imagis w okresie kiedy Prezesem Zarządu był Marcin Niewęglowski poręczył za kredyt obrotowy w banku BZ WBK na kwotę 9 mln złotych.

Wskazać należy, iż przy hurtowym obrocie urządzeniami elektronicznymi, konieczne jest dokonywanie dokładnego dokumentowania transakcji, albowiem istnieje duże ryzyko zakwestionowania powyższych czynności przez organy podatkowe. Marcin Niewęglowski poręczając w imieniu Imagis kredyt obrotowy dla GPS Konsorcjum nie zbadał czy GPS Konsorcjum dokonuje dokładnego dokumentowania transakcji. Ponadto nie przesądzając okoliczności, które legły u podstaw wydania przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim postanowienia, na mocy którego zablokował wszystkie rachunki bankowe GPS Konsorcjum (które to okoliczności będą oceniane we właściwym trybie) samo wydanie takiego postanowienia przez ww. Prokuratora wskazuje na możliwość nieodpowiedniego nadzoru Marcina Niewęglowskiego nad działalnością GPS Konsorcjum. Wydanie zaś powyższego postanowienia stanowiło bezpośrednią przyczynę postawienia przez bank BZ WBK kredytu poręczonego przez Imagis w stan natychmiastowej wykonalności.

Brak należytej staranności przez ówczesny Zarząd Spółki przy poręczeniu kredytu dla GPS Konsorcjum skutkowało powstaniem szkody po stronie Imagis.

Ponadto nie przesądzając okoliczności, które legły u podstaw wydania przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego (które to okoliczności będą oceniane we właściwym trybie), który ustalił przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług GPS Konsorcjum na kwotę ok. 298 mln zł, to powyższe może rodzić wątpliwości co prawidłowości nadzoru Marcina Niewęglowskiego nad działalnością GPS Konsorcjum. Wydanie zaś powyższej decyzji skutkowało koniecznością złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej GPS Konsorcjum.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

11. Pytanie:

Odnosząc się natomiast do pkt. 8 projektu uchwały, w jaki sposób Akcjonariusz rzekomo działał na szkodę Spółki oraz spółek zależnych od Spółki, w szczególności spółki GPS Konsorcjum sp. z o.o., spółki mapGO24 S.A. oraz spółki Emapa S.A.? I dlaczego uzasadnienie takiego twierdzenia nie zostało ujęte w treści uchwały?

Odpowiedź:

Działalność dotycząca na szkodę Spółki, GPS Konsorcjum, MapGo24 została opisana w odpowiedzi na pytania nr 1-10.

Jeśli chodzi o działalność na szkodę Imagis w odniesieniu do działań związanych ze spółką Emapa S.A. („**Emapa**”), to Imagis przejął Emapę w 2012 r. i do czasu pełnienia przez Marcina Niewęglowskiego funkcji w Zarządzie Spółki, nie podjął on działań mających na celu zintegrowanie ww. spółek, pomimo tego, iż prowadziły one działania na tym samym rynku, przez co Spółka poniosła zwiększone koszty działalności obu podmiotów. Dodatkowo dopuścił do tego, że obie spółki konkurowały ze sobą, co prowadziło do obniżenia marży realizowanej na sprzedaży.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

12. Pytanie:

Czy w ocenie Spółki publikacja przez Spółkę tak daleko idących twierdzeń nie jest działaniem godzącym w dobre imię / interes akcjonariusza Pana Marcina Niewęglowskiego?

Odpowiedź:

Zarząd Spółki wskazuje jednocześnie, iż samo podanie przez Spółkę projektów uchwał dotyczących pociągnięcia do odpowiedzialności byłego członka Zarządu nie może być traktowane jako naruszenie jego dóbr osobistych, albowiem zgodnie z art. 402² pkt 5 KSH ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia spółki publicznej musi obligatoryjnie zawierać projekty uchwał. Naruszenie powyższych wymogów uniemożliwiłoby skuteczne dochodzenie roszczeń przeciwko byłemu członkowi Zarządu Spółki.

Powyższe stanowisko Zarządu potwierdza również postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7.04.2015 r., sygn. akt XXV Co 54/15, w którym to postępowaniu Marcin Niewęglowski domagał się usunięcia z treści uchwały nr 5, opublikowanej w dniu 10.03.2015 r. na stronie internetowej Spółki www.imagis.pl informacji w niej zawartych. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał m.in.:

„sposób zabezpieczenia wnioskowany przez uprawnionego jest nieadekwatny i obciążałby obowiązującą ponad miarę, gdyż de facto powstrzymałby IMAGIS spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie do wypowiedzania się, a co za tym idzie do przygotowania projektu i przyjęcia jakiegokolwiek uchwały w sprawie dochodzenia przez nią roszczeń wobec Marcina Niewęglowskiego”.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem

karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.

13. Pytanie:

Czy były zgłaszane jakiegokolwiek zastrzeżenia przed lub niezwłocznie po popełnieniu zarzucanych Panu Marciniowi Niewęglowskiemu czynów? Czy składał on w tych sprawach jakiegokolwiek wyjaśnienia?

Odpowiedź:

Rada Nadzorcza Spółki w dniu 6.10.2014 r. wezwała Marcina Niewęglowskiego do (i) wydania dokumentacji Spółki, w szczególności obligacji objętych przez Spółkę, (ii) złożenia kompleksowych wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących operacji finansowych przeprowadzonych na rachunkach Spółki w dniu 2.10.2014 r., (iii) złożenia wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących kwot otrzymanych przez Marcina Niewęglowskiego od spółek zależnych, w szczególności kwoty 1.479.500 zł. Marcin Niewęglowski nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

Jednocześnie członkowie Rady Nadzorczej Spółki wezwali Marcina Niewęglowskiego na posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 16.10.2014 celem przedłożenia wyjaśnień i dokumentów. Marcin Niewęglowski nie stawiał się na posiedzenie Rady Nadzorczej z dnia 16.10.2014 r., informując, że jest na zwolnieniu lekarskim i nie jest zdolny do uczestnictwa na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki w dniu 16.10.2014 r. stawiał się pełnomocnik Marcina Niewęglowskiego, który m.in. pisemnie oświadczył, iż według jego najlepszej wiedzy obligacje, o których mowa w wezwaniu z dnia 6.10.2014 r. znajdują się „w bezpiecznym miejscu, pozwalającym na zachowanie obligacji w nienaruszonym stanie” oraz „Pan Marcin Niewęglowski z pewnością nie będzie uprawniony do posiadania informacji na temat ww. obligacji w przypadku odwołania go z funkcji Prezesa Zarządu”.

Należy zauważyć, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, względnie spółkom z nią powiązanym, poprzez utrudnienie jej prowadzenia działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w toku właściwych postępowań, względnie mogłoby być też traktowane jako ujawnianie informacji związanych z toczącym się postępowaniem karnym przed skierowaniem aktu oskarżenia do sądu – w związku z czym Zarząd Spółki nie może ich przekazać, z powołaniem na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Pan Marcin Niewęglowski, w imieniu którego zadano ww. pytanie, zapozna się zapewne z dowodami i argumentacją Spółki oraz GPS Konsorcjum w toku właściwych postępowań, o których przebiegu Zarząd Spółki będzie informować pozostałych akcjonariuszy we właściwym trybie, stosownie do wiążących Spółkę regulacji.