

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie w Wydziale VIII Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych w składzie :

Przewodniczący : SSR Berenika Rusek (spr.)

SSR Ewa Ostrowska

SSR Grzegorz Dyrka

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2015 r. w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku wierzyciela Mariusza Wawryka
o ogłoszenie upadłości UBOAT-LINE Spółki Akcyjnej w Warszawie

postanawia

- I. zabezpieczyć na poczet kosztów niniejszego postępowania kwotę 75.000,00 zł wpłaconą przez dłużnika UBOAT-LINE Spółkę Akcyjną w Warszawie na konto zaliczkowe tut. Sądu w sprawie o sygn. akt VIII GU 60/15/S;
- II. zabezpieczyć majątek dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Sylwestra Zięciaka.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 lutego 2015 r. wierzyciel Mariusz Wawryk wniósł o ogłoszenie upadłości dłużnika UBOAT-LINE Spółki Akcyjnej w Warszawie.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2015 r. wierzyciel wniósł o zabezpieczenie na poczet kosztów prowadzenia niniejszego postępowania, wpłaconej uprzednio przez dłużnika na konto zaliczkowe tut. Sądu kwoty 75.000,00 zł na poczet kosztów prowadzenia postępowania upadłościowego w sprawie o sygn. akt VIII GU 60/15/S.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 40 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego Sąd może stosować inne sposoby zabezpieczenia, w tym także zabezpieczenie przez ustanowienie zarządu przymusowego nad majątkiem dłużnika, jeżeli zachodzi obawa, że dłużnik będzie ukrywał swój majątek lub w inny sposób działał na szkodę wierzycieli, a także gdy dłużnik nie wykonuje poleceń tymczasowego nadzorcy sądowego.

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem Sąd może zastosować również inne sposoby zabezpieczenia niż wymienione w ustawie, a których sposób powinien być adekwatny do rodzaju zagrożenia. W/w artykuł nie zawiera katalogu dopuszczalnych sposobów zabezpieczenia, pozostawiając decyzję w tej kwestii sądowi, który w przypadku unormowanym w art. 36 zd. 1 podejmuje tę decyzję samodzielnie, a w przypadku wskazanym w zd. 2 powołanego przepisu - na wniosek wierzyciela.

W niniejszej sprawie wierzyciel złożył wniosek o zabezpieczenie na poczet kosztów prowadzenia niniejszego postępowania, wpłaconej uprzednio przez dłużnika na konto zaliczkowe tut. Sądu kwoty 75.000,00 zł na poczet kosztów prowadzenia postępowania upadłościowego w sprawie o sygn. akt VIII GU 60/15/S. W ocenie Sądu sposób zabezpieczenia zawnioskowany przez wierzyciela w niniejszej sprawie jest adekwatny do rodzaju zagrożenia i obiektywnie uzasadniony. Zabezpieczenie w niniejszej sprawie kwoty 75.000,00 zł wpłaconej przez dłużnika na konto tut. Sądu w sprawie VIII 60/15/S, która zakończyła się prawomocnym umorzeniem postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości z uwagi na cofnięcie wniosku przez dłużnika, zdaniem Sądu pozwoli na zabezpieczenie kosztów niniejszego postępowania prowadzonego przeciwko temu samemu podmiotowi (dłużnikowi) - UBOAT-LINE Spółce Akcyjnej w Warszawie. Zabezpieczona kwota pozwoli na zapewnienie kosztów postępowania zabezpieczającego, tj. zaliczki na poczet wynagrodzenia i wydatków tymczasowego nadzorcy sądowego (art. 36 i 38), kosztów organizacji ewentualnego wstępnego zgromadzenia wierzycieli (art. 44), a także wydatków wynikających z konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego (art. 12, 14, 31). Ponadto jak wynika z ustaleń poczynionych przez Sąd z urzędu kwota wpłacona przez dłużnika UBOAT-LINE Spółkę Akcyjną w Warszawie w sprawie VIII GU 60/15/S nie została mu dotychczas zwrócona, stąd udzielenie w/w zabezpieczenia jest podyktowane również zasadą ekonomiki postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 38 prawa upadłościowego i naprawczego, Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego.

Decyzja Sądu o zabezpieczeniu majątku drogą powołania tymczasowego nadzorcy sądowego, podyktowana była przede wszystkim okolicznością ustalenia dokładnej sytuacji majątkowej dłużnika w świetle przepisów prawa upadłościowego i naprawczego. Zdaniem Sądu czynności podejmowane przez nadzorcę, sporządzane przez niego dokumenty, pozwolą w sposób najbardziej obiektywny na dokładne zbadanie sytuacji majątkowej dłużnika z punktu widzenia możliwości prowadzenia postępowania upadłościowego, a także z punktu widzenia wyboru najwłaściwszej opcji tegoż postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Zgodność z oryginałem stwierdza

Magdalena Marzec
Sekretarz Sądowy