

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2016 roku

Opinia Zarządu Kredyt Inkaso S.A.
dotycząca wniosku Gamex Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni z dnia 14 marca 2016 roku w
sprawie „wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki,
określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki”

WSTĘP

Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („**Spółka**”) przedstawia niniejszą opinię działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z Dz. U. z 2013 r., poz. 1382 ze zm.) [„**Ustawa o Ofercie**”]. Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego w dniu 14.03.2016 r. przez akcjonariusza Spółki – spółkę Gamex Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni („**Wnioskodawca**”), wniosku w sprawie „wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki” („**Wniosek**”), który Wnioskodawca sformułował w ramach zgłoszonego Spółce - z powołaniem się na art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.) [„**KSH**”] oraz art. 84 Ustawy o Ofercie - żądania uzupełnienia porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, zwołanego na dzień 05.04.2016 r., na godz. 11.00 w siedzibie Spółki w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 39 (budynek Nefryt), VI PIĘTRO („**NWZ**”), poprzez umieszczenie w tym porządku obrad m.in. punktu dotyczącego podjęcia przez NWZ uchwały w powyższej sprawie, jednocześnie załączając projekt stosownej uchwały NWZ („**Projektowana Uchwała**”). Sprawa podjęcia Projektowanej Uchwały została umieszczona w punkcie 14 zmienionego porządku obrad NWZ, który został opublikowany w raporcie bieżącym Spółki nr 30/2016; Projektowana Uchwała stanowi załącznik do tego raportu.

Niniejsza opinia jest skierowana do akcjonariuszy Spółki, celem zapewnienia im istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Wniosku, co powinno nastąpić w drodze głosowania nad Projektowaną Uchwałą podczas obrad NWZ.

OCENA SZCZEGÓŁOWA

Po analizie treści dokumentacji Wniosku oraz okoliczności jego złożenia, Zarząd przedstawia następujące stanowisko:

- I. W świetle brzmienia art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie oraz art. 401 § 1 KSH, Wnioskodawcy - jako akcjonariuszowi posiadającemu w dacie złożenia Wniosku samodzielnie 3.807.218 akcji Spółki, reprezentujących 29,43% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 29,43% ogólnej liczby głosów w Spółce - przysługiwało uprawnienie do wnioskowania o powołanie rewidenta do spraw szczególnych („**Biegły**”) w celu zbadania, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („**Badanie**”), w szczególności poprzez zgłoszenie Spółce żądania uzupełnienia porządku obrad NWZ o punkt obejmujący podjęcie przez NWZ stosownej uchwały w powyższej sprawie.

II. Zgodnie z treścią Wniosku, uzasadnieniem dla potrzeby powołania Biegłego w celu przeprowadzenia Badania na podstawie Projektowanej Uchwały są wątpliwości Wnioskodawcy dotyczące prawidłowości w zakresie rozliczenia na gruncie podatku dochodowego od osób prawnych, umowy subpartycypacji dotyczącej portfela wierzytelności należących do Spółki, zawartej w dniu 30.09.2013 r. przez Spółkę z jej jednostką zależną – spółką Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu („**Spółka Zależna**”), o której to umowie Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 32/2013 („**Umowa Subpartycypacji**”). Przedmiotem Umowy Subpartycypacji było zbycie przez Spółkę na rzecz Spółki Zależnej wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z wierzytelności o wartości godziwej około 71.550.000 zł (przy czym wartość nominalna wierzytelności wynosiła 1.015.687.582 zł); wierzytelności podlegające subpartycypacji stanowiły wyłączną własność Spółki i były przez nią nabyte bezpośrednio w drodze cesji.

Zdaniem Wnioskodawcy, nieprawidłowości w rozliczeniach miały skutkować powstaniem zaległości podatkowej w znacznej kwocie. Ewentualne potwierdzenie zastrzeżeń kierowanych wobec sposobu księgowania oraz rozliczenia Umowy Subpartycypacji, wpłynęłoby niekorzystnie na ocenę rzetelności oraz kompletności informacji okresowych przekazywanych przez Spółkę do publicznej wiadomości, a w szczególności sprawozdań finansowych Spółki oraz jej grupy kapitałowej za ubiegłe lata obrotowe. Mogłoby to również oznaczać uchybienia w wykonywaniu przez Spółkę obowiązków informacyjnych w zakresie upubliczniania raportów bieżących odnoszących się do zdarzeń mających charakter ekonomiczny a zachodzących w odniesieniu do Spółki w przeszłości. Wyznaczenie Biegłego i przeprowadzenie Badania ma posłużyć weryfikacji zasygnalizowanych aspektów prowadzenia spraw Spółki.

III. Wnioskodawca załączył do Wniosku datowane na 14.03.2016 r. oferty następujących dwóch podmiotów, mogących przeprowadzić Badanie w charakterze Biegłego (jednocześnie zastrzegając, że ostateczną decyzję w zakresie wyboru konkretnego podmiotu przedłoży on bezpośrednio w trakcie obrad NWZ):

- 1) BDO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 2) Kancelaria Ożóg Tomczykowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przy tej okazji Zarząd zauważa, że – jak to wynika z treści tych ofert – o ich przygotowanie przez te podmioty wystąpił nie sam Wnioskodawca, lecz jego podmiot dominujący, tj. spółka BEST S.A., która sama jest akcjonariuszem Spółki posiadającym bezpośrednio akcje Spółki reprezentujące 3,56% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.

Zarząd stwierdza, że z otrzymanych przez Spółkę informacji o profilu i rodzaju działalności gospodarczej powyższych podmiotów wynika posiadanie przez nich wiedzy fachowej i kwalifikacji merytorycznych w dziedzinach, w których prowadzą one tę działalność. W przedstawionych ofertach zawarta jest informacja, że wobec żadnego z tych podmiotów nie zachodzą negatywne przesłanki uniemożliwiające pełnienie funkcji Biegłego, o których mowa w art. 84 ust. 3 Ustawy o ofercie. W związku z tym Spółka potwierdza, że zgodnie z jej wiedzą według stanu na dzień niniejszej opinii żaden z tych podmiotów nie świadczy usług na rzecz Spółki ani podmiotu od niej zależnego. Natomiast Spółka nie posiada wiedzy o tym, czy którykolwiek z tych podmiotów nie świadczył lub nie świadczy usług na rzecz Wnioskodawcy, jako podmiotu będącego – z racji posiadania ponad 20% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki –

„znaczącym inwestorem” w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

Przy tej okazji należy zwrócić uwagę, że – jak to wynika z dotychczas upublicznionych przez Spółkę informacji, w tym zwłaszcza w formie stosownych raportów bieżących i Komunikatów Zarządu – podnoszenie wobec Spółki zastrzeżeń co do prawidłowości kwalifikacji pod względem podatkowym skutków zawarcia Umowy Subpartycypacyjnej, jest elementem taktyki (obranej począwszy od drugiej połowy stycznia 2016 r. przez BEST S.A. oraz podmioty i osoby z nim powiązane, w tym trzech członków Rady Nadzorczej Spółki, po niepowodzeniu negocjacji dotyczących połączenia Spółki z BEST S.A.) w ramach szerszej inicjatywy podejmowania działań obliczonych na wywołanie destabilizacji funkcjonowania Spółki i jej organów z zamiarem przejścia kontroli operacyjnej nad Spółką poprzez doprowadzenie do zmiany jej władz. W tym kontekście zarówno samo wystąpienie z Wnioskiem, jak i fakt pozyskania od powyższych podmiotów ofert na przeprowadzenie Badania bezpośrednio przez BEST S.A., może wywoływać wątpliwości co do rzeczywistych intencji leżących u podstaw wytypowania tych właśnie podmiotów do pełnienia roli Biełego.

IV. Na podstawie udostępnionych Spółce w dokumentacji Wniosku informacji o kosztach przeprowadzenia Badania przez Biełych (wynikających z udzielonych przez nich odpowiedzi na otrzymane zapytania ofertowe), Zarząd stwierdza, że wysokość zaproponowanych wynagrodzeń poszczególnych Biełych wynosi:

- 1) w odniesieniu do BDO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – kwotę 95.000 złotych netto (rozliczenie ryczałtowe);
- 2) w odniesieniu do Kancelaria Ozóg Tomczykowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - kwotę 75.000 złotych netto (rozliczenie ryczałtowe).

Powyższe, otrzymane od Wnioskodawcy oferty dotyczące zaproponowanych przez niego kandydatur Biełych, zostały umieszczone przez Spółkę na stronie internetowej www.kredytinkaso.pl w zakładce Relacje Inwestorskie – Ład Korporacyjny – WZA – 2-2016.

W ocenie Zarządu Spółki, mając na względzie przedmiot Badania ograniczony do kwestii związanych z ujęciem w dokumentacji jedynie kwestii związanych z Umową Subpartycypacji, zaprezentowany przez każdy z tych podmiotów poziom wynagrodzenia należy ocenić jako nadmiernie wygórowany, powodujący poniesienie przez Spółkę nadmiernych kosztów. W tym zakresie Zarząd Spółki wystąpił do renomowanych podmiotów z zapytaniem ofertowym odnośnie Badania i na dzień publikacji raportu¹ uzyskał następujące warunki cenowe:

- 1) PKF Consult sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – kwotę 66.000 złotych netto (rozliczenie ryczałtowe).

V. W kontekście treści Projektowanej Uchwały, Zarząd Spółki wyraża negatywną opinię o Wniosku, oceniając go krytycznie, jako bezzasadny, a także potencjalnie szkodliwy m.in. ze względu na zagrożenie, jakie jego realizacja (w oparciu o Projektowaną Uchwałę) stwarza dla interesu Spółki - z uwagi na następujące okoliczności:

- 1) Brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych mogących uzasadniać potrzebę przeprowadzenia Badania w zakresie przedstawionym przez Wnioskodawcę. Zarząd Spółki posiada dwie opinie renomowanych i niezależnych podmiotów eksperckich w zakresie Umowy Subpartycypacji i prawidłowości jej rozliczenia, o czym szerzej w pkt. III. 2) niniejszej opinii. Uzyskanie po raz kolejny formalnego potwierdzenia ze

strony zewnętrznego biegłego prawidłowości przyjętego w Spółce sposobu postępowania w sprawie objętej Wnioskiem i ponowne jego przekazanie do wiadomości wszystkich uczestników obrotu nie ukróci ostatecznie wszelkich spekulacji o i zarzutów formułowanych przez Wnioskodawcę oraz jego podmiot dominujący - BEST S.A., bowiem te obmierzone są nie na wyjaśnienie nieprawidłowości Spółce lecz na zdyskredytowanie Spółki oraz jej organów w oczach opinii publicznej. .

2) Kwestionując merytoryczną zasadność przeprowadzenia Badania na podstawie Projektowanej Uchwały. Zarząd Spółki wyraża przekonanie co do braku jakichkolwiek nieprawidłowości w zakresie podatkowego rozliczenia Umowy Subpartycypacji, i podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie, o którym informował dnia:

- 10.03.2016 r. w komunikacie opublikowanym na stronie internetowej Spółki pt. „*Oświadczenie Zarządu w sprawie rozpoznania przychodów z umowy subpartycypacyjnej z 2013 roku*” [<http://relacjeinwestorskie.kredytinkaso.pl/artykuly/2918,1170,oswiadczenie-zarzadu-w-sprawie-rozpoznania-przychodow-z-umowy-subpartycypacyjnej-z-2013-roku>].
- 30.03.2016 r. w komunikacie opublikowanym na stronie internetowej Spółki pt. „*Komunikat Zarządu Kredyt Inkaso S.A. – publikacja podsumowania Memorandum E&Y dotyczącego rozliczenia umowy subpartycypacyjnej z 2013 roku*” [<http://relacjeinwestorskie.kredytinkaso.pl/artykuly/2941,1170,komunikat-zarzadu-kredyt-inkaso-s-a-publikacja-podsumowania-memorandum-e-y-dotyczacego-rozliczenia-umowy-subpartycypacyjnej-z-2013-roku.htm>].

Powyższe przekonanie Zarządu potwierdzają dwie uzyskane przez Spółkę opinie podatkowe, z których pierwsza została sporządzona przez uznane podmioty w postaci Axon Tax Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. Opinie te w swoich wnioskach zgodnie potwierdzają prawidłowość ujęcia podatkowego przychodów i kosztów z tytułu subpartycypacji opartej na Umowie Subpartycypacji. W konsekwencji, zdaniem Spółki, nie ma podstaw do formułowania jakichkolwiek zarzutów względem dotychczasowej praktyki Spółki w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, wobec czego należy uznać, że sprawozdanie okresowe, w tym przede wszystkim roczne sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2013/2014 zostało prawidłowo sporządzone a wynik Spółki został rzetelnie ustalony. W związku z tym należy stwierdzić, że Spółka prawidłowo wykonywała w powyższym zakresie obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 56 Ustawy o Ofercie.

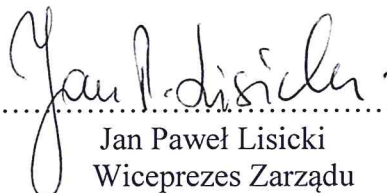
3) Zdaniem Zarządu, Wnioski należy oceniać w kontekście leżących u podstaw jego złożenia rzeczywistych intencji Wnioskodawcy działającego w porozumieniu z BEST S.A., które wyraźnie ujawnił trwający konflikt, o którym mowa w ostatnim akapicie powyższego pkt III niniejszej opinii. Realizując strategię eskalowania działań mających na celu destabilizację funkcjonowania Spółki, Wnioskodawca stosuje różnorakie środki, które wymierzone są bezpośrednio w członków Zarządu i niektórych członków Rady Nadzorczej Spółki (niezwiązanych z BEST S.A.). W tym zakresie wykorzystywane są również instytucje prawne przewidziane co do zasady dla ochrony praw akcjonariuszy mniejszościowych, czego przykładem jest dążenie do

powołania Biegłego w trybie art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Wszystkie dotychczasowe działania podejmowane w toku przedmiotowego sporu przez osoby i podmioty powiązane, tak jak Wnioskodawca, z BEST S.A. skłaniają do uznania, że faktycznym powodem złożenia Wniosku nie jest autentyczna, motywowana dobrem Spółki, troska akcjonariusza o sposób zarządzania Spółką w konkretnym obszarze, lecz zamiar eskalacji przedmiotowego sporu w ramach kontynuacji taktyki zmierzającej do zmiany władz Spółki w celu doprowadzenia do przejęcia Spółki przez BEST S.A. na warunkach przezeń narzuconych. W tym stanie rzeczy, inicjatywę Wnioskodawcy odnośnie złożenia Wniosku należy w aspekcie stosunków korporacyjnych spółki akcyjnej postrzegać jako czynienie ze swych uprawnień użytku noszącego znamiona nadużycia praw mniejszości (dodatkowo generującego po stronie Spółki nieuzasadnione koszty).

- 4) Uwzględniając fakt istnienia konfliktu, o którym mowa powyżej w ostatnim akapicie powyższego pkt III niniejszej opinii, niebagatelne znaczenie dla oceny Wniosku ma zdaniem Zarządu także okoliczność, że Wnioskodawca jest podmiotem konkurencyjnym względem Spółki, gdyż funkcjonując podobnie jak Spółka w branży masowego obrotu wierzytelnościami z tytułu usług powszechnych, prowadzi konkurencyjną działalność gospodarczą m.in. w zakresie obrotu wierzytelnościami bankowymi na terenie Polski. Dążenie Wnioskodawcy, poprzez wnioskowane Badanie, do spowodowania ujawnienia poza Spółkę istotnych informacji o Spółce i jej działalności, Zarząd Spółki uznaje za działanie mogące skutkować znacząco niekorzystnymi skutkami biznesowymi dla Spółki, przy jednoczesnym powstaniu określonych korzyści po stronie Wnioskodawcy lub BEST S.A. (jako konkurenta Spółki na rynku). Zarząd Spółki wyraża w związku z tym obawę - biorąc pod uwagę zakres informacji i dokumentów, które mają być udostępnione w ramach Badania (zwłaszcza wymienionych w § 3 ust. 1 lit. d), e) i h) Projektowanej Uchwały) – że w rezultacie Badania na podstawie Projektowanej Uchwały, może dojść do niekontrolowanego udostępnienia podmiotom zewnętrznym, w tym Wnioskodawcy, informacji o strategicznym znaczeniu dla Spółki, w sposób naruszający zasady poufności oraz uczciwej konkurencji. Zagrożenia należy upatrywać także w tym, że pochodzące z Badania informacje stanowiące tajemnicę *handlową/przedsiębiorstwa* Spółki, w przypadku uzyskania ich przez Wnioskodawcę lub BEST S.A. mogłyby zostać wykorzystane ze szkodą dla Spółki, a tym samym również pozostałych akcjonariuszy Spółki.



.....
Paweł Szewczyk
Prezes Zarządu



.....
Jan Paweł Lisicki
Wiceprezes Zarządu