

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA
SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINAN-
SOWEGO
SPORZĄDZONEGO ZA OKRES
OD 01.01.2017 R. DO 31.12.2017 R.
GRUPA KAPITAŁOWA DROP S.A.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Drop Spółka Akcyjna
z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego
Grupy Kapitałowej Drop S.A.
obejmującego okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Drop S.A., w której jednostką dominującą jest Drop S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Sytej 114z lok. 1 (dalej: „Jednostka” lub „Spółka”), na które składa się: skonsolidowane sprawozdanie z wyniku za rok obrotowy 2017, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy 2017, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2017 r., sprawozdanie ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym za rok obrotowy 2017, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy 2017 oraz opis znaczących zasad (polityki) rachunkowości grupy kapitałowej, a także informacji dodatkowej i objaśniającej (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Zostaliśmy wybrani do przeprowadzenia tego badania uchwałą nr 1/2017 Rady Nadzorczej Jednostki Drop S.A. z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie wyboru biegłego rewidenta. Sprawozdania finansowe Jednostki badamy po raz pierwszy za rok obrotowy zakończony dnia 31.12.2017 r.

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wyrażenia opinii” nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpo-

wiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Podstawa odmowy wyrażenia opinii

Spółka jest stroną w postępowaniach podatkowych i kontrolnych, których przedmiotem jest prawidłowość rozliczeń podatku od towarów i usług. Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 39 mln zł (kwota główna bez ewentualnych odsetek). W sprawozdaniu finansowym Zarząd oświadczył, że zostało ono sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę, uznając przy tym działania organów podatkowych i skarbowych za bezprawne oraz w ten sposób argumentując nieutworzenie rezerw na zobowiązania z tego tytułu.

Na podstawie akt sprawy nie można określić sposobu i skutków przypuszczalnego rozstrzygnięcia opisanej powyżej sprawy przez sąd. Okoliczność ta powoduje powstanie istotnej niepewności co do możliwości kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości. Niepewność jest tak znacząca, że jej ewentualne skutki mogą w sposób zasadniczy wpłynąć na sytuację finansową Jednostki, a tym samym i na sprawozdanie finansowe. Nie byliśmy w stanie uzyskać

wystarczających i odpowiednich dowodów, aby sformułować wniosek na temat załączonego sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność Kierownika Jednostki dominującej i osób sprawujących nadzór za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Drop S.A. (dalej: „Kierownik jednostki dominującej”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Jednostki dominującej. Kierownik jednostki dominującej jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.; dalej: „ustawa o rachunkowości”), Kierownik jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji mająt-

kowej i finansowej oraz wyniku finansowego grupy kapitałowej zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- (1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089; dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”),
- (2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm, w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,
- (3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66; dalej: „rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje

istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki dominującej wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności grupy kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw grupy kapitałowej przez Kierownika jednostki dominującej, obecnie lub w przyszłości.

Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji „Podstawa odmowy wyrażenia opinii”, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego. Stanowisko to jest spójne z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność i etyka

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Jadwiga Borkowska (nr ewid. 12706) / przeprowadzająca badanie w imieniu Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975).

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia 537/2014 oraz z zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska świadczyli na rzecz Jednostki lub jednostek przez nią kontrolowanych niżej wymienione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności:

- przegląd sprawozdania finansowego Drop S.A.
- przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Drop S.A.

*Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka,
w tym spowodowane oszustwem*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem. Dla każdego znaczą-

cego rodzaju ryzyka przedstawiamy podsumowania naszej reakcji reakcji, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez nas procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Ryzyko	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
Zgłaszane wobec Jednostki oskarżenia o nieprawidłowości polegające na rozliczeniu podatku naliczonego od towarów i usług	Pozyskano dodatkowe dowody badania w stosunku do badanej Jednostki m.in. – wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
Stabilność finansowa lub rentowność są zagrożone przez warunki operacyjne Jednostki, takie jak straty operacyjne stwarzające zagrożenie bankructwem, egzekucją mienia lub wrogim przejęciem	Najważniejszymi niepewnościami, które mogą zagrażać kontynuacji działalności, są niekorzystne rozstrzygnięcia sporów podatkowych w sądach administracyjnych. Zaangażowano rzeczoznawcę, aby upewnić się, że Spółka ma możliwość kontynuowania działalności. Rzeczoznawca zajął stanowisko, iż na podstawie akt sprawy nie można określić sposobu i skutków przypuszczalnego rozstrzygnięcia sprawy przez sądy.
Zdarzenia lub transakcje, z którymi wiąże się znacząca niepewność wyceny, w tym dokonywanie szacunków księgowych	Skierowano zapytania do osób spoza Kierownictwa oraz sprawdzono utworzenie rezerw na skutki toczącego się postępowania sądowego (Spółka nie tworzy rezerw na zobowiązania z tego tytułu).

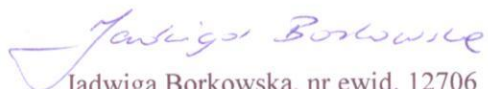
Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Mając na uwadze znaczenie sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wyrażenia opinii” za bezprzedmiotowe uznaliśmy wyrażanie opinii na temat sprawozdania z działalności, oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, a także informowania o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych.

Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Jednostka złożyła do właściwego rejestru sądowego i do ogłoszenia sprawozdania finansowe za rok poprzedzający rok obrotowy.

Katowice / Warszawa, dnia 26 kwietnia 2018 roku



Jadwiga Borkowska, nr ewid. 12706

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)