

**Opinia Zarządu Nextbike S.A.
w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie
dotycząca powołania rewidenta do spraw**

Zarząd („Zarząd”) Nextbike S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie („Spółka” lub „Emitent”) przedstawia niniejszą opinię działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2554 ze zm.) („Ustawa o Ofercie”).

Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego przez akcjonariusza Spółki – LARQ Growth FUND I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Larq”) z powołaniem się na art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie, żądania podjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie („WZ”) uchwały o zbadaniu przez rewidenta do spraw szczególnych („Rewident”) – na koszt Spółki – wymienionego we wniosku zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („Proponowana Uchwała”).

1. Uwagi wstępne

Opinia Zarządu jest skierowana do Walnego Zgromadzenia Spółki, celem zapewnienia akcjonariuszom istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Proponowanej Uchwały, co powinno nastąpić w drodze głosowania nad nią podczas obrad WZ.

Instytucja rewidenta do spraw szczególnych jest instrumentem służącym ochronie akcjonariuszy mniejszościowych, a jej celem jest zwiększenie efektywności nadzoru w spółkach oraz umożliwienie akcjonariuszom wskazywania nieprawidłowości w prowadzonej przez spółkę działalności. Z powyższych względów instytucja ta spełnia pozytywne funkcje, przy założeniu jednak, że sam wniosek jest zgłoszony w dobrej wierze, a jego celem jest faktyczna troska o dobro spółki.

Zarząd realizując postulat z art. 85 ust. 1 Ustawy o Ofercie przygotował opinię odnoszącą się do Proponowanej Uchwały wskazując, że ocenia on Proponowaną Uchwałę negatywnie co do jej zgodności z prawem oraz zasadności merytorycznej.

2. Ocena Proponowanej Uchwały

2.1. Zakres badania

W treści Proponowanej Uchwały Larq wnosi o zbadanie „*relacji kontraktowych, korporacyjnych i ekonomicznych pomiędzy Spółką a Nextbike Polska GZM sp. z o.o. a Tier Mobility SE*”.

Analizy prowadzone Rewidenta winny dotyczyć wyłącznie „**określonego zagadnienia** związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw” (art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie). Tymczasem wnioskodawca nie żąda zbadania *określonego zagadnienia* ale kompleksowo, wszystkich relacji pomiędzy Spółką a dwiema innymi spółkami, w bliżej niesprecyzowanym okresie.

W ocenie Zarządu sam przedmiot i zakres badania nie został określony w sposób precyzyjny. Natura instytucji biegłego rewidenta do spraw szczególnych zakłada badanie jednego, ewentualnie kilku zagadnień związanych z zarządzaniem spółką. Przedmiot i zakres badania powinien być ściśle zdefiniowany, po czym świadczy wymóg sformułowania „**określonego zagadnienia**”. Tymczasem Larq w Projekcie Uchwały domaga się zasadniczo niczym nieskrępowanego badania ogółu relacji kontraktowych między trzema spółkami.

Jednocześnie jako uzasadnienie dla tak szerokiego badania Larq wskazuje swoje rozumienie treści raportu ESPI nr 15/2022. W ocenie Zarządu treść tego raportu w żadnym wypadku nie wskazuje na rzekomą „marginalizację” pozycji Spółki, czy też

przejmowanie jej pozycji rynkowej. Nikt wobec Spółki nie zgłaszał wątpliwości co do treści raportu.

Po pierwsze, Emitent nie miał możliwości bezpośredniego wzięcia udziału w przetargu, gdyż – jak to wprost wskazano w ww. raporcie bieżącym – *koniecznością poniesienia bardzo wysokich nakładów inwestycyjnych na największe projekty oraz brakiem możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego*. Stąd też już samo twierdzenie o możliwej „wyższej zyskowności” jest wątpliwe. Co więcej, szczegóły dotyczące wprowadzenia modelu serwisowego, zakładającego wykorzystanie potencjału organizacyjnego Spółki oraz finansowanie projektów przez głównego akcjonariusza zostały opisane w planie restrukturyzacyjnym.

Po drugie, Zarząd wskazuje, że pełne zasady współpracy z Nextbike GZM sp. z o.o. zostały opisane w raporcie bieżącym nr 2/2023, do którego Larq w żaden sposób się nie odnosi. Z przedmiotowego raportu jednoznacznie wynika, że Nextbike zabezpieczył na swoją rzecz istotne korzyści, w sposób znacząco przekraczający wpływy w przypadku „standardowej” umowy podwykonawczej, jakie Spółka stosuje z własnymi podwykonawcami w ramach obsługi kilkudziesięciu kontraktów. Do najważniejszych istotnych korzyści w umowie należy wymienić prawo do pobierania wpływów ze sprzedaży świadczeń powiązanych z Systemem Warszawskiego Roweru Publicznego („WRP”), w tym:

- a. świadczeń promocyjno-reklamowych,
- b. sponsoringowych,
- c. dodatkowych świadczeń (np. współpraca z dostawcami programów sportowo-rekreacyjnych i innych),
- d. opłat dodatkowych od klientów WRP, w tym bonusów lub opłat związanych ze zwrotem rowerów.

Ponadto, niezależnie od miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 967 886,94 zł netto, Nextbike GZM zapłaci Spółce kwotę odpowiadającą wysokości wszystkich kosztów Emitenta związanych z uruchomieniem Systemu WRP w kwocie całkowitej 3 993 865,47 zł netto.

Jednocześnie dzięki przyjętej formule Nextbike:

1. nie musiał pozyskiwać zewnętrznego finansowania projektu i podnosić związanych z tym kosztów ani ryzyk;
2. nie musi ponosić opłat licencyjnych;
3. nie musi dokonywać zakupu rowerów;
4. nie musiał udzielić finansowego zabezpieczenia gwarancji dobrego wykonania wymaganej do realizacji obsługi Systemu WRP.

W tej sytuacji wystąpienie w roli podwykonawcy pozwoliło Emitentowi na zabezpieczenie ponadprzeciętnych wpływów finansowych, których w innym przypadku by nie uzyskał.

2.2. Nieuzasadnione usiłowanie rozszerzenie ustawowej kompetencji rewidenta

W przypadku powołania rewidenta po stronie organów Spółki powstanie szczególny obowiązek informacyjny w zakresie ujawnienia rewidentowi dokumentów, albowiem w myśl art. 86 ust. 1 ustawy o ofercie, Zarząd obowiązany jest udostępnić rewidentowi istniejące znajdujące się w posiadaniu Spółki dokumenty określone w Proponowanej Uchwale.

W świetle powyższego należy wskazać na następujące kwestie.

Po pierwsze, lista żądanych dokumentów jest nieadekwatna do przedmiotu badania. Larq wymienił wszystkie możliwe kategorie dokumentów, nie odnosząc ich adekwatności do treści Proponowanej Uchwały.

Po drugie, nie został określony obiektywny zakres selekcji dokumentów przez Rewidenta. Larq poprzestał na wskazaniu, że Spółka powinna udostępnić Rewidentowi:

- „**wszelkie** posiadane przez nią dokumenty, materiały i dane, niezbędne dla kompleksowego przeprowadzenia badania zgodnie ze wspomnianym zakresem”,
- „Spółka powinna udostępnić Rewidentowi **relewantną** korespondencję mailową lub zapis komunikacji utrwalonej na innym nośniku elektronicznym”

Takie skategoryzowanie dokumentacji, która ma zostać udostępniona Rewidentowi w istocie oznacza, że pozyskane mogą zostać wszystkie dokumenty subiektywnie wyselekcjonowane przez Rewidenta a nie dokumenty ściśle związane z przedmiotem badania. To zaś dyskwalifikuje Proponowaną Uchwałę jako niezgodną z przepisami Ustawy o Ofercie.

Ponadto brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do nałożenia na Zarząd Spółki pozaustawowego obowiązku udostępniania rewidentowi dokumentów „we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie, wskazanym przez Rewidenta w związku z Zakresem Badania i celem jego przeprowadzenia”. Zarząd pragnie podkreślić, że w świetle art. 86 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie nie leży w kompetencjach rewidenta określanie zakresu dokumentów podlegających badaniu.

W ocenie Zarządu przekazanie takiej kompetencji w ręce Rewidenta mogłoby stanowić obejście przepisów obu ww. artykułów, a Zarząd narazić na działanie sprzeczne z ustawą

2.3. Koszty badania

Kolejnym istotnym aspektem przemawiającym za negatywną oceną Proponowanej Uchwały są koszty, które Spółka będzie zmuszona ponieść w związku z powołaniem rewidenta.

Zaangażowanie rewidenta do przeprowadzenia badania, którego przedmiot obejmować będzie swoim zakresem sprawę ujętą w Proponowanej Uchwale, skutkować będzie koniecznością poniesienia przez Spółkę kosztów, na które składać się będą m.in. wynagrodzenie rewidenta oraz zwrot poniesionych przez niego kosztów badania oraz koszty, które Spółka będzie musiała ponieść.

Warto zauważyć, że niezwykle szeroki zakres badania, jaki został sformułowany w Proponowanej Uchwale (abstrahując od wadliwości jego określenia), oznacza konieczność zaangażowanie podmiotów, które mają odpowiednie zaplecze techniczne i osobowe, by podołać takiemu badaniu. Innymi słowy Emitent zmuszony byłby do skorzystania z usług podmiotów co najmniej równie wyspecjalizowanych, jak firmy doradcze z tzw. BIG4 („wielka czwórka”). Przypomnieć przy tym należy, że Spółka w dalszym ciągu prowadzi postępowanie restrukturyzacyjne, które oddziałuje na jej możliwości dysponowania środkami finansowymi.

Zarząd nie może przy tym przewidzieć jaki będzie koszt badania, gdyż Larq nie wskazał kandydatów do roli Rewidenta. W ocenie Zarządu jest to istotny deficyt stanowiska Larq, gdyż w obecnym kształcie Proponowana Uchwała nie spełnia wymogów ustawowych. Jednocześnie w świetle art. 84 Ustawy o Ofercie nie jest rolą Zarządu wybór kandydata na rewidenta a w związku z tym na moment sporządzenia niniejszej opinii brak jest przedstawienia pisemnej zgody wnioskodawcy (tu: Larq) na powołanie oznaczonego podmiotu na Rewidenta.

Powyższy brak ma również praktyczne konsekwencje. Brak wskazania stosownych(ej) kandydatur(y) nie pozwala na przeprowadzenie procesu pozyskania

odpowiednich ofert przez Emitenta w celu oceny kosztów badania. Powoduje to dodatkową niepewność po stronie Spółki i tworzy ryzyko konieczności poniesienia nieprzewidzianych wydatków związanych z przeprowadzeniem badania.

2.4. Wymóg profesjonalizmu i niezależności

Brak określenia kandydatów do roli Rewidenta uniemożliwia również ocenę kandydata do roli Rewidenta pod kątem wymogów przewidzianych przez art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o Ofercie. Brak wskazania kandydata na Rewidenta nie pozwala ani Zarządowi Spółki, ani jej akcjonariuszom zawczasu na:

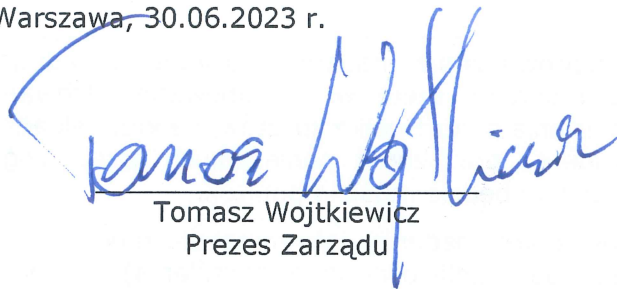
- a) ustalenie, czy podmiot, mający pełnić funkcję rewidenta do spraw szczególnych posiada wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale walnego zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania;
- b) pozyskanie od ewentualnych kandydatów oświadczenia o ich niezależności, co jest warunkiem koniecznym do pełnienia roli Rewidenta. Wymóg niezależność rewidenta zapewnienia obiektywności i wiarygodności przeprowadzonych badań oraz jest kluczowy z punktu widzenia ochrony interesów akcjonariuszy.

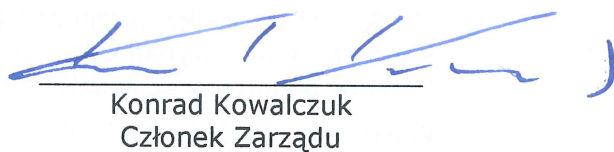
W tym stanie rzeczy, może okazać się, że nawet po wskazaniu kandydata na Rewidenta nie będzie spełniał on wymogów przewidzianych przez ww. przepisy, co spowoduje niemożność wykonania podjętej uchwały.

3. Podsumowanie

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz przytoczone wnioski, Zarząd wyraża negatywne stanowisko w odniesieniu do zasadności Proponowanej Uchwały. W ocenie Zarządu nie znajduje ona merytorycznego uzasadnienia, a ciągłe składanie wniosków przez Larq o wyznaczenie Rewidenta na podstawie domysłów i subiektywnych przekonań tego akcjonariusza mogą być zakwalifikowane jako przykład nadużycia praw akcjonariusza mniejszościowego poprzez instrumentalne wykorzystanie tej instytucji.

Warszawa, 30.06.2023 r.


Tomasz Wojtkiewicz
Prezes Zarządu


Konrad Kowalczyk
Członek Zarządu