

Sprawozdanie
z badania rocznego sprawozdania finansowego
za rok obrotowy zakończony
w dniu 31 grudnia 2021 roku

HYDROPRESS Spółka Europejska
z siedzibą w Miszewku ul. Słoneczna 43

BUCHALTER Wiesław Pasek
Warszawa, 05.11. 2023 roku

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Zgromadzenia Wspólników i Rady Administrującej Hydropress Spółka Europejska

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Hydropress SE** („Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

- Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe za wyjątkiem możliwych skutków kwestii opisanych w sekcji podstawa opinii z zastrzeżeniem:
- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Poniższe zagadnienia są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Wycena udziałów w spółce Hydropress sp. z o. o. oraz należności układowych i innych od spółki Hydropress sp. z o. o. na dzień 31.12.2021 r.

Zgodnie z informacją zawartą we Wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku majątek Spółki wykazany w sprawozdaniu finansowym wyniósł kwotę **16 182 581,20 zł** natomiast zobowiązania Spółki wyniosły na ten dzień kwotę **14 822 741,11 zł**.

Istotnym elementem majątku Spółki wykazany w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy kończący się **31 grudnia 2021 r.** są *Długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych – udziały i akcje oraz krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych i inne krótkoterminowe należności od jednostek powiązanych.*

Wartość tych pozycji majątku na dzień 31 grudnia 2021 roku została wyceniona w sprawozdaniu finansowym Spółki na kwotę **2 986 872,13 zł** (udziały w jednostkach powiązanych) na kwotę **976 368,95 zł** (krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych) oraz na kwotę **1 266 612,26 zł** należności wynikające z zatwierdzonego przyspieszonego postępowania układowego które na wniosek Zarządu Hydropress sp. z o. o. zostało przeprowadzone przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ (sygn. Akt VI GR 33/19).

Na dzień 31 grudnia 2021 roku majątek spółki Hydropress sp. z o. o. wyniósł kwotę **6 487 130,85 zł** natomiast jej zobowiązania kwotę **11 148 016,16 zł**. Zobowiązania spółki Hydropress sp. z o. o. przekroczyły znacznie wartość jej majątku przez okres przekraczający 24 miesiące. Powyższe oznacza, iż w spółce Hydropress sp. z o. o. zaszły przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 20003 r. prawo upadłościowe i naprawcze. Sytuacja ta skutkowała w/w przyspieszonym postępowaniem układowym na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. prawo restrukturyzacyjne.

W przypadku objęcia udziałów w spółce Hydropress sp. z o.o. oraz należności w postępowaniu układowym pełnym odpisem aktualizującym w wysokości 100% tj. w kwotach odpowiednio **2 986 872,13 zł, 976 368,95 zł i 1 266 612,26 zł** wartość zobowiązań badanej spółki Hydropress SE byłaby wyższa na dzień 31 grudnia 2021 r. od wartości majątku tej Spółki. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sprawozdaniach finansowych Spółki kończących się 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r.

Zdaniem Biegłego na dzień 31 grudnia 2021 roku istnieją wystarczające przesłanki do objęcia udziałów w spółce Hydropress sp. o. o. oraz należności układowych od tej spółki pełnym odpisem aktualizującym.

Transakcja umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa Hydropress sp. z o. o. dalej (ZPC)

W dniu 30 września 2019 roku spółki Hydropress SE oraz Hydropress sp. z o.o. podpisały umowę dzierżawy ZCP w skład której wchodziły rzeczowe aktywa trwałe spółki Hydropress sp. z o. o. oraz wybrane stany magazynowe, pracownicy a także pozostałe umowy w tym polisy i zaliczki na dostawy. Zawarta umowa spełnia warunki wskazane w przepisie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tzw. *leasing finansowy*). Pozostała do zapłaty łączna kwota czynszu z tytułu dzierżawy ZPC na dzień **31 grudnia 2021** roku wyniosła 5,3 mln. zł. Ponadto na dzień bilansowy **31 grudnia 2021** roku zobowiązania spółki Hydropress SE wobec Hydropress sp. z o. o. z tytułu pożyczki krótkoterminowej wynosiły 0,7 mln. zł. (*zobowiązania krótkoterminowe wobec jednostek powiązanych inne*)

Ponieważ wartość przejętych w wyniku podpisania umowy dzierżawy zobowiązań przekroczyła wartość przejętego w jej wyniku majątku, spółka Hydropress SE rozpoznała w swoim sprawozdaniu finansowym w aktywach *Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe – Inne rozliczenia międzyokresowe* na dzień **31 grudnia 2021** roku w wysokości 4,9 mln zł oraz *Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe* w wysokości na dzień **31 grudnia 2021** roku 0,4 mln zł.

Zasadność rozpoznania w księgach rachunkowych Spółki, w aktywach, kwot wskazanych jako rozliczenia międzyokresowe w w/w kwotach zależy wprost od wyników finansowych jakie zdoła w kolejnych latach wygenerować wydzierżawiona ZCP. Na dzień 31 grudnia 2021 roku spółka Hydropress SE podobnie jak na poprzedni dzień bilansowy zanotowała stratę na sprzedaży oraz stratę na działalności operacyjnej.

Pomimo to spółka Hydropress SE nie objęła tych pozycji aktywów odpisem aktualizacyjnym.

Należy również wskazać że badany bilans Hydropress SE wykazuje skumulowaną stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowych, rezerwowych oraz jednej trzeciej kapitału zakładowego.

Zwracamy również uwagę na szereg istotnych zdarzeń po dniu bilansowym ujętych w nocie nr 23 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego oraz w Sprawozdaniu Rady Adminstrującej. Zdaniem audytora zdarzenia te wskazują na istotne zagrożenie kontynuacji działalności.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1015). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm. , oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Kluczowe sprawy badania

Biegły rewident nie rozpoznał spraw, oprócz w/w które wymagałyby ujęcia w tym punkcie.

Inna sprawa

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię z zastrzeżeniem na temat tego sprawozdania w dniu 18 lutego 2022 roku

Odpowiedzialność Kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe.

Rada Administrująca Spółki jest odpowiedzialna za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Rada uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Rada Administrująca Spółki jest odpowiedzialna za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Rada albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Rada Administrująca Zarząd Spółki jest zobowiązana do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na

sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Radę Administrującą Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”)

Odpowiedzialność Rady Administrującej Spółki

Rada Administrująca Spółki jest odpowiedzialna za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Rada Administrująca Spółki jest zobowiązana do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Wiesław Pasek.

Działający w imieniu BUCHALTER Wiesław Pasek z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4284 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Wiesław Pasek, nr w rej. 11180

Warszawa dn. 05.11.2023