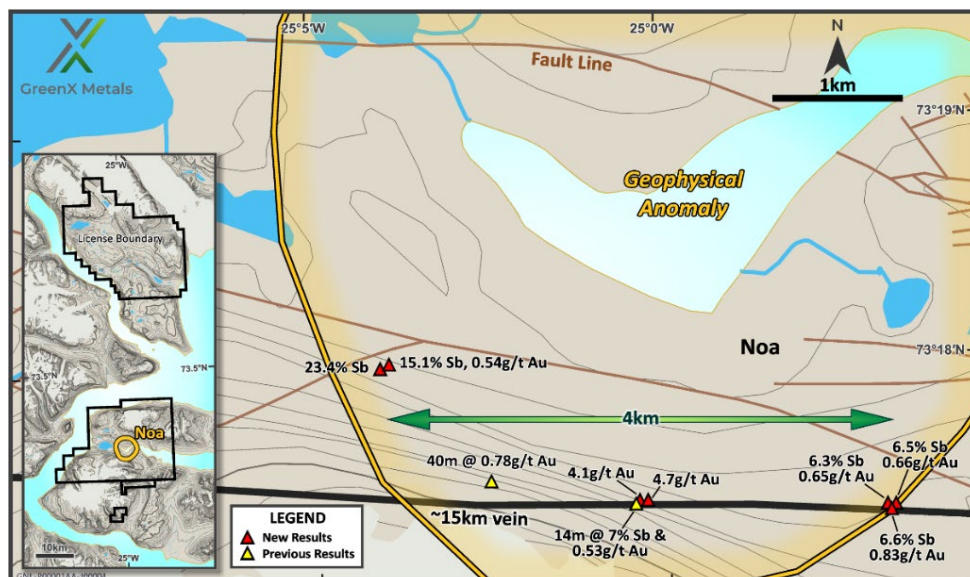


## ODKRYCIE WYSOKIEJ JAKOŚCI ANTYMONU W RAMACH PROJEKTU ELEONORE NORTH

- Spółka GreenX uzyskała znakomite wyniki dotyczące antymonu w projekcie Eleonore North na Grenlandii.
- Cena antymonu wynosi obecnie 37 500 USD/t w porównaniu z historycznymi cenami na poziomie ok. 5 000-10 000 USD/t.
- Kryzys na rynku surowców mineralnych o potencjalnie daleko idących konsekwencjach nasila się – Chiny ograniczyły eksport surowców o krytycznym i strategicznym znaczeniu: antymonu, grafitu, galu, germanu, wolframu, tytanu i metali ziem rzadkich.

GreenX Metals Limited (**GreenX** lub **Spółka**) ma przyjemność ogłosić, że w należącym do Spółki projekcie Eleonore North (**Eleonore North** lub **ELN**) na Grenlandii stwierdzone zostało występowanie wysokiej jakości mineralizacji antymonu, w oparciu o wyniki historyczne udostępnione niedawno przez Służbę Geologiczną Danii i Grenlandii (**GEUS**). Wyniki historyczne wskazują na potencjał występowania w ELN systemu minerałów o wysokiej zawartości antymonu i złota. Ceny antymonu znajdują się w silnym trendzie wzrostowym od czasu, gdy Chiny ogłosiły ograniczenia w zakresie eksportu antymonu od 15 września 2024 r., a ceny antymonu w USA wzrosły do 37 500 USD/t z 18 300 USD/t<sup>1</sup> w ciągu ostatniego tygodnia.

- Udostępnione niedawno historyczne wyniki badań terenowych przeprowadzonych przez GEUS w 2008 r. w ELN obejmują próbki pobrane z odkrytych żył mineralnych, w ramach których **poszczególne próbki wykazują zawartość do 23% antymonu (Sb), a inne do 4 g/t złota (Au)**.
- Wcześniejsze dane historyczne potwierdziły występowanie złota i wysokiej jakości antymonu w odkrytych w ELN żyłach mineralnych, w tym:
  - 14-metrową próbkę odłamków o gradacji 7,2% Sb i 0,53 g/t Au
  - 40-metrową żyłę odłamków o średniej ważonej zawartości 0,78 g/t Au<sup>2</sup>
- **Mineralizacja antymonu została zidentyfikowana wzdłuż około 4-kilometrowego trendu w żyłach i strukturach, zasadniczo pokrywając się z wcześniej stwierdzonymi żyłami złota występującymi na powierzchni w obrębie 15-kilometrowego trendu.**



**Rys. 1:** Nowo opublikowane wyniki testów GEUS wskazują na występowanie antymonu i złota o wysokiej jakości mineralizacji powyżej badanego obiektu Noa Pluton.

<sup>1</sup> Źródło: SP Angel z 22.11.2024 r. i Asianmetals.com

<sup>2</sup> Wcześniej ujawnione informacje – zob. informacja ASX z 10 lipca 2023 r.

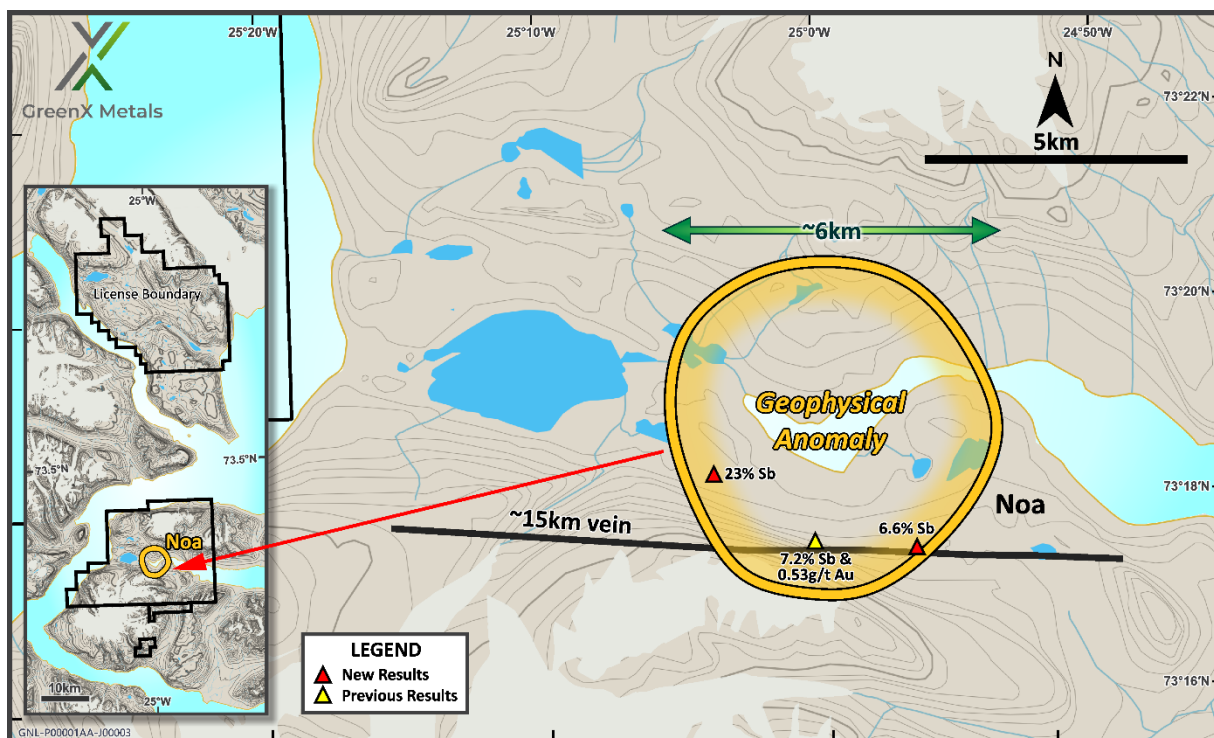
- Co istotne, geolodzy z GEUS zidentyfikowali stibnit ( $Sb_2S_3$ ) jako minerał antymonu. Stibnit jest dobrze poznanym i dominującym minerałem rudnym wykorzystywanym w procesach komercyjnej produkcji antymonu.
- Antymon jest uznawany za surowiec o krytycznym znaczeniu zarówno przez UE, jak i USA, przy czym głównym światowym producentem rudy antymonu i głównym eksporterem rafinowanych tlenków antymonu oraz antymonu metalicznego są Chiny.
- Strategiczne zainteresowanie antymonem na świecie znacznie wzrosło w 2024 r. ze względu na kilka czynników:
  - Według australijskiego Lowy Institute Chiny kontrolują około 50% światowego wydobycia antymonu, większość procesów przetwarzania i 32% światowych zasobów tego surowca.
  - Niedawno wprowadzony przez Chiny zakaz eksportu antymonu, obowiązujący od 15 września 2024 r., pociągnął za sobą perturbacje na rynku<sup>3</sup>.
  - Antymon jest kluczowym materiałem w łańcuchu dostaw na potrzeby przemysłu obronnego, wykorzystywanym w wielu zastosowaniach wojskowych, w tym w amunicji, środkach zmniejszających palność i broni inteligentnej.
  - Antymon jest niezbędny do produkcji urządzeń wykorzystywanych w energetyce odnawialnej, w tym w bardziej energooszczędnych szklanych panelach fotowoltaicznych, oraz na potrzeby zapobiegania niekontrolowanemu wzrostowi temperatury w akumulatorach.
- Oczekiwany jest wzrost rynku antymonu o 65% w latach 2024-2032<sup>4</sup>. Zmniejszona podaż tego surowca, pogarszające się uzyski antymonu oraz wyczerpanie zasobów w istniejących kopalniach nabierają coraz większego znaczenia.
  - Poszukiwania nowych złóż antymonu są trudniejsze do przeprowadzenia niż w przypadku większości metali, ponieważ stibnit nie wykazuje geofizycznej reaktywności elektrycznej ani magnetycznej.
- Aby wesprzeć Spółkę w ukierunkowaniu poszukiwań i planowaniu prac terenowych w ramach ELN, zespół techniczny GreenX zamierza w nadchodzących tygodniach zlokalizować, przeanalizować i zbadać kolejne historyczne próbki i dane w archiwach GEUS.

**CEO GreenX Metals Ben Stoikovich skomentował:** – *Antymon ma kluczowe znaczenie w obronności i transformacji energetycznej. Antymon został wpisany do wykazu surowców o krytycznym znaczeniu zarówno przez UE, jak i USA ze względu na dominację Chin w jego globalnych dostawach. Do tej pory skupialiśmy się na projekcie ELN głównie pod kątem mineralizacji złota, lecz niedawno udostępnione wyniki badań historycznych próbek żył o zawartości do 23% antymonu wskazują na potencjał ELN do posiadania komercyjnie opłacalnej mineralizacji antymonu. Zrewidujemy nasz program eksploracyjny w ELN by skupić się zarówno na złożach złota, jak i antymonu.*

---

<sup>3</sup> <https://chemical.chemlinked.com/news/chemical-news/china-restricts-export-of-antimony-and-related-products>

<sup>4</sup> <https://www.fortunebusinessinsights.com/antimony-market-104295>



Rys. 2: Obszar poszukiwawczy Noa Pluton w ramach koncesji Eleonore North.

## WYNIKI BADAŃ ANTYMONU Z NOWO OPUBLIKOWANYCH ARCHIWALNYCH MATERIAŁÓW GEOLOGICZNYCH

Archiwa GEUS zawierają obszerne materiały składające się z próbek skał (z oznaczeniami i bez), map, a także raportów państwowych i komercyjnych sięgających wielu dziesięcioleci wstecz. Część materiałów archiwalnych jest dostępna w formacie cyfrowym. GEUS stale digitalizuje i publikuje swoje materiały archiwalne. Nowo opublikowane dane dotyczą materiału zebranego w ramach prac terenowych z 2008 r. w dolinie Noa Dal w ramach należącego do Spółki projektu ELN. Geolodzy rządowi pobierali próbki minerałów z odkrytych żył i piargów w pobliżu badanego obiektu Noa Pluton. Wybrane wyniki zostały przedstawione w Tabeli 1 poniżej.

Tabela 1: Wybrane wyniki dotyczące antymonu i złota z prac terenowych GEUS przeprowadzonych w 2008 r.

Nr próbki	Sb (%)	Au (g/t)	Opis pola
469506	<b>23,40</b>	0,00	Żyła kwarcowa ze stibnitem. Próbką z głazu lub piargu
496901	<b>22,20</b>	0,44	Masywny stibnit ze strefy zmineralizowanej
496918	<b>15,10</b>	0,54	Żyła kwarcowa + galena + chalkopiryt
469504	<b>6,65</b>	0,83	Łupki ze stibnitem
496912	0,10	<b>4,10</b>	Zmiany gliny: ściana wisząca
496904	0,11	<b>4,70</b>	Zmiany gliny: spąg
496910	0,04	<b>2,20</b>	Intensywne zmiany ilaste

Te nowo opublikowane wyniki są zgodne z wcześniej opublikowanymi wynikami historycznymi z obszaru Noa Dal (o których mowa była wcześniej w informacji ASX z dnia 10 lipca 2023 r.).

## GEOLOGICZNE ZNACZENIE ANTYMONU

Celem prac realizowanych przez GreenX w ELN są „złoża złota związanego z ograniczoną intruzją” (**RIRGS**). Obiekt Noa Pluton stanowi obecnie podstawę modelu eksploracyjnego RIRGS. Stwierdzone na powierzchni żyły zawierające antymon i złoto uznane zostały za dowód potwierdzający występowanie RIRGS w ELN. Wraz z korzystną komercyjnie zmianą cen na

rynku antymonu, odkryte żyły stały się potencjalnie opłacalnym i atrakcyjnym celem o znaczeniu gospodarczym.

Mineralizacja antymonu i złota w ELN może być analogiczna do projektu Stibnite Gold spółki Perpetua Resources w Idaho w Stanach Zjednoczonych. W ramach tamtego projektu złoża RIRGS i orogenicznej mineralizacji złota nakładają się na siebie. Przed modelem RIRGS w ELN, żyły złotonosne w Noa Dal uważane były za obiekty pochodzenia orogenicznego. W przypadku złóż złota występujących w pobliżu intruzji stosunkowo często stwierdzić można cechy charakterystyczne dla RIRGS i orogenicznych typów mineralizacji złota.

Skala i potencjał żył antymonu i złota zostaną ocenione w ramach dalszych badań na kolejnym etapie prac terenowych.

GEUS jest w trakcie publikowania wyników regionalnych badań mapowania i pobierania próbek z sezonów terenowych 2022 i 2023 we wschodniej Grenlandii. GreenX planuje wykorzystać wkrótce opublikowane dane w ramach bieżącej oceny potencjału antymonu i złota w ELN i regionie.

Ze względu na ostatnie zawirowania na rynku antymonu, strategia poszukiwawcza GreenX w projekcie ELN we wschodniej Grenlandii będzie kontynuowana, przy czym Spółka ponownie skupi się na odkrytych złożach mineralnych Sb-Au w obiekcie Noa Pluton.

#### **ZAPYTANIA PROSIMY KIEROWAĆ DO:**

Ben Stoikovich  
CEO  
+44 207 478 3900

Sapan Ghai  
Rozwój  
+44 207 478 3900

**– KONIEC KOMUNIKATU –**

#### **OŚWIADCZENIE OSÓB KOMPETENTNYCH**

Informacje zawarte w niniejszym ogłoszeniu, odnoszące się do Wyników Badań Poszukiwawczych, zostały oparte na informacjach zebranych przez pana Joela Burkina – Osobę Kompetentną będącą członkiem Australijskiego Instytutu Geologów. Pan Burkin jest konsultantem zaangażowanym przez GreenX. Pan Burkin posiada wystarczające doświadczenie, odpowiednie do typu mineralizacji i rodzaju badanego złoża oraz podejmowanej działalności, a tym samym posiadającym kwalifikacje do uznania go za Osobę Kompetentną w rozumieniu definicji zawartej w „Australoazjatyckim kodeksie raportowania wyników prac poszukiwawczych, zasobów mineralnych i złóż rud” (Australasian Code for Reporting of Exploration Results, Mineral Resources and Ore Reserves) z 2012 r. Pan Burkin wyraża zgodę na umieszczenie w niniejszym komunikacie informacji opartych na wynikach jego prac w formie i kontekście, w jakim są w nim prezentowane.

#### **STWIERDZENIA DOTYCZĄCE PRZYSZŁOŚCI**

Niniejszy komunikat prasowy może zawierać stwierdzenia dotyczące przyszłości, na których występowanie mogą wskazywać słowa takie jak „spodziewa się”, „przewiduje”, „uważa”, „projekty”, „plany” oraz podobne wyrażenia. Takie stwierdzenia odnoszące się do przyszłości są oparte na oczekiwaniach i przekonaniach GreenX dotyczących przyszłych wydarzeń. Stwierdzenia dotyczące przyszłości obarczone są ryzykiem, niepewnością i innymi czynnikami, z których wiele leży poza kontrolą GreenX, w wyniku czego rzeczywiste wyniki będą istotnie odbiegać od tych stwierdzeń. Nie można zagwarantować, że stwierdzenia dotyczące przyszłości okażą się trafne. GreenX nie zobowiązuje się do późniejszej aktualizacji ani korekty

stwierdzeń dotyczących przyszłości zawartych w niniejszym komunikacie, odzwierciedlających okoliczności lub wydarzenia, które wystąpiły po dniu jego sporządzenia.

Komunikat został autoryzowany do publikacji przez Bena Stoikovicha, CEO.

Informacje zawarte w tym ogłoszeniu uznawane są przez Spółkę za informacje poufne w rozumieniu Rozporządzenia (EU) nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku z 2018 r. („MAR”). Po publikacji powyższe informacje poufne uznaje się za dostępne w domenie publicznej.

## ZAŁĄCZNIK 1: WYNIKI POSZUKIWAŃ I TABELE JORC

**TABELA 1: Historyczne próbki skał GEUS z 2008 r.**

Nr ident. próbki	W kierunku wschodnim	W kierunku północnym	Sb (ppm)	Au (g/t)	Opis pola
469501	-25,0093	73,29184	85 100	0	Kwarcyt krzemionkowy ze stibnitem
469502	-25,0078	73,29173	39 600	0,55	Kwarcyt krzemionkowy ze stibnitem
469503	-25,0054	73,29182	96 500	0	Kwarcyt krzemionkowy ze stibnitem
469504	-24,9471	73,2908	66 500	0,83	Łupki ze stibnitem
469505	-25,0675	73,30148	129 000	0	Kwarcyt krzemionkowy ze stibnitem
469506	-25,0675	73,30148	234 000	0	Kwarc żyłowy ze stibnitem, próbka z głazu lub piargu
469507	-25,0669	73,30519	987		Kwarc żyłowy z galeną i chalkopirytem
469508	-24,925	73,29301	577		Brekcja krzemionkowa wapienna
496901	-25,0063	73,29178	222 000	0,44	Masywny stibnit ze strefy zmineralizowanej
496902	-25,0063	73,29178	50 900	0	Brekcja kwarcytowa + stibnit
496903	-25,0015	73,28947	274		Kwarcyt spągowy
496904	-25,0064	73,29182	1 130	4,7	Zmiany gliny: spąg
496905	-25,0063	73,29178	451	1,1	Zmiany gliny: spąg
496906	-25,0063	73,29178	184	0,07	Brekcja kwarcytowa
496907	-25,0062	73,29173	62	0	Brekcja kwarcytowa + stibnit
496908	-25,0061	73,29168	78	2	Brekcja bogata w stibnit + znaczne zmiany
496909	-25,0062	73,29166	143	2,4	Zmiany gliny: ściana wisząca
496910	-25,0064	73,29171	383	2,2	Znaczne zmiany gliny: ściana wisząca
496911	-25,0065	73,29166	58	0,18	Ściana wisząca kwarcytowa
496912	-25,0075	73,29166	1 080	4,1	Zmiany gliny: ściana wisząca
496913	-24,9465	73,29073	1 180	4	Brekcja kwarcytowa + zmiana
496914	-24,9471	73,29088	267	0,28	Brekcja kwarcytowa + żyły kwarcowe
496915	-24,947	73,29084	65 100	0,66	Brekcja kwarcytowa + stibnit
496916	-24,9474	73,29085	63 700	0,65	Kwarcyt ścienny
496917	-25,0657	73,30175	10 000		Brekcja bogata w stibnit w kwarcycie. Próbka z głazu lub piargu
496918	-25,0658	73,30178	151 000	0,54	Żyła kwarcowa + galena + chalkopiryt

**Uwaga:** Współrzędne podane w formacie dziesiętnym WGS 84.  
10 000 ppm = 1%



## Kody JORC, wyd. z 2012 r. – Tabela 1 Raport

### Punkt 1 Techniki pobierania próbek i dane

(Kryteria przyjęte w tym punkcie mają zastosowanie do wszystkich kolejnych punktów).

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
<b>Techniki pobierania próbek</b>	Charakter i jakość pobierania próbek (np. wycięte kanały, losowe odłamki lub specjalistyczne standardowe narzędzia pomiarowe odpowiednie dla badanych minerałów, takie jak sondy gamma w otworach wiertniczych lub ręczne instrumenty XRF itp.). Przykłady te nie powinny być traktowane jako ograniczające szerokie możliwe spektrum pobierania próbek.	GEUS pobrał próbki skał <i>in situ</i> i luźnych.
	Należy uwzględnić odniesienie do środków podjętych w celu zapewnienia reprezentatywności próbki i odpowiedniej kalibracji wszelkich użytych narzędzi oraz systemów pomiarowych.	Nie zgłoszono QAQC.
	Aspekty określania mineralizacji, które są istotne dla Raportu Publicznego. W przypadkach, w których wykonano „standardowe” czynności, będzie to stosunkowo proste (np. „wiercenie z odwróconym obiegiem zastosowano do uzyskania próbek o długości 1 m, z których 3 kg materiału sproszkowano w celu uzyskania 30 g wsadu do analizy ogniowej”). W innych przypadkach może być wymagane podanie bardziej szczegółowych objaśnień, na przykład w przypadku gruboziarnistego złota, z którym nieodłącznie występują problemy związane z pobieraniem próbek. Nietypowe surowce lub typy mineralizacji (np. koncentracje podmorskie) mogą uzasadniać ujawnienie szczegółowych informacji.	Prace nie były prowadzone zgodnie z nowoczesnymi standardami branżowymi.
<b>Techniki wiertnicze</b>	Typ wiertła (np. rdzeniowe, z odwróconym obiegiem, młotkowe, pneumatyczne, ślimakowe, Bangka, soniczne itp.) i szczegóły (np. średnica rdzenia, potrójna lub standardowa rura, głębokość ogonów diamentowych, wiertło do pobierania próbek czołowych lub innego typu, czy rdzeń jest zorientowany, a jeśli tak, to jaką metodą itp.).	n/d
<b>Pozyskiwanie próbek z odwiertów</b>	Metoda rejestrowania i oceny pozyskiwania próbek rdzenia i odłamków oraz ocena wyników.	n/d
	Środki podjęte w celu maksymalizacji pozyskanych próbek i zapewnienia ich reprezentatywności.	n/d
	Czy istnieje zależność między pozyskaniem próbek a ich jakością oraz czy mogło dojść do utraty reprezentatywności próbki ze względu na preferencyjną utratę/pozyskanie drobnego/grubego materiału?	n/d
<b>Rejestracja</b>	Czy próbki rdzeni i odłamków zostały zarejestrowane geologicznie i geotechnicznie na poziomie szczegółowości umożliwiającym odpowiednie oszacowanie zasobów mineralnych oraz przeprowadzenie badań górniczych i metalurgicznych?	Próbki zostały opisane w terenie i nie są wykorzystywane w żadnych szacunkach ani pracach naukowych.
	Czy rejestracja ma charakter jakościowy, czy ilościowy? Fotografia rdzenia (lub costeanu, kanału itp.).	Rejestrowanie próbek skał miało charakter jakościowy/opisowy. Jeżeli istnieją zdjęcia próbek, nie zostały one udostępnione przez GEUS.
	Łączna długość i procent zarejestrowanych istotnych intersekcji.	n/d
<b>Techniki pobierania podpróbek</b>	Jeżeli rdzeń, to czy jest cięty, czy piłowany, oraz czy pobrano ćwierć, pół, czy cały rdzeń?	n/d
	Jeśli nie jest to rdzeń, to czy próbka została pobrana metodą ryflowania, pozyskania z rury, podziału obrotowego itp., oraz czy	n/d

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
<b>i przygotowania próbek</b>	<i>próbka została pobrana na mokro, czy na sucho?</i>	
	<i>Dla wszystkich typów próbek, charakter, jakość i adekwatność techniki przygotowania próbki.</i>	n/d
	<i>Procedury kontroli jakości przyjęte dla wszystkich etapów pobierania próbek w celu zmaksymalizowania ich reprezentatywności.</i>	n/d
	<i>Środki podjęte w celu zapewnienia, że pobieranie próbek jest reprezentatywne dla zebranego materiału in situ, w tym na przykład wyniki dla podwójnego/półowicznego pobierania próbek w terenie.</i>	n/d
	<i>Czy wielkość próbki jest odpowiednia do wielkości ziarna pobieranego materiału?</i>	n/d
<b>Jakość danych analitycznych i badań laboratoryjnych</b>	<i>Charakter, jakość i adekwatność zastosowanych procedur analitycznych i laboratoryjnych oraz to, czy dana technika jest uważana za częściową, czy całkowitą.</i>	Wszystkie próbki mają charakter historyczny i nie są zgodne z nowoczesnymi protokołami QAQC.
	<i>W przypadku narzędzi geofizycznych, spektrometrów, ręcznych instrumentów XRF itp., należy podać parametry zastosowane do określenia analizy, w tym markę i model instrumentu, czasy odczytu, zastosowane współczynniki kalibracji i ich wyprowadzenie itp.</i>	n/d
	<i>Charakter przyjętych procedur kontroli jakości (np. wzorce, próbki zerowe, duplikaty, zewnętrzne kontrole laboratoryjne) oraz czy ustalono akceptowalne poziomy dokładności (tj. brak błędu systematycznego) i precyzji.</i>	n/d
<b>Weryfikacja procesu pobierania próbek i ich analizowania</b>	<i>Weryfikacja istotnych intersekcji przez niezależny lub alternatywny personel spółki.</i>	Nie przeprowadzono weryfikacji.
	<i>Wykorzystanie otworów bliźniaczych.</i>	n/d
	<i>Dokumentacja danych pierwotnych, procedury wprowadzania danych, weryfikacja danych, protokoły przechowywania danych (fizyczne i elektroniczne).</i>	n/d
	<i>Omówienie wszelkich korekt danych analitycznych.</i>	n/d
<b>Lokalizacja punktów danych</b>	<i>Dokładność i jakość pomiarów wykorzystywanych do lokalizacji otworów wiertniczych (kołnierzowych i węglębnych), wykopów, wyrobisk górniczych i innych lokalizacji wykorzystywanych do szacowania zasobów mineralnych.</i>	Lokalizację próbek ustalono za pomocą ręcznego urządzenia GPS. Nie zostały podane szacunkowe zasoby mineralne.
	<i>Specyfikacja zastosowanego systemu siatki.</i>	Dane dotyczące lokalizacji zostały zaprezentowane zgodnie z konwencją Światowego Systemu Geodezyjnego z 1984 r. (WGS 84) w stopniach dziesiętnych.
<b>Rozmieszczenie i dystrybucja danych</b>	<i>Jakość i adekwatność kontroli topograficznej.</i>	n/d
	<i>Rozmieszczenie danych na potrzeby raportowania wyników prac poszukiwawczych.</i>	Próbki pobrane przez GEUS w 2008 r. stanowią wybrane próbki skał. Nie podejmowano działań w zakresie zbierania danych w regularnych odstępach.
	<i>Czy rozmieszczenie i dystrybucja danych są wystarczające do ustalenia stopnia ciągłości geologicznej i stopnia zaawansowania odpowiedniego dla procedury szacowania zasobów mineralnych i złóż rud oraz zastosowanych klasyfikacji?</i>	n/d
<b>Orientacja danych w stosunku do struktury geologicznej</b>	<i>Czy zastosowano łączenie próbek?</i>	n/d
	<i>Czy orientacja pobierania próbek zapewnia bezstronne pobieranie próbek możliwych struktur i w jakim stopniu jest to znane, zważywszy na rodzaj złożeń?</i>	Próbki zostały pobrane punktowo i prawdopodobnie tendencyjnie w stosunku do widocznej mineralizacji. Pobrano je w obrębie i w sąsiedztwie zmineralizowanych żył i struktur uskokowych.
	<i>Jeżeli związek między orientacją wiercenia a orientacją kluczowych struktur mineralnych</i>	Brak stronniczości przy pobieraniu próbek.

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
	zostanie uznany za wprowadzający błąd w zakresie poboru próbek, należy to ocenić i zgłosić w przypadku uznania danego przypadku za istotny.	
<b>Zabezpieczenie próbek</b>	Środki podjęte w celu zapewnienia bezpieczeństwa próbek.	GreenX nie posiada wiedzy na temat praktyk stosowanych przez GEUS w 2008 r., ale nie uważa ich za istotne dla obecnego potencjału obszaru Eleonore North.
<b>Audyty lub przeglądy</b>	Wyniki wszelkich audytów lub przeglądów technik doboru próbek i danych.	GreenX nie posiada wiedzy, czy przeprowadzono jakiegokolwiek audyty lub przeglądy, lecz nie ma obaw co do ich braku.



## Punkt 2 Raport dotyczący wyników prac poszukiwawczych

(Kryteria z poprzedniego punktu mają również zastosowanie do niniejszego punktu).

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
<b>Stan prawny w zakresie prawa do użytkowania surowców mineralnych i gruntów</b>	<i>Rodzaj, nazwa/numer referencyjny, lokalizacja i własność, w tym umowy lub istotne kwestie związane ze stronami trzecimi, takie jak wspólne przedsięwzięcia, partnerstwa, nadrzędne opłaty licencyjne, rodzime tytuły prawne, miejsca historyczne, obszary występowania dzikiej przyrody lub parki narodowe oraz uwarunkowania środowiskowe.</i>	<p>Projekt Eleonore North jest wynikiem naukowej i systematycznej redukcji projektu „Frontier” spółki Greenfield Exploration (GEX). Eleonore North obejmuje dwie koncesje poszukiwawcze (MEL2023-39 i MEL 2018-19). Łączny obszar przestrzenny koncesji wynosi 1 220,81 km<sup>2</sup>. Granice Projektu Eleonore North wyznaczają punkty:</p> <p><b>MEL2023-39 (dwa wieloboki: 1 189,77 km<sup>2</sup>)</b></p> <p>73,98333 °N 25,30000 °W  73,98333 °N 25,13333 °W  73,95000 °N 25,13333 °W  73,95000 °N 25,01667 °W  73,91667 °N 25,01667 °W  73,91667 °N 24,86667 °W  73,88333 °N 24,86667 °W  73,88333 °N 24,51667 °W  73,86667 °N 24,51667 °W  73,86667 °N 24,48333 °W  73,85000 °N 24,48333 °W  73,85000 °N 24,43333 °W  73,70000 °N 24,43333 °W  73,70000 °N 24,48333 °W  73,68333 °N 24,48333 °W  73,68333 °N 25,01667 °W  73,70000 °N 25,01667 °W  73,70000 °N 25,05000 °W  73,71667 °N 25,05000 °W  73,71667 °N 25,08333 °W  73,73333 °N 25,08333 °W  73,73333 °N 25,21667 °W  73,75000 °N 25,21667 °W  73,75000 °N 25,26667 °W  73,76667 °N 25,26667 °W  73,76667 °N 25,33333 °W  73,78333 °N 25,33333 °W  73,78333 °N 25,38333 °W  73,80000 °N 25,38333 °W  73,80000 °N 25,48333 °W  73,91667 °N 25,48333 °W  73,91667 °N 25,25000 °W  73,95000 °N 25,25000 °W  73,95000 °N 25,30000 °W</p> <p>73,41667 °N 25,31667 °W  73,41667 °N 25,03333 °W  73,43333 °N 25,03333 °W  73,43333 °N 24,60000 °W  73,23333 °N 24,60000 °W  73,23333 °N 25,60000 °W  73,26667 °N 25,60000 °W  73,26667 °N 25,53333 °W  73,30000 °N 25,53333 °W  73,30000 °N 25,45000 °W  73,31667 °N 25,45000 °W  73,31667 °N 25,31667 °W</p> <p><b>MEL2018-19 (dwa wieloboki: 31,04 km<sup>2</sup>)</b></p> <p>73,16667 °N 25,11667 °W  73,16667 °N 25,01667 °W  73,15000 °N 25,01667 °W  73,15000 °N 25,05000 °W  73,13333 °N 25,05000 °W  73,13333 °N 25,15000 °W  73,15000 °N 25,15000 °W  73,15000 °N 25,11667 °W</p> <p>73,23333 °N 25,05000 °W  73,23333 °N 24,76667 °W  73,21667 °N 24,76667 °W  73,21667 °N 25,01667 °W  73,20000 °N 25,01667 °W  73,20000 °N 25,05000 °W</p> <p>Koncesje posiadają obecnie znaczne dodatnie ze względu na wcześniej poniesione wydatki. Wydatki przekraczające</p>

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
	<p><i>Bezpieczeństwo tytułu prawnego posiadanego w momencie składania raportu wraz z wszelkimi znanymi przeszkodami do uzyskania koncesji na prowadzenie działalności na danym obszarze.</i></p>	<p>minimalny wymóg ustawowy mogą być przenoszone są na rok następny w okresie maksymalnie trzech lat. Projekt Eleonore North jest w dobrej kondycji, a GreenX posiada 100% koncesji po zawarciu zmienionej umowy opcji, o którym to fakcie Spółka informowała 15 lipca 2024 r.</p> <p>GreenX wyda 1,5% wartości NSR dla Eleonore North.</p> <p>Koncesje są w dobrym stanie.</p>
<p><b>Prace poszukiwawcze prowadzone przez inne podmioty</b></p>	<p><i>Potwierdzenie i ocena prac poszukiwawczych prowadzonych przez inne podmioty.</i></p>	<p>1953 – w Dolinie Noa odkryto żyły zawierające ołów, miedź i cynk w ramach regionalnego programu mapowania prowadzonego przez Nordisk Mineselskab A/G („Nordisk”).</p> <p>1974 – 1976: Nordisk zmapował obiekt poszukiwawczy miedzi i antymonu Holmesø w lokalizacji Brogetdal, Strindbergland. Przeprowadzono badania geofizyczne. W odkrywkowej mineralizacji przeprowadzono wybuch i pobrano 100 kg próbki zbiorczej, z czego 35 kg przesłano do analizy. Wreszcie, podjęto próbę odwiercenia mineralizacji, lecz wystąpiła awaria wiertnicy. W związku z tym pobrano próbki tylko z górnej warstwy 1,4 m docelowego 17-metrowego zmineralizowanego horyzontu. Nordisk doszedł do wniosku, że mineralizacja Holmesø jest epigenetyczna.</p> <p>1981 – 1983: Nordisk odkrył dwa małe, wysokiej jakości złoża wolframu i antymonu-wolframu na wyspie Ymer. Są one znane odpowiednio jako South Margeries Dal i North Margeries Dal. Złoża te zostały poddane wierceniom i dokonano szacunków historycznych. Przeprowadzono badania ekonomiczne, lecz stwierdzono, że potrzebna jest większa próbka zmineralizowanego materiału. Wywiercona mineralizacja jest otwarta na głębokości i wzdłuż biegu żył. Historyczne prace nad wolframem i antymonem nie mają istotnego znaczenia dla zrozumienia w ramach projektu potencjału wydobycia złota.</p> <p>1984 – 1986: W ramach poszukiwań przez Nordisk większej ilości mineralizacji wolframu, w południowej ścianie klifu Noa Valley odkryto dużą żyłę zawierającą złoto. Pobrano próbki mineralizacji w piargu. Przeprowadzono również pobieranie próbek geochemicznych, które zidentyfikowały anomalię wielopierwiastkową o długości od 10 do 15 km, zdominowaną przez arsen i antymon, które mają pozytywną korelację ze złotem. Po tym czasie, Nordisk dokonał strategicznej zmiany poszukiwań w kierunku ropy naftowej.</p> <p>1992: Wraz z ze skandalem, w który zamieszana była firma Nordisk w 1991 r., grenlandzkie przedsiębiorstwo państwowe NunaOil A/S, we współpracy z australijską firmą Pasmenco Ltd, przeprowadziło dodatkowy pobór próbek z żył złota na terenie Noa. Program zakończył się sukcesem, znajdując dodatkowe żyły w dnie doliny i rozszerzając teren rozpoznanej mineralizacji. Jednakże, celem programu poszukiwawczego spółki było „złoto wysokiej jakości”, którego nie udało się zlokalizować. Wynik ten nie jest zaskakujący, biorąc pod uwagę, że żyły znajdują się powyżej hornfelsów i odpowiednio wykazują wysokiej jakości antymon i niską zawartość złota. GEX oczekuje, że w prace idące głębiej w kierunku plutonu sprawczego ukażą większą zawartość złota, przy mniejszej zawartości antymonu.</p> <p>2008 – 2009: Zespół GEUS odwiedził wyspę Ymer i pobrał próbki skał z obszaru Noa Dal. Wyniki testów tych próbek zostały niedawno opublikowane na Portalu Grenlandzkim.</p> <p>2009: NunaMinerals A/S, publiczno-prywatna spółka wydzielona z NunaOil A/S, przeprowadziła lotnicze pomiarowe badanie magnetyczne nad Margeries Valley i Noa Valley. Celem tego badania było bezpośrednie wykrycie złóż wolframu i antymonu. Żadne ze znanych złóż nie było wykrywalne przy użyciu tej metody, jednak w dolinie Noa zidentyfikowano wyraźne cechy okrągłego utworu magnetycznego. Ta cecha magnetyczna została zinterpretowana jako intruzja granitowa/pośrednia. W tym czasie próbki ze złóż South Margeries Dal zostały wysłane do analizy metalurgicznej, która wykazała, że materiał</p>

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
		<p>potencjalnie nadaje się do bezpośredniego transportu rudy i może być poddany podstawowym metodom wzbogacania.</p> <p>2011: Avannaa Resources Ltd („Avannaa”) przeprowadziła program rozpoznawczy w całym basenie przy wsparciu helikoptera. Obejmował on wizyty na obszarze mineralizacji Holmesø. Avannaa doszła do wniosku, że mineralizacja Holmesø jest epigenetyczna i prawdopodobnie związana z mineralizacją obserwowaną na wyspie Ymer.</p> <p>2018 – 2019: Independence Group Ltd (następnie przemianowana na IGO Ltd („IGO”) w ramach umowy joint-venture z GEX, przeprowadziła trzy programy terenowe, które koncentrowały się na modelu złoża miedzi związanej z osadami. W tym czasie, czyli w 2018 i 2019 r., IGO zarządzało wszystkimi aspektami geologicznymi programu, podczas gdy GEX zarządzał logistyką. IGO odwiedziło Noa Valley w 2018 i 2019 r., ale skupiło się na północnym zboczu z dala od Noa Pluton i na obszarach charakteryzujących się wysokimi - a nie niskimi - wartościami magnetycznymi, które definiują okrągłą sygnaturę magnetyczną Noa Pluton. Mimo to zidentyfikowano mineralizację kwarcytową przypominającą Holmesø, choć w dokumentacji nie odnotowano mineralogii. Podczas prac terenowych z IGO w 2019 r. GEX poinformował IGO o obecności antymonu i złota w południowej części doliny, lecz nie pobrano odpowiednich próbek. W okresie nabywania prawa do udziałów (<i>earn-in</i>) przez IGO, GEX zlokalizował historyczne kopalnie odwiertów w północnych i południowych złożach wolframu/antymonu Margeries Dal.</p> <p>IGO powrócił do obiektu poszukiwawczego Holmesø w 2018, 2019 i 2022 roku. Pobrane przez IGO próbki z Holmesø nie powtórzyły wysokiej jakości próbki zbiorczej pobranej po wybuchu przeprowadzonym przez Nordisk, ani wyników wierceń. Regionalne pobieranie próbek zidentyfikowało miedź diagenetyczną, a także zdemobilizowaną miedź epigenetyczną, która manifestuje się w postaci porowatych kropli chalkozynu w porowatych, przecinających złoża, porowatych przewodach.</p> <p>2022: IGO przeprowadziła program próbkowania strukturalnego i geochemicznego w Strindbergland (brak aktywności na wyspie Ymer). Program ten prawidłowo wykazał, że „model złoża miedzi w osadach” nie jest odpowiednią analogią. IGO zwróciło GEX koncesje, które były w dobrej kondycji, i rzekło się koncesji zadłużonych. Pozostałe koncesje stały się projektem "Eleonore North", który jest podzbiorem pierwotnego obszaru projektu "Frontier".</p> <p>2023: W maju, GEX zainstalował szereg pasywnych węzłów sejsmicznych na obszarze koncesjonowanym na wyspie Ymer. Pasywne węzły sejsmiczne rejestrują szum otoczenia w skorupie ziemskiej i gromadzą dane przez wiele tygodni. We wrześniu 2023 r. GEX usunął węzły z wyspy Ymer. Węzły zostały zwrócone do Instytutu Sejsmologii Górniczej (IMS) w celu pobrania i przetworzenia danych. IMS opracował model prędkości 3D.</p>
<b>Geologia</b>	Typ złoża, warunki geologiczne i styl mineralizacji.	<p>Koncesje Eleonore North w przeważającej części obejmują osady wieku neoproterozoicznego należące do Supergrupy Eleonore Bay. Osady te wykazują tendencję od klastycznych do węglanowych. Litologia osadów nie ma pierwszorzędного znaczenia przy wyborze systemów złóż złota związanych ze zmniejszoną intruzją. Osady te są intruzowane przez granity i pośrednie intruzje, które są nieco płytkie ze względu na Kaledońskie Wydarzenie Orogeniczne. Jednakże geochronologia wolframu South Margeries Dal wskazuje, że nastąpił przepływ płynu post-orogenicznego. Post-orogeniczne intruzje granitowe są spójne z mineralizacją RIRGS, ponieważ dekompresja pozwala na fluidyzację złota w płaszczu, zapewniając jednocześnie kanały na powierzchni. W innych miejscach, taka post-orogeniczna emisja jest związana z głęboko zalegającymi lamprofirami, takimi jak te zmapowane w Noa Valley i Brogetdal. GEX po raz pierwszy zidentyfikował, że mineralizacja postorogeniczna o wartości ~373 Ma związana jest z wydarzeniem hydrotermalnym Kiffaanngissuseq 385 Ma około 1 000 km na północ. Na północy w Kiffaanngissuseq, wydarzenie post-orogeniczne charakteryzowało się przepływem płynu ze wschodu na zachód. Na południu, w regionie Frontier, w którym znajduje się Elenore North, wydarzenie post-orogeniczne było zdominowane przez intruzje magmowe i niewielką aktywność</p>

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
		hydrotermalna. Te dwa obszary oddziela słabo poznana, wysoko metamorficzna Prowincja Eclogite, w której szczytowy metamorfizm ma podobny wiek do procesów w Frontier i Kiffaangissuseq.
<b>Informacje o otworach wiertniczych</b>	<p>Podsumowanie wszystkich informacji istotnych dla zrozumienia wyników poszukiwań, w tym zestawienie następujących informacji dla wszystkich istotnych otworów wiertniczych:</p> <p>w kierunku wschodnim i północnym kołnierza otworu wiertniczego</p> <p>wysokość lub RL (Reduced Level – wysokość nad poziomem morza w metrach) kołnierza otworu wiertniczego</p> <p>nachylenie i azymut otworu</p> <p>długość otworu w dół i głębokość przechwycenia</p> <p>długość otworu</p> <p>Jeżeli wyłączenie tych informacji jest uzasadnione tym, że nie są one istotne, przy czym wyłączenie to nie wpływa niekorzystnie na zrozumienie raportu, Osoba Kompetentna powinna jasno określić, dlaczego tak się stało.</p>	<p>Żadne wiercenia nie zostały zgłoszone wraz z tymi wynikami.</p> <p>Żadne informacje nie zostały wyłączone z komunikatu.</p>
<b>Metody agregacji danych</b>	<p>W raportowaniu wyników poszukiwań, techniki uśredniania wagowego, obcinanie ocen maksymalnych oraz/lub minimalnych (np. obcinanie wysokich ocen), a także oceny odcięcia są zazwyczaj istotne, w związku z czym należy je podać.</p> <p>W przypadku, gdy zagregowane wyniki obejmują krótkie odcinki wyników o wysokiej ocenie i dłuższe odcinki wyników o niskiej ocenie, należy podać procedurę zastosowaną do takiej agregacji oraz szczegółowo przedstawić kilka typowych przykładów takiej agregacji.</p> <p>Należy jasno określić założenia przyjęte do raportowania wartości ekwiwalentu metalu.</p>	<p>Nie dokonywano agregacji danych.</p> <p>Nie dokonywano agregacji danych.</p> <p>Nie zgłoszono wyników równoważnych metalom.</p>
<b>Zależność pomiędzy szerokością mineralizacji a długością przechwycenia</b>	<p>Zależności te są szczególnie ważne w przypadku raportowania wyników prac poszukiwawczych. Jeżeli geometria mineralizacji w odniesieniu do kąta otworu wiertniczego jest znana, należy podać jej charakter.</p> <p>Jeżeli informacje te nie są znane i podana została tylko długość otworu węgłbnego, należy to wyraźnie zaznaczyć (np. „długość otworu węgłbnego, rzeczywista szerokość nie jest znana”).</p>	<p>Żadne wiercenia nie zostały zgłoszone wraz z tymi wynikami. Przedstawione wyniki dotyczą próbek pobranych w obrębie lub w sąsiedztwie zmineralizowanych żył i struktur. Nie charakteryzują one geometrii mineralizacji.</p> <p>n/d</p>
<b>Schematy</b>	<p>Odpowiednie mapy i przekroje (wraz ze skalą) oraz tabele z danymi dotyczącymi przechwytyłów powinny zostać dołączone do każdego istotnego odkrycia stanowiącego przedmiot raportu. Powinny one obejmować m.in. widok z góry lokalizacji kołnierzy otworów wiertniczych i odpowiednie widoki przekrojów.</p>	<p>Odpowiednie mapy i tabele zostały zamieszczone w głównej części niniejszego komunikatu.</p>
<b>Sprawozdawczość zrównoważona</b>	<p>W przypadku, gdy kompleksowe raportowanie wszystkich wyników prac poszukiwawczych nie jest możliwe, należy stosować reprezentatywne raportowanie zarówno niskich, jak i wysokich ocen oraz/lub szerokości, aby uniknąć mylącego raportowania wyników prac poszukiwawczych.</p>	<p>Wszystkie wyniki zostały przedstawione w Załączniku 1: Tabela 1.</p>
<b>Inne istotne dane dotyczące poszukiwań</b>	<p>Inne dane dotyczące poszukiwań, o ile mają znaczenie i są istotne, powinny być raportowane, w tym m.in.: obserwacje geologiczne; wyniki badań geofizycznych; wyniki badań geochemicznych; próbki zbiorcze – wielkość i metoda obróbki; wyniki testów metalurgicznych; gęstość nasypowa, wody gruntowe, charakterystyka</p>	<p>Raportowane są wszystkie istotne dane.</p>

Kryteria	Objaśnienie kodów JORC	Komentarz
	<i>geotechniczna i skalna; potencjalne substancje szkodliwe lub zanieczyszczające.</i>	
<b>Dalsze prace</b>	<i>Charakter i skala planowanych dalszych prac (np. testy bocznych rozszerzeń lub rozszerzeń głębokościowych albo wiercenia stopniowe na dużą skalę).</i>	<p>W dolinie Noa, docelowy pluton (plutony) ograniczony jest przez dane sejsmiczne, magnetyczne i geochemiczne. Na podstawie wyników badań sejsmicznych uważa się, że głębokość plutonu wynosi około 150 m pod powierzchnią. Przed przystąpieniem do kolejnego programu wierceń konieczne jest potwierdzenie w terenie potencjalnych struktur minerałonośnych. Przyszłe prace terenowe zostaną zaplanowane i/lub podjęte we współpracy z profesjonalnymi konsultantami.</p> <p>W przypadku obiektów poszukiwawczych South i North Margeries Dal, należy uzyskać cyfrowy model terenu o wyższej rozdzielczości przed wygenerowaniem Celów Poszukiwawczych na podstawie wierceń historycznych.</p> <p>Rozważone zostanie również pobranie próbek masowych w obiektach objętych poszukiwaniami.</p>
	<i>Schematy wyraźnie podkreślające obszary możliwej ekspansji, w tym główne interpretacje geologiczne i przyszłe obszary wierceń, pod warunkiem, że informacje te nie są poufne z handlowego punktu widzenia.</i>	Schematy te zostały zamieszczone w głównej części niniejszego komunikatu.