Projekt z dnia 30.01.25 r.

Uzasadnienie

Cel projektu ustawy

Projekt ustawy stanowi reakcję na obecną sytuację, w której – ze względu na wpływ do sądów w stosunkowo krótkim czasie bardzo licznych spraw dotyczących umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego zawartych z konsumentami – w sposób istotny przedłużył się czas oczekiwania na rozpoznanie spraw przez sądy okręgowe oraz sądy apelacyjne. Co istotne, wynikające z tego nadzwyczajne wydłużenie terminów rozpoznawania dotyczy nie tylko spraw dotyczących tzw. kredytów frankowych, ale wszystkich spraw rozpoznawanych przez sądy okręgowe i sądy apelacyjne – bez względu na przedmiot.

Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z prezesami sądów podejmuje intensywne działania organizacyjne, których celem jest ograniczenie negatywnych skutków wpływu w krótkim czasie bardzo licznych spraw dotyczących kredytów frankowych. W szczególności w Sądzie Okręgowym w Poznaniu utworzono z dniem 1 grudnia 2024 r. specjalną sekcję rozpoznającą te sprawy; podjęto także decyzję o powołaniu od 1 stycznia 2025 r. wydziału frankowego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Podejmowane są działania służące – w miarę możliwości – wzmocnieniu kadrowemu najbardziej obciążonych sądów. Możliwości w tym zakresie (i tak ograniczone ze względu na skutki kryzysu ustrojowego w wymiarze sprawiedliwości) wyczerpały się.

Niniejszy projekt bierze pod uwagę przede wszystkim to, że wpływ w krótkim czasie ogromnej liczby spraw dotyczących kredytów frankowych spowodował wydłużenie okresu oczekiwania na rozstrzygnięcia sądów okręgowych i apelacyjnych nie tylko w tych sprawach, ale i we wszystkich innych. Zapewnienie realizacji konstytucyjnego prawa do rozpoznania sprawy sądowej w rozsądnym terminie wymaga zatem nadzwyczajnych rozwiązań prawnych, które przewiduje niniejszy projekt.

Celem projektu jest wyposażenie sądów w instrumenty, które pozwolą na rozładowanie zatorów wynikających z wpływu w krótkim czasie ogromnej liczby spraw dotyczących kredytów frankowych. Projekt został przygotowany w oparciu o propozycje zgłoszone przez sądy, w tym sędziów, którzy brali udział w pracach zespołu problemowego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przygotowującego projekt ustawy, przy pełnym poszanowaniu standardu orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Projekt przewiduje wprowadzenie szczególnych uregulowań, które będą sprzyjać szybszemu rozpoznawaniu spraw dotyczących kredytów frankowych i służy skutecznej ochronie praw konsumentów. Ich wprowadzenie znajduje uzasadnienie w tym, że zdecydowana większość występujących w tych sprawach zagadnień prawnych została już wyjaśniona w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Sądu Najwyższego. Zaznaczyć należy, że kryterium tego nie spełniają sprawy dotyczące kredytów walutowych innych niż kredyty denominowane i indeksowane, kredyty waloryzowane do innych walut obcych, sprawy dotyczące kredytów w PLN (WIBOR + marża), ani sprawy dotyczące sankcji kredytu darmowego – dlatego nie zostały objęte niniejszym projektem.

Orzecznictwo w sprawach dotyczących kredytów frankowych jest obecnie niemal całkowicie jednolite, co umożliwia i uzasadnia wprowadzenie pewnych odstępstw od ogólnych regulacji postępowania cywilnego, które pozwolą na szybsze rozpoznawanie spraw. Projekt przewiduje także zachęty w zakresie opłat do cofania środków zaskarżenia.

Projekt wprowadza kilka grup szczególnych uregulowań, które łącznie powinny pozwolić na przyspieszenie rozpoznawania spraw dotyczących kredytów frankowych, a także ograniczenie liczby nowych takich spraw. Projekt ustawy nie ingeruje jednak w sposób rozstrzygania w sprawach dotyczących kredytów frankowych, wprowadza jedynie uregulowania ułatwiające ich szybsze rozpoznawanie.

**Zakres zastosowania i struktura projektu ustawy**

Ze względu na szczególny charakter rozwiązań zmierzających do szybszego rozpoznawania spraw dotyczących kredytów frankowych (a co za tym idzie – przyspieszenia rozpoznawania wszystkich spraw przez sądy okręgowe i apelacyjne), co do zasady nie zostały one wprowadzone do Kodeksu postępowania cywilnego, lecz zawarte w odrębnej ustawie, która z założenia ma charakter epizodyczny. Ze względu jednak na to, że nie można w sposób precyzyjny przewidzieć, jak szybko proponowane regulacje przyniosą zakładane efekty, nie określono z góry okresu obowiązywania ustawy. Zakłada się, że ustawa zostanie uchylona wtedy, kiedy przestanie być potrzebna.

Dodać należy, że projekt przewiduje wprowadzenie pewnej liczby zmian o charakterze generalnym – poprzez nowelizację Kodeksu postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Mają one na celu wspieranie ugodowego rozwiązywania sporów, w szczególności poprzez usprawnienie przepisów o mediacji. Uznano, że będzie to przydatne nie tylko w postępowaniach dotyczących kredytów frankowych, ale także w innych sprawach.

Artykuł 1 projektu określa zakres obowiązywania ustawy. W konsekwencji dalsze przepisy będą miały co do zasady (z zastrzeżeniem nowelizacji innych ustaw) zastosowanie jedynie w zdefiniowanych w art. 1 sprawach o roszczenia związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF).

Większość uregulowań zawartych w projektowanej ustawie – pozwalających na uproszczenie i przyspieszenie postępowania sądowego – ma charakter fakultatywny (np. rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, odebranie zeznań strony na piśmie, możliwość podejmowania określonych czynności przez referendarza sądowego). Z założenia nie powinny mieć one zastosowania, jeżeli sprawa zdefiniowana w art. 1 ma wyjątkowo charakter nietypowy. Decyzje co do zastosowania wprowadzonych przez projekt szczególnych uregulowań podejmował będzie każdorazowo skład rozpoznający daną sprawę.

Rozwiązania szczegółowe.

1. W art. 1 ust. 1 zakres zastosowania ustawy ograniczono do rozpoznawanych w sądowym postępowaniu cywilnym spraw o roszczenia związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF). Ze względu na taką definicję (odwołującą się do sądowego postępowania cywilnego), w sprawach tych – z odrębnościami wynikającymi z projektowanej ustawy – będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, nie jest zatem potrzebne odesłanie do jego stosowania.

W art. 1 ust. 2 zawarto definicję legalną, zgodnie z którą ilekroć w przepisach niniejszej ustawy mowa jest o „umowie kredytu” rozumie się przez to zawartą przez konsumenta umowę kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF). Pozwoli to nie definiować przedmiotowych spraw w dalszych przepisach.

Zastrzec należy, że w art. 17-18 przewidziano dokonanie zmian w odrębnych ustawach, w tym w Kodeksie postępowania cywilnego. Będą one miały charakter generalny – tzn. zastosowanie znowelizowanych przepisów nie będzie ograniczone do spraw określonych w art. 1 projektowanej ustawy.

Z tym zastrzeżeniem, z art. 1 ust. 1 i 2 wynika, że ustawa będzie miała zastosowanie jedynie do roszczeń związanych z umową kredytu denominowanego lub indeksowanego (czyli generalnie – waloryzowanego) do franka szwajcarskiego (CHF). Z przyczyn wskazanych w pkt 1 niniejszego uzasadnienia, szczególne uregulowania przewidziane w projekcie nie obejmują spraw dotyczących innych kredytów, w szczególności waloryzowanych do walut innych niż frank szwajcarski, udzielonych bezpośrednio we franku szwajcarskim (kredytów innych niż denominowane i indeksowane), ani kredytów udzielonych w walucie polskiej (WIBOR + marża) – ponieważ w sprawach tych nie mamy do czynienia z orzecznictwem tak jednolitym, jak w przypadku spraw dotyczących kredytów frankowych.

Ze względu na to, że w sprawach dotyczących kredytów frankowych roszczenia formułowane są w rozmaity sposób (powodowie domagają się nie tylko zasądzenia, ale i ustalenia nieważności, ewentualnie również unieważnienia umowy kredytu oraz roszczeń związanych z nieważnością umowy) w art. 1 ust. 1 i 2 użyto szerokiego określenia „sprawy związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF)”. W rezultacie ustawa będzie miała zastosowanie do wszystkich takich spraw, bez względu na sformułowanie żądania pozwu, ani na to, która strona (kredytobiorca czy kredytodawca) występuje po stronie powodowej. Zastosowania ustawy nie wyłącza użycie w pozwie konstrukcji roszczeń ewentualnych.

Wyłączenia stosowania ustawy w odniesieniu do spraw zdefiniowanych w art. 1 ust. 2 wynikają z art. 1 ust. 3. Ustawa nie będzie mieć więc zastosowania do spraw o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stwierdzającego obowiązek spełnienia świadczeń z umowy kredytu oraz o uzgodnienie z rzeczywistym stanem prawnym treści księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, na której zabezpieczone zostały wierzytelności o spełnienie świadczeń z takiej umowy – nawet, jeżeli sprawy takie są związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego.

Podkreślenia wymaga, że ustawa dotyczy spraw dotyczących umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego zawartych z konsumentem. Wyłącza to sprawy odnoszące się do umów zawartych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne mające zdolność prawną, jak również umowy zawarte przez osoby fizyczne działające jako przedsiębiorcy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Do zastosowania ustawy jest konieczne, aby konsument, który zawarł umowę, był stroną postępowania sądowego. Projekt ustawy nie obejmuje postępowania z udziałem podmiotów, które nabyły wierzytelności od konsumenta, który był stroną umowy kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego.

2. W sprawach, o których mowa w art. 1 ustawy masowo składane są wnioski o zabezpieczenie roszczenia przez: 1) wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy kredytowej, 2) zakazanie pozwanemu rozwiązania umowy kredytu oraz 3) zakazanie pozwanemu zgłaszania faktu niespełniania świadczeń do instytucji, o których mowa w art. 2 ust. 3 pkt 1-4. Rozpatrywanie tych wniosków oraz zażaleń na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia zdecydowanie hamuje rozpatrywanie innych spraw przez sądy.

W praktyce sądy udzielają zabezpieczenia roszczenia przynajmniej przez wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy kredytowej, wychodzą bowiem z założenia, że kierunek orzecznictwa w sprawach, o których mowa w art. 1, ukształtowany zgodnie ze standardem wynikającym z orzeczenia TSUE z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie C-287/22 Getin Noble Bank S.A., jest na tyle ugruntowany na korzyść konsumenta, że umowa zostanie uznana za nieważną, a zatem dalsze wykonywanie umowy kredytu przez konsumenta do czasu rozstrzygnięcia sprawy byłoby bezcelowe.

W celu zmniejszenia obciążenia sądów, uwzględniając obecny korzystny dla konsumentów kierunek orzecznictwa, zasadne jest wprowadzenie rozwiązania, które z mocy prawa zrealizuje skutek osiągany przez konsumentów w wyniku orzeczeń w przedmiocie zabezpieczenia.

Dla osiągnięcia pozytywnego skutku odciążenia sądów konieczne jest zapewnienie, aby rozwiązanie miało charakter automatyczny, tj. nie wymagało wydawania orzeczeń ani zarządzeń. Z tego względu art. 2 ust. 1 przewiduje, że obowiązek spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu będzie ulegał wstrzymaniu *ex lege* do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Skutek ten będzie następował z chwilą doręczenia odpisu pozwu bankowi, co ma zapewnić, że będzie on świadomy tego,   
że w odniesieniu do konkretnej umowy nastąpiło wstrzymanie obowiązku spełniania świadczeń. Konsument lub jego pełnomocnik może uzyskać natomiast informację o momencie doręczenia odpisu pozwu, a w konsekwencji, o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń za pośrednictwem Portalu Informacyjnego, o którym mowa art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.).

Przepis ust. 2 art. 2 projektu ustawy stanowi doprecyzowanie treści zawartej w ust. 1 tego artykułu. Wyraźnie zaznacza się, że wstrzymanie przez konsumenta spełniania świadczeń wynikających z umowy kredytu, na skutek doręczenia pozwanemu pozwu wniesionego przez konsumenta, nie może być kwalifikowane jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy kredytu. Zasadnicza treść ust. 2 wynika bezpośrednio z postanowienia ust. 1, który wprowadza z mocy prawa wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu. Jednakże, mając na uwadze konieczność jednoznacznego wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, postanowiono dodatkowo wyartykułować w ust. 2, że takie działanie konsumenta nie może stanowić podstawy do przypisania mu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania umownego. Zabieg ten służy zapewnieniu pewności prawnej dla konsumenta dochodzącego roszczeń przed sądem. Jednocześnie, w ust. 3 wskazano przykładowe sytuacje, w których skutki wstrzymania obowiązku spełniania świadczeń przez konsumenta nie mogą prowadzić do negatywnych konsekwencji dla niego.  Wprowadzenie ust. 2 i 3  stanowi zatem logiczne rozwinięcie oraz uzupełnienie postanowień ust. 1, wpisując się w cel projektu ustawy, jakim jest zapewnienie konsumentom skutecznej ochrony prawnej w relacjach z instytucjami kredytowymi oraz ograniczenie ryzyka nieuzasadnionych działań podejmowanych przez te instytucje w trakcie trwania sporu sądowego.

Artykuł 2 ust. 3 z wstrzymaniem obowiązku spełniania świadczeń wiąże pozostałe spotykane w obrocie sposoby zabezpieczenia, aby zapewnić bezprzedmiotowość jak najszerszej grupy wniosków o zabezpieczenie roszczenia w sprawach dotyczących kredytów frankowych – a w konsekwencji zwolnić sądy z obowiązku ich rozpatrywania. Nie byłoby bowiem uzasadnione, żeby mimo wstrzymania obowiązku spełniania świadczenia przez konsumenta z mocy prawa, dalej istniała konieczność rozpatrywania wniosków o zabezpieczenie roszczenia w pozostałym zakresie.

Z kolei art. 2 ust. 4, stanowiący regulację o charakterze procesowym, wprost przewiduje brak konieczności rozpoznania wniosków o zabezpieczenie roszczenia w przypadku, gdy ich przedmiotem jest wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy, o której mowa w art. 1, zakazanie pozwanemu rozwiązania umowy oraz zakazanie pozwanemu zgłaszania lub udostępnienia informacji o niespełnianiu świadczeń do określonych instytucji. Należy przyjąć, że przepis ten obejmuje swoim zakresem wszystkie wnioski, które zmierzają do osiągnięcia skutku tożsamego z określonym w przepisie, niezależnie od formy i sformułowań użytych przez wnioskodawcę. Oznacza to, że przepis ma charakter funkcjonalny i jego zastosowanie nie jest uzależnione wyłącznie od dosłownego powołania się na sformułowania przewidziane w projekcie ustawy. Celem tego przepisu jest zapewnienie jednolitego traktowania wniosków, które, mimo różnic w treści lub sposobie ich sformułowania, prowadzą w istocie do osiągnięcia tych samych skutków prawnych. Sąd powinien zatem dokonywać oceny wniosków nie tylko w oparciu o literalne brzmienie, ale także o ich rzeczywisty charakter i cel. Przepis odnosi się zarówno do wniosków złożonych przed wszczęciem postępowania jak i w pozwie, czy też w toku postępowania.

Pozostawienie wniosków bez rozpoznania oznacza, że sąd nie będzie wydawał postanowień w przedmiocie zabezpieczenia, co w konsekwencji wyłączy możliwość wniesienia zażaleń na takie postanowienia.

W celu określenia statusu wniosków o zabezpieczenie użyto sformułowania „przewodniczący pozostawia w aktach sprawy bez żadnych dalszych czynności”, co oznacza, że odnośnie do wniosku nie są wykonywane żadne czynności, w szczególności nie wydaje się postanowień o umorzeniu postępowania. W przypadku, gdy wniosek o zabezpieczenie roszczenia będzie miał szerszy zakres niż wskazane w przepisie sposoby zabezpieczenia, skutek pozostawienia w aktach nie będzie miał zastosowania do pozostałej części wniosku lub zażalenia, która będzie podlegać rozpoznaniu.

Przepisy zawarte w artykule 20 ust. 2 i 3 projektu ustawy mają na celu określenie skutków wejścia w życie nowych regulacji dla postępowań dotyczących zabezpieczenia roszczeń konsumenta w sprawach frankowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy. W art. 20 ust. 2 i 3 przewidziano uregulowanie intertemporalne, zgodnie z którym, jeżeli w sprawie, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy, doręczenie pozwu konsumenta nastąpiło przed dniem wejścia w życie ustawy, skutki określone w art. 2 ust. 1-3 następują z dniem wejścia w życie ustawy.

Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy postępowania w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia – polegające na wstrzymaniu obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu, zakazaniu pozwanemu dokonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 3, lub prowadzące w inny sposób do osiągnięcia skutków określonych w art. 2 ust. 1 i 3 – oraz zażalenia na postanowienia o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia w opisany sposób podlegają umorzeniu z mocy prawa.

Jeśli wnioski konsumentów o udzielenie zabezpieczenia, złożone przed dniem wejścia w życie ustawy, nie zostały rozpoznane, sąd nie będzie musiał wydawać postanowień o umorzeniu tych postępowań. Postępowania w przedmiocie zabezpieczenia roszczeń ulegną umorzeniu z mocy prawa, a skutki przewidziane w art. 2 ustawy nastąpią z chwilą doręczenia pozwu. Podobnie, postępowania w przedmiocie wniesionych i nierozpoznanych w chwili wejścia życie ustawy zażaleń na postanowienia o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia, zostaną umorzone z mocy prawa. W przypadku, gdy takie zażalenia zostały przekazane do sądów odwoławczych, akta sprawy zostaną zwrócone do sądu pierwszej instancji, aby umożliwić dalsze procedowanie sprawy.

Przedstawioną regulację uzupełnia art. 20 ust. 4, zgodnie z którym zażalenie na postanowienie o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia w sposób opisany w ust. 2 pkt 1, wniesione po dniu wejścia w życie ustawy, pozostawia się w aktach sprawy bez rozpoznania. Unormowanie to dotyczy sytuacji, w której przed wejściem w życie ustawy zostanie wydane postanowienie o udzieleniu lub odmowie zabezpieczenia, natomiast zażalenie na to postanowienie zostanie wniesione po wejściu w życie nowych przepisów.

Ze względu na niezakończenie postępowania zażaleniowego w obrocie pozostaną postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia zgodne lub niezgodne co do skutków z omawianym przepisem. Nie stanowi to jednak istotnego problemu, ponieważ proponowane rozwiązanie ex lege będzie miało pierwszeństwo przed skutkami orzeczeń sądowych.

Zaznaczone rozwiązania powinny znacząco skrócić czas oczekiwania na rozstrzygnięcia w trwających już sprawach frankowych, przyczyniając się do usprawnienia postępowań sądowych w tych sprawach.

3. Stosownie do projektowanego art. 3 ust. 1, sprawę dotyczącą kredytu frankowego sąd będzie mógł rozpoznać na posiedzeniu niejawnym również w przypadku, w którym strona złożyła wniosek o wysłuchanie na rozprawie. Ma to sprzyjać przyspieszeniu postępowania. Jeśli strona przed skierowaniem sprawy na posiedzenie niejawne (np. w pozwie lub w odpowiedzi na pozew) złoży wniosek o wysłuchanie na rozprawie, sąd pierwszej instancji, nie uwzględniając tego wniosku, będzie zobligowany do wydania postanowienia o skierowaniu sprawy do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym wraz ze zwięzłym przedstawieniem zasadniczych powodów uzasadniających rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym (art. 3 ust. 2 projektu). Postanowienie to nie będzie podlegało zaskarżeniu. Dodatkowo strony uzyskają co najmniej dwutygodniowy termin na zajęcie ostatecznego stanowiska w sprawie w piśmie przygotowawczym, przed wydaniem przez sąd wyroku. Taka konstrukcja projektowanego przepisu ma charakter gwarancyjny. Przedstawione obowiązki sądu nie będą natomiast dotyczyć sytuacji, w której przewodniczący zdecyduje się na rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, a żadna ze stron nie złożyła wniosku o wysłuchanie na rozprawie.

Jeszcze szersze możliwości w zakresie rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym przewidziano w postępowaniu drugoinstancyjnym. Artykuł 11 pozwala rozpoznać sprawę w drugiej instancji na posiedzeniu niejawnym mimo złożenia przewidzianego w art. 374 zd. 2 k.p.c. wniosku o przeprowadzenie rozprawy.

Uregulowania art. 3 i 11 mają charakter fakultatywny. Przewodniczący albo sąd, uznając to za właściwe, będzie mógł skierować sprawę do rozpoznania na rozprawie.

4. Artykuł 4 wyłącza w sprawach dotyczących kredytów frankowych ograniczenia dotyczące korzystania z zarzutu potrącenia w procesie – wynikające z art. 2031 § 1 i 2 k.p.c., czyli zarówno ograniczenia przedmiotowe, jak i temporalne. Pełnomocnicy – zarówno kredytobiorców, jak i kredytodawców – sygnalizowali, że ograniczenia te powodują,   
że w sprawach dotyczących kredytów frankowych strona pozwana obawia się zgłosić zarzut potrącenia, w związku z czym swojej wierzytelności wzajemnej dochodzi w odrębnym procesie. Ułatwienia korzystania z zarzutu potrącenia powinny zatem przyczynić się do zmniejszenia liczby nowych spraw dotyczących kredytów frankowych w rezultacie tego, że pozwany będzie mógł swoją wierzytelność potrącić, zamiast wytaczać o nią odrębne powództwo.

Zgodnie z art. 4 zarzut potrącenia będzie można zgłaszać aż do zakończenia postępowania w drugiej instancji. Dodać należy, że zgodnie z przepisem intertemporalnym art. 22 ułatwienia w korzystaniu z zarzutu potrącenia obejmą także sprawy trwające – wszczęte przed wejściem w życie niniejszej ustawy.

Zaznaczyć trzeba, że nie wyłączono w sprawach dotyczących kredytów frankowych zastosowania art. 2031 § 3 k.p.c., przewidującego, że zarzut potrącenia może zostać podniesiony tylko w piśmie procesowym. Do pisma tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pozwu, z wyjątkiem przepisów dotyczących opłat. Aby uniknąć wątpliwości wyraźnie uregulowano jednak, że pismo takie podlega bezpośrednim doręczeniom między zawodowymi pełnomocnikami zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c., chyba że zarzut potrącenia zostanie podniesiony w pismach wymienionych w art. 132 § 11 k.p.c. Podkreśla się więc, że choć do pisma zawierającego zarzut potrącenia stosuje się odpowiednio przepisy o pozwie, to pismo to stanowi pisma w toku sprawy, podlegające regulacji z art. 132 § 1-13. Bezpośrednie doręczanie pisma zawierającego zarzut potrącenia (co do zasady) stanowi rozwiązanie szczególne i dotyczy wyłącznie spraw rozpoznawanych z uwzględnieniem przepisów ustawy.

5. W myśl art. 5, w sprawach określonych w art. 1 sąd będzie mógł przesłuchać świadka poza salą sądową w ramach posiedzenia zdalnego pomimo złożenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 2631 k.p.c. Ma to na celu przyspieszenie postępowania poprzez umożliwienie przesłuchania wszystkich świadków na rozprawie zdalnej (o ile sąd nie skorzystał z przewidzianej w art. 2711 k.p.c. możliwości odebrania zeznań świadków na piśmie).

6. W art. 6 zaproponowano wyraźne uregulowanie, że w sprawach dotyczących kredytów frankowych sąd będzie mógł przesłuchać strony na piśmie. Obecnie taką możliwość przewidziano jedynie w europejskim postępowaniu w sprawach drobnych roszczeń (art. 50525 § 2 k.p.c.).

Odbieranie zeznań na piśmie nie tylko od świadków (por. art. 2711 k.p.c.), ale i od stron, ma na celu przyspieszenie i usprawnienie postępowań w sprawach określonych w art. 1. Nie będzie to dotyczyć przesłuchania strony po uprzednim odebraniu przyrzeczenia.

7. Uregulowania art. 5-6 mają charakter fakultatywny – ich zastosowanie zależeć będzie od uznania składu orzekającego.

Zgodnie z art. 12, przepisy art. 5-6 mają mieć odpowiednie zastosowanie w postępowaniu drugoinstancyjnym, w którym również – w miarę potrzeby – będzie można bez ograniczeń przesłuchiwać świadków w formie zdalnej oraz odbierać zeznania stron na piśmie, jeśli nie zajdzie potrzeba odebrania od strony przyrzeczenia.

8. Proponowany art. 7 stanowi reakcję na przyjętą przez Sąd Najwyższy regułę dwóch kondykcji. Jak stwierdzono w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2021 r., III CZP 6/21, jeżeli bez bezskutecznego postanowienia umowa kredytu nie może wiązać, konsumentowi i kredytodawcy przysługują odrębne roszczenia o zwrot świadczeń pieniężnych spełnionych w wykonaniu tej umowy (art. 410 § 1 w związku z art. 405 k.c.). Oznacza to, że w takiej sytuacji sąd nie może orzec o saldzie – czyli o różnicy w wysokości świadczeń o zwrot świadczenia przysługujących kredytobiorcy oraz kredytodawcy. W konsekwencji w praktyce po wytoczeniu przez kredytobiorcę roszczenia o zwrot dokonanych wpłat, kredytodawcy wytaczają powództwo o zwrot wypłaconego kapitału. Powoduje to dublowanie się postępowań.

Żeby temu przeciwdziałać, w art. 7 przewidziano szczególne uregulowanie procesowe, zgodnie z którym na wniosek sąd będzie mógł orzec o różnicy powstałej na skutek rozliczenia roszczeń stron, co pozwoli uniknąć wytaczania odrębnych powództw o roszczenia z tego tytułu przysługujące pozwanemu. W tym celu projekt umożliwia dochodzenie przez pozwanego w procesie, w którym powód dochodzi należności wynikających z nieważności umowy kredytu, roszczenia wzajemnego na wypadek, gdyby umowa okazała się nieważna. Instrumentem służącym dochodzeniu tego roszczenia będzie wniosek, który ma stanowić alternatywę dla powództw wzajemnych. W sprawach dotyczących kredytów frankowych instytucja powództwa wzajemnego nie jest w praktyce wykorzystywana przez pozwanych ze względu na ograniczenia i wątpliwości co do stosowania tej instytucji. Wniosek przewidziany w art. 7 będzie można zgłosić aż do zamknięcia postępowania, podczas gdy powództwo wzajemne co do zasady można wytoczyć nie później niż w odpowiedzi na pozew (art. 204 § 1 k.p.c.). Wniosek z założenia będzie mógł mieć charakter warunkowy – będzie można go złożyć na wypadek, gdyby umowa kredytu okazała się nieważna.

W celu objęcia prawomocnością materialną nie tylko rozstrzygnięcia o różnicy, przewiduje się, że w sentencji wyroku uwzględniającego wniosek sąd będzie ustalał odrębnie wysokość należności wynikających z nieważności umowy kredytu przysługujących każdej ze stron, a w konsekwencji zasądzał na rzecz powoda albo pozwanego różnicę powstałą na skutek rozliczenia należności stron. Ustalenie wysokości należności przysługujących stronom postępowania będzie uwzględniało należne odsetki za opóźnienie narosłe do dnia orzekania (oczywiście, o ile były one objęte żądaniem pozwu lub wniosku). Suma należnych odsetek za opóźnienie będzie doliczana do należności głównych stron. Tak ustalone kwoty należności stron zostaną przedstawione w wyroku i będą podlegać rozliczeniu. Dalsze żądane odsetki za opóźnienie za okres następujący po wydaniu wyroku będą zasądzane jedynie od przyznanej na rzecz jednej ze stron różnicy między ustalonymi kwotami. To ustalenie należności powinno obejmować całość żądań każdej ze stron, które sąd uzna za uzasadnione, aby dokonywane rozliczenie było jak najbardziej kompleksowe. Jeżeli strony zażądają obok kwot głównych także odsetek za opóźnienie za wskazany okres, sąd powinien je zliczyć i uwzględnić przy orzekaniu, nawet gdy strony ich nie skapitalizowały. W wyniku tych operacji matematycznych dokonanych przez sąd na potrzeby rozliczeń strony nie nabywają prawa do odsetek od odsetek, jeżeli uprzednio takiego żądania nie zgłosiły i nie skorzystały z uprawnienia wynikającego z art. 482 k.c. Projektowana regulacja nie stanowi także odstępstwa od art. 321 § 1 k.p.c.

W razie częściowego uwzględnienia żądań zawarty w pozwie lub wniosku sąd będzie miał obowiązek oddalić powództwo lub wniosek w pozostałej części (art. 7 ust. 4).

Przy przyjętej konstrukcji wyroku prawomocnością materialną (art. 365 § 1 i art. 366 k.p.c.) objęte będzie nie tylko orzeczenie o różnicy, ale także odrębne punkty sentencji ustalające wysokość należności wynikających z nieważności umowy kredytu, przysługujących każdej ze stron. Prawomocnością materialną (w tym powagą rzeczy osądzonej) będzie też objęte oddalenie wniosku jako niezasadnego. Do wniosku będą miały zastosowanie odpowiednio przepisy o pozwie, w szczególności art. 199 k.p.c.

Wniosek nie będzie miał charakteru samodzielnego. W razie odrzucenia pozwu, umorzenia postępowania albo oddalenia powództwa w całości, sąd umorzy postępowanie wywołane wnioskiem.

Aby zachęcić do korzystania z wniosku przewidzianego w art. 7 przewiduje się wprowadzenie preferencyjnej opłaty – w wysokości połowy opłaty od pozwu (por. rozwiązanie przewidziane w art. 14 ust. 1). W razie umorzenia postępowania wywołanego wnioskiem na podstawie art. 7 ust. 5 wnioskodawcy będzie przysługiwał zwrot opłaty (art. 14 ust. 2).

9. W razie cofnięcia pozwu ze skutkiem prawnym postanowienie o umorzeniu postępowania, postanowienie o umorzeniu postępowania wywołanego wnioskiem, o którym mowa w art. 7 ust. 2 oraz o kosztach procesu będzie mógł wydać referendarz sądowy (art. 8). Podobne uprawnienia przyznaje się referendarzowi w razie cofnięcia apelacji (art. 13). Uregulowania te mają na celu usprawnienie i przyspieszenie formalnego kończenia spraw dotyczących kredytów frankowych, w których doszło do cofnięcia – odpowiednio – pozwu albo apelacji. W tych wypadkach wydawanie postanowień o umorzeniu postępowania nie stanowi wymiaru sprawiedliwości, a zatem może zostać powierzone referendarzom sądowym. Referendarzom nie nadaje się natomiast uprawnienia do wydania orzeczenia uchylającego wyrok sądu. W konsekwencji referendarze sądowi będą mogli na podstawie art. 8 umorzyć postępowanie jedynie do czasu wydania przez sąd wyroku w pierwszej instancji. W przypadku cofnięcia pozwu po wydaniu przez sąd pierwszej instancji wyroku (art. 332 § 2 k.p.c. i 386 § 3 k.p.c.) czynności w przedmiocie cofnięcia pozwu pozostają zastrzeżone dla sądu.

10. W art. 9 przewidziano, że wyrok sądu pierwszej instancji zasądzający świadczenie pieniężne na rzecz konsumenta staje się wykonalny z chwilą ogłoszenia, a jeżeli został wydany na posiedzeniu niejawnym – z chwilą doręczenia pozwanemu. Przepis ten nie będzie miał zastosowania do wyroków zasądzających świadczenie na rzecz kredytodawców ani kredytobiorców niebędących konsumentami. W tych przypadkach wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nieprawomocnemu wyrokowi będzie podlegał oddaleniu, chyba że znajdzie zastosowanie inna podstawa przewidująca wykonalność nieprawomocnego wyroku wydanego przez sąd pierwszej instancji.

11. Zgodnie z art. 10, w sprawach dotyczących kredytów frankowych sąd drugiej instancji będzie orzekał w postępowaniu apelacyjnym w składzie jednego sędziego. W myśl jednak art. 3671 § 3 k.p.c. w sprawach nietypowych prezes sądu będzie mógł zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uzna to za wskazane ze względu na szczególną zawiłość lub precedensowy charakter sprawy.

Także w składzie jednego sędziego będą w sprawach określonych w art. 1 rozpoznawane zażalenia – zarówno poziome, jak i dewolutywne.

Uregulowania te mają na celu usprawnienie i przyspieszenie postępowań w sprawach dotyczących kredytów frankowych.

Rozwiązania zawarte w art.11-14 zostały omówione w punktach trzecim (art. 11), szóstym (art. 12), ósmym (art. 14) i dziewiątym (art. 13) uzasadnienia projektu.

12. W art. 15 przewidziano zachęty w zakresie opłat do cofania pozwów oraz środków zaskarżenia.

Zgodnie z ogólnymi regulacjami ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli do cofnięcia pozwu albo środka zaskarżenia dochodzi po określonej fazie postępowania – rozpoczęciu posiedzenia w pierwszej bądź drugiej instancji albo przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – nie przysługuje zwrot opłaty (choćby w części).

W myśl proponowanego art. 15, jeżeli strona cofnie pozew albo środek zaskarżenia w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy, będzie jej przysługiwał zwrot połowy opłaty – chociaż według zasad ogólnych nie przysługiwałby, bo cofnięcie nastąpiło po określonym etapie postępowania.

13. W celu kompleksowej regulacji postępowania w sprawach frankowych projekt ustawy zakłada, że unormowanie właściwości sądu w sprawach frankowych z art. 18 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Poz. 614) przenosi się do projektowanego art. 16 ustawy. Zakładane rozwiązanie nie odbiega istotnie od obecnego uregulowania. Uzupełnienie stanowi zdanie drugie art. 16 ust. 1, które ma na celu usunięcie luki prawnej polegającej na tym, że obowiązujący przepis – przewidujący właściwość wyłączną według miejsca zamieszkania powoda – nie przewiduje obecnie sytuacji, w której powód w dacie wytaczania powództwa nie ma miejsca zamieszkania w Polsce. Zrezygnowano również z określenia katalogu roszczeń zawartego w art. 18 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Odnosi się on do roszczeń charakterystycznych dla powództw wnoszonych przez konsumentów w sprawach frankowych. Roszczenia te mieszczą się w definicji zawartej w art. 1 ust. 1 projektowanej ustawy.

14. W art. 17 przewidziano zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego. Będą one miały charakter generalny, nie ograniczając się do spraw dotyczących kredytów frankowych.

Zmiany te mają na celu ułatwienie ugodowego rozwiązywania sporów, w tym uproszczenie i przyspieszenie mediacji.

Grupa zmian ma na celu wyraźne uregulowanie dopuszczalności zawierania ugód na posiedzenia zdalnych (nowelizacja art. 185 § 5, art. 2058 § 3 oraz art. 223 zd. 3 k.p.c.). Na posiedzeniu zdalnym ugoda będzie mogła zostać zawarta bez złożenia podpisów przez strony, a niemożliwość tego sąd będzie stwierdzał w protokole.

Konsekwencją wprowadzonych zmian jest uchylenie art. 151 § 7 k.p.c., który uznano za zbędny. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym nie budzi wątpliwości, że strona nie może ani podczas posiedzenia w budynku sądowym, ani w trakcie posiedzenia zdalnego ustnie podejmować czynności procesowych, które wymagają formy pisemnej, w tym przede wszystkim złożenia pisma procesowego.

Na skutek dodania w art. 1838 § 1 k.p.c. zdania drugiego, postanowienia o skierowaniu do mediacji będą mogli wydawać także referendarze sądowi. Usprawni to postępowanie także w tym zakresie.

Zmiana art. 1838 § 2 k.p.c. ma na celu przesądzenie, że – w razie skierowania przez sąd do mediacji – nie prowadzi się jej tylko wtedy, gdy strona wyraźnie się temu sprzeciwi. Brak stanowiska strony w terminie tygodnia nie będzie traktowany jako sprzeciw przeciwko prowadzeniu mediacji, lecz jako dorozumiana zgoda. Nowelizacja ta ma celu zwiększenie liczby prowadzonych mediacji ze skierowania sądu. Rozstrzyga to również, do kiedy strona może sprzeciwić się prowadzeniu mediacji, nie narażając się na obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w art. 103 § 3 pkt 2 k.p.c. Sprzeciw będzie mógł zostać zgłoszony tyko w przypadkach, w których strona wcześniej nie wyraziła zgody na prowadzenie mediacji, w tym formie wniosku o skierowanie stron do mediacji.

W art. 1839 § 3 k.p.c. wskazuje się, że przewodniczący niezwłocznie przekazuje mediatorowi dane kontaktowe stron w dowolny, uzgodniony sposób. Ma to na celu ułatwienie i przyspieszenie kontaktu mediatora ze stronami. Zrezygnowano natomiast ze wskazania, że przekazanie danych mediatorowi powinno nastąpić po skierowaniu stron do mediacji. Zakłada się, że przekazanie tych danych mediatorowi powinno nastąpić po uzyskaniu wyraźnej lub dorozumianej zgody na mediację – wynikającej z upływu terminu na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w projektowanym art. 1838 § 2 k.p.c. Dodatkowo wyeliminowano wadę obecnego uregulowania precyzując, że chodzi o przekazanie danych znanych przewodniczącemu.

15. Dodanie w art. 79 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nowej lit. ab spowoduje, że będzie przysługiwał zwrot trzech czwartych uiszczonej opłaty, jeżeli w toku postępowania przed sądem drugiej instancji zawarto ugodę przed mediatorem. Ma to zachęcić do mediacji na etapie postępowania drugoinstancyjnego.

16. Uchylenie art. 18 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, przewidziane w art. 19 projektu ustawy, wynika z przeniesienia regulacji dotyczącej właściwości sądu w sprawach z powództw konsumentów do art. 16 projektu ustawy. Powyższą zmianę szczegółowo omówiono przy analizie tego przepisu.

17. Podstawową regułą intertemporalną nowelizacji jest bezpośrednie zastosowanie przepisów nowych do spraw trwających w dniu jej wejścia w życie (art. 20 ust. 1). Wyjątek dotyczy składu sądu w postępowaniu drugoinstancyjnym i polega na tym, że jeżeli na podstawie przepisów dotychczasowych wyznaczono do rozpoznania sprawy skład trzech sędziów, sąd rozpoznaje ją w takim składzie (chociaż w art. 10 projektu przewidziano orzekanie w drugiej instancji w składzie jednego sędziego).

Cel wprowadzenia szczególnych regulacji intertemporalnych art. 20 ust. 2-4 i art. 22 omówiono wcześniej.

18. Projektowany art. 21 nakłada obowiązek na kredytodawców, aby poinformowali instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe oraz biura informacji gospodarczej o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń w sprawach frankowych, w których konsument występuje jako powód. Jest to szczególnie istotne w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, w których wcześniej kredytodawca przekazał informacje o niespełnianiu tych świadczeń. Dzięki temu rozwiązaniu dane konsumentów zostaną zaktualizowane, co zapobiega negatywnym skutkom dla ich zdolności kredytowej lub wizerunku finansowego, wynikającym z niezgodnych z aktualnym stanem prawnym informacji. Reguluje się także terminy, w których kredytodawca oraz wymienione podmioty przetwarzające dane konsumenta muszą wykonać nałożone obowiązki. Kredytodawca będzie miał dwa miesiące od dnia wejścia w życie ustawy albo od dnia doręczenia pozwu (jeśli pozwu konsumenta nie doręczono przed dniem wejścia w życie ustawy) na poinformowanie odpowiednich podmiotów o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń przez konsumenta, natomiast instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe i biura informacji gospodarczej będą miały jeden miesiąc od dnia otrzymania informacji na dokonanie odpowiednich zmian w swoich zbiorach. Dopuszczenie możliwości przekazywania informacji w drodze teletransmisji dodatkowo usprawni proces aktualizacji danych i minimalizuje ryzyko opóźnień.

19. W art. 23 przewidziano powtórzenie w Sądzie Najwyższym tzw. przedsądów w sprawach frankowych. Ma to uzasadnienie w fakcie, że w wielu takich sprawach – już po przyjęciu skarg kasacyjnych – zdezaktualizowały się wskazane w nich zagadnienia prawne oraz rozbieżności w orzecznictwie, czyli określone w art. 3989 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Biorąc pod uwagę publiczny cel skargi kasacyjnej (rozstrzyganie wątpliwości prawnych i ujednolicanie orzecznictwa), nie ma już uzasadnienia do rozpoznawania takich skarg kasacyjnych przez Sąd Najwyższy.

W związku z tym proponuje się, by Sąd Najwyższy w ramach powtórnego przedsądu mógł zmienić postanowienie o przyjęciu do rozpoznania skargi kasacyjnej i odmówić przyjęcia jej do rozpoznania, jeżeli w sprawie nie występuje już zagadnienie prawne lub nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów. W celu zagwarantowania praw stron, w szczególności kredytobiorców, wprowadzone zostanie zastrzeżenie, że w ramach powtórnego przedsądu nie będzie można odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 3989 § 1 pkt 3 lub 4 k.p.c.

Z art. 23 ust. 2 wynika, że postanowienie, o którym mowa w ust. 1, Sąd Najwyższy wydaje na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego.

Przepis art. 23 ust. 3 przewiduje, że w razie odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w ramach powtórnego przedsądu skarżącemu nie przysługuje zwrot opłaty na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Nie pogarsza to jego sytuacji, ponieważ w razie oddalenia skargi kasacyjnej zwrot opłaty także by nie przysługiwał. Dodać należy, że skarżący może odzyskać zwrot części opłaty, jeżeli – nie czekając na powtórny przedsąd – w ciągu 6 miesięcy od wejścia ustawy w życie cofnie skargę kasacyjną (por. art. 15 ust. 3).

19. Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po czternastodniowym *vacatio legis* (art. 21).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej i nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) projektowana ustawa nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 42 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy zostanie skierowany do koordynatora OSR.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia   
18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).