

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej Banku Pocztowego S.A.

Opinia

Przeprowadziliśmy atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającą ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Banku Pocztowego S.A. (dalej "Spółka") sporządzonej na dzień 31 grudnia 2024 r. i za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., zawartej w rozdziale 11 Sprawozdania Zarządu z działalności („Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju”).

Na podstawie wykonanych przez nas procedur atestacyjnych i uzyskanych dowodów nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami Rozdziału 6c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) („Ustawa o rachunkowości”), w tym z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju („ESRS”),
- proces oceny istotności przeprowadzony przez Spółkę, w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju („Proces oceny istotności”), nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z ESRS,
- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13, z późn. zm.) („Rozporządzenie w sprawie taksonomii”).

Podstawa opinii

Atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającą ograniczoną pewność przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacji Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju 3002PL - „Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” ustanowionym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwałą nr 854/20a/2025 z dnia 23 stycznia 2025 r. („KSUA 3002PL”) oraz odpowiednio Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) - „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” ustanowionym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwałą nr 3436/52e/2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r., z późn. zm., („KSUA 3000 (Z)”).

Poziom pewności uzyskany w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność jest znacząco niższy niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność, ponieważ procedury wykonywane przez biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania oraz mają węższy zakres niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność.

Nasze obowiązki wynikające z tych standardów zostały szerzej opisane w sekcji „Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) wprowadzonym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. (z późn. zm.), odnoszącym się do usług atestacyjnych oraz wymogami określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.), które są stosowne dla zlecenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także wypełniliśmy inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

Nasza firma audytorska stosuje Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych”, wprowadzony uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r., który wymaga od firmy zaprojektowania, wdrożenia i działania systemu zarządzania jakością, w tym polityk i procedur dotyczących zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz obowiązującymi wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby zapewnić podstawę dla naszej opinii z przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność.

Odpowiedzialność za Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za:

- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS,
- przeprowadzenie Procesu oceny istotności zgodnie z ESRS,
- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088,
- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takiej kontroli wewnętrznej, którą Zarząd uzna za niezbędną do sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS oraz art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088, która nie zawiera istotnych zniekształceń, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem,

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie Procesu oceny istotności oraz za przedstawienie tego Procesu w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Odpowiedzialność ta obejmuje:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Spółki, a także zrozumienie interesariuszy, na których Spółka ma wpływ;
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową jednostki, wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej;
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów;
- wybór i stosowanie odpowiednich założeń i metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania informacji dotyczących przyszłości w poszczególnych ujawnieniach w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za nadzorowanie procesu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Spółki.

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Spółki jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości i możliwych przyszłych działań Spółki. Rzeczywisty wynik może być inny, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.

Przy określaniu ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Zarząd Spółki interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia. Niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Naszymi celami są zaplanowanie i wykonanie usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w taki sposób, aby uzyskać ograniczoną pewność, że Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie zawiera istotnych zniekształceń niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem i wydanie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, które zawiera naszą opinię. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie tej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W ramach usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, przeprowadzonej zgodnie z KSUA 3002PL, stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Nasza odpowiedzialność w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w związku z Procesem oceny istotności obejmuje:

- uzyskanie zrozumienia Procesu oceny istotności wyłącznie w celu oceny jego zgodności z ESRS, a nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności Procesu, w tym jego wyniku,
- zaprojektowanie i wykonanie procedur w celu oceny, czy Proces oceny istotności jest zgodny z opisem tego procesu przedstawionym w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Nasze pozostałe obowiązki w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmują:

- uzyskanie zrozumienia środowiska kontroli jednostki, procesów i systemów informatycznych mających znaczenie dla sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale nie obejmują oceny zaprojektowania poszczególnych kontroli, ani uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania,
- identyfikację ujawnień, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem
- zaprojektowanie i wykonanie procedur dotyczących ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż w przypadku zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej.

Podsumowanie wykonanych prac

Usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dająca ograniczoną pewność polega na wykonaniu procedur w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zaprojektowaliśmy i wykonaliśmy nasze procedury w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres naszych procedur zależą od naszego zrozumienia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i innych okoliczności usługi, w tym identyfikacji ujawnień, w przypadku których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych zniekształceń w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem. Korzystaliśmy z zawodowego osądu i zachowywaliśmy profesjonalny sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Podczas przeprowadzania naszej usługi atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność wykonaliśmy następujące procedury:

- w odniesieniu do Procesu oceny istotności:
 - uzyskaliśmy zrozumienie Procesu oceny istotności poprzez skierowanie zapytań w celu zrozumienia źródeł informacji wykorzystanych przez Zarząd Spółki oraz zapoznaliśmy się z dokumentacją wewnętrzną Spółki dotyczącą jej Procesu oceny istotności;
 - oceniliśmy, czy dowody uzyskane z naszych procedur dotyczących Procesu oceny istotności były spójne z opisem Procesu oceny istotności przedstawionym w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

- w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:
 - uzyskaliśmy zrozumienie procesów sprawozdawczości Spółki istotnych dla przygotowania jej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, poprzez uzyskanie zrozumienia środowiska kontrolnego Spółki, procesów i systemów informacyjnych, jednak bez oceny zaprojektowania poszczególnych działań kontrolnych, bez uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania;
 - oceniliśmy, czy istotne informacje zidentyfikowane w ramach Procesu oceny istotności zostały uwzględnione w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
 - oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest zgodna z ESRS;
 - skierowaliśmy zapytania do odpowiedniego personelu oraz wykonaliśmy procedury analityczne dotyczące wybranych ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
 - przeprowadziliśmy procedury wiarygodności wybranych ujawnień zawartych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
 - uzyskaliśmy dowody dotyczące metod, założeń i danych zastosowanych do opracowania istotnych szacunków i informacji dotyczących przyszłości oraz sposobu zastosowania tych metod;
 - uzyskaliśmy zrozumienie procesu identyfikacji działalności gospodarczych kwalifikujących się do taksonomii UE oraz zgodnych z taksonomią i odpowiadających im ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
 - uzyskaliśmy dowody dotyczące metod, założeń i danych zastosowanych do oceny zgodności działalności z minimalnymi gwarancjami;
 - oceniliśmy czy ujawnienia taksonomiczne w zakresie kluczowych wskaźników zostały zaprezentowane z wykorzystaniem standardowych wzorów wymaganych przez rozporządzenie w sprawie taksonomii;
 - oceniliśmy czy ujawnienia taksonomiczne są zgodne, tam gdzie ma to zastosowanie, z odpowiednimi kwotami wykazanymi w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Inne sprawy

Nasza usługa atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie obejmowała informacji porównawczych dotyczących poprzednich lat lub okresów. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w tym zakresie.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Michał Tomczyk.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3355

w imieniu której kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadził atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Michał Tomczyk
Biegły Rewident
nr w rejestrze 13503

Warszawa, 24 lutego 2025 r.