



**Komitet Nominacji Rady Nadzorczej  
Santander Bank Polska S.A.**

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

**OCENY INDYWIDUALNEJ ODPOWIEDNIOŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ  
ORAZ  
OCENA ODPOWIEDNIOŚCI ZBIOROWEJ RADY NADZORCZEJ SANTANDER BANK POLSKA S.A.  
– REKOMENDACJA KOMITETU NOMINACJI RADY NADZORCZEJ  
DLA WALNEGO ZGROMADZENIA SANTANDER BANK POLSKA S.A.**

**I. Rekomendacja dla Walnego Zgromadzenia.**

Komitet Nominacji Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A. („**Komitet**”) jednomyślnie rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu **przyjęcie w stosownej uchwale przedstawionych poniżej wyników ocen odpowiedzialności indywidualnej Członków Rady Nadzorczej oraz oceny odpowiedzialności zbiorowej Rady Nadzorczej**, w tym wyników ocen odpowiedzialności Członków Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności („**Komitet Audytu**”) oraz oceny składu Komitetu Audytu pod względem spełniania kryteriów wskazanych w Ustawie o biegłych rewidentach.

Oceny te mają charakter **corocznych ocen wtórnych następujących obecnych Członków Rady Nadzorczej**:

- |     |                              |  |
|-----|------------------------------|--|
| 1)  | Antonio Escámez Torres       | Przewodniczący Rady Nadzorczej,            |
| 2)  | José Luís de Mora            | Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3)  | José Garcia Cantera          | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 4)  | Dominika Bettman             | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 5)  | Isabel Guerreiro             | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 6)  | Danuta Dąbrowska             | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 7)  | Adam Celiński                | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 8)  | Jerzy Surma                  | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 9)  | Tomasz Sójka                 | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 10) | Kamilla Marchewka-Bartkowiak | Członkini Rady Nadzorczej.                 |

**II. Wyniki ocen.**

Komitet dokonał poniższych ocen odpowiedzialności zgodnie z następującymi regulacjami:

- 1) Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe („**Prawo Bankowe**”),
- 2) Wytycznymi Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego w sprawie oceny odpowiedzialności członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje nr EBA/GL/2021/06 („**Wytyczne**”),
- 3) „Polityką oceny odpowiedzialności Członków Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A” („**Polityka**”),
- 4) Ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („**Ustawa o biegłych rewidentach**”).

Dokonując ocen odpowiedniości, Komitet opierał się także na zasadach wynikających z „Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych” opublikowanej przez KNF („Metodyka”). W odniesieniu do wymogów dot. Członków Komitetu Audytu, Komitet uwzględnił w szczególności wymogi wynikające z Ustawy o biegłych rewidentach, opublikowane przez KNF „Dobre praktyki dotyczące zasad powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu” („Dobre praktyki KNF”), Statut Banku oraz „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW z 2021 roku”.

### 2.1. Wyniki indywidualnych ocen odpowiedniości.

Komitet stwierdził, że każda z w/w osób:

- ✓ spełnia wymogi określone w art. 22aa Prawa bankowego, tj. w zakresie **wiedzy, umiejętności i doświadczenia**, odpowiednich do funkcji i obowiązków w Radzie Nadzorczej Banku, a także **daje rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków**,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **reputacji, uczciwości i etyczności**; zdaniem Komitetu nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić okoliczności lub czynniki poddające w wątpliwość nieposzlakowaną opinię tych osób,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **niezależności osądu**,
- ✓ jest w stanie poświęcać **wystarczającą ilość czasu** na wykonywanie swoich obowiązków, również w okresach wzmożonej działalności Banku; w szczególności zaś spełnia wymogi wskazane w art. 22aa ust. 3 Prawa Bankowego.

Komitet nie zidentyfikował braków w zakresie wiedzy, umiejętności czy doświadczenia którejkolwiek z w/w osób, a tym samym uznał, że nie zachodzi potrzeba opracowania Indywidualnego Planu Rozwoju, o którym mowa w §10 Polityki, w stosunku do którejkolwiek z tych osób.

Komitet, dokonał także oceny kompetencji w zakresie zarządzania ryzykami środowiskowymi, ryzykami związanymi z zarządzaniem i ryzykami społecznymi (ESG). W opinii Komitetu oceniani posiadają odpowiednią wiedzę, doświadczenie i umiejętności związane z zrównoważonym rozwojem.

Komitet, na podstawie złożonych oświadczeń oraz analizy przesłanek dotyczących niezależności Członków Rady Nadzorczej, stwierdził, że **kryteria niezależności spełnia aktualnie pięć spośród ocenionych osób**, tj. Dominika Bettman, Danuta Dąbrowska, Adam Celiński, Kamilla Marchewka-Bartkowiak oraz Tomasz Sójka.

Komitet nie zidentyfikował potrzeby sformułowania jakichkolwiek zaleceń w następstwie dokonanych ocen.

### 2.2 Wyniki oceny odpowiedniości Członków Komitetu Audytu oraz oceny składu Komitetu Audytu

W dniu 21 lutego 2025 roku Komitet dokonał ocen indywidualnych odpowiedniości, pod względem spełniania kryteriów wskazanych w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Statucie Banku, następujących osób:

- 1) Adam Celiński Przewodniczący Komitetu Audytu,
- 2) Danuta Dąbrowska Członkini Komitetu Audytu,
- 3) Dominika Bettman Członkini Komitetu Audytu,
- 4) Tomasz Sójka Członek Komitetu Audytu,
- 5) Kamilla Marchewka-Bartkowiak Członkini Komitetu Audytu.

Komitet w procesie oceniania uwzględnił stanowisko KNF odnośnie członków komitetu audytu wyrażonego w Dobrych Praktykach KNF.

W zakresie **kryterium niezależności**, Komitet ustalił, że wszyscy w/w członkowie spełniają je.

Komitet ustalił, że Adam Celiński, Danuta Dąbrowska, Dominika Bettman oraz Kamilla Marchewka-Bartkowiak posiadają **wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych**.

**Wymóg posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży Banku**, w rozumieniu art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach, spełniają Dominika Bettman, Tomasz Sójka, Adam Celiński oraz Kamilla Marchewka-Bartkowiak.

Komitet ocenił, że skład Komitetu Audytu jest adekwatny do realizowanych zadań i w pełni zgodny z wymaganiami art. 129 Ustawy o biegłych rewidentach, zgodnie z którym powinien składać się z minimum 3 członków, poza tym większość członków, w tym przewodniczący, powinna być niezależna, co najmniej jeden członek powinien posiadać wiedzę i umiejętności z zakresu bankowości oraz co najmniej jeden wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Bank zrealizuje te kryteria w wyższym stopniu – Komitet Audytu składa się z 5 niezależnych członków, wiedzę na temat branży Banku posiada 4 członków (Dominika Bettman, Adam Celiński, Kamilla Marchewka-Bartkowiak oraz Tomasz Sójka), a czterech ma wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych (Danuta Dąbrowska, Dominika Bettman, Adam Celiński i Kamilla Marchewka-Bartkowiak).

**Obecny skład Komitetu Audytu gwarantuje skuteczne wykonywanie zadań, w tym wspieranie Rady Nadzorczej w wypełnianiu obowiązków nadzorczych.**

### 2.3. Wyniki oceny zbiorowej odpowiedniości.

Komitet, biorąc pod uwagę w/w wyniki ocen indywidualnych Członków Rady, w tym wyniki ocen odpowiedniości Członków Komitetu Audytu i jego składu, a także okoliczność, że kompetencje zbiorowe Rady Nadzorczej rozpatrywane są jako suma kompetencji reprezentowanych przez wszystkich Członków Rady Nadzorczej, uznał, że Rada w obecnym składzie, jako całość:

- ✓ spełnia wymogi w zakresie **wiedzy, umiejętności i doświadczenia, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków i efektywnego sprawowania nadzoru** nad wszystkimi obszarami działalności Banku, w tym konstruktywnego kwestionowania i skutecznego monitorowania decyzji podejmowanych przez Zarząd,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **reputacji, uczciwości i etyczności**, a Komitetowi nie są znane żadne okoliczności lub czynniki poddające w wątpliwość nieposzlakowaną opinię poszczególnych z w/w osób,
- ✓ spełnia **kryteria w zakresie niezależności** – w 10-osobowym składzie jest 5 niezależnych Członków Rady Nadzorczej, co pozwala na właściwą ich reprezentację w komitetach Rady,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **niezależności osądu**,
- ✓ spełnia **cele w zakresie różnorodności**, określone w Polityce, w tym w zakresie wykształcenia i doświadczenia zawodowego, wieku, pochodzenia geograficznego, a także z uwzględnieniem określonego w Polityce udziału kobiet w składzie Rady Nadzorczej (40-60%),
- ✓ spełnia **kryteria w zakresie poświęcania wystarczającej ilości czasu** na wykonywanie swoich obowiązków, również w okresach wzmożonej działalności Banku.

Komitet jednoznacznie stwierdził, że struktura, skład i skuteczność działania Rady Nadzorczej w obecnym składzie są odpowiednie i zgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 22aa Prawa bankowego, także w odniesieniu do składów osobowych komitetów Rady, w tym Komitetu Audytu.

Komitet, dokonał także oceny kompetencji Rady w zakresie zarządzania ryzykami środowiskowymi, ryzykami związanymi z zarządzaniem i ryzykami społecznymi (ESG). W opinii Komitetu Rada Nadzorcza, jako organ, posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie i umiejętności związane ze zrównoważonym rozwojem.

Zarówno organizacja Rady Nadzorczej, jej liczebność, jak i kompetencje ocenianych osób odzwierciedlają wiedzę, umiejętności i doświadczenie konieczne do skutecznego wypełniania obowiązków Rady Nadzorczej jako całości, pozwalając na konstruktywne dyskusje w przedmiocie rozstrzyganych kwestii.

Komitet nie zidentyfikował konfliktów interesów, które zakłócałyby zdolność do wykonywania przez Członków Rady Nadzorczej ich obowiązków w sposób niezależny i obiektywny.

Komitet nie stwierdził potrzeby sformułowania jakichkolwiek zaleceń w wyniku przeprowadzonej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej.

Komitet potwierdził, że proces oceny został przeprowadzony w sposób pełny, rzetelny oraz bezstronny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających znaczenie dla wyników tych ocen. Poszczególni Członkowie Komitetu Nominacji nie brali udziału w dokonywaniu ocen indywidualnych ich dotyczących.

-----

Tomasz Sójka

Przewodniczący Komitetu Nominacji