

Warszawa, dnia 14 marca 2025 roku

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

z oceny Sprawozdania Zarządu Nestmedic Spółka Akcyjna sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w zakresie prawidłowości i rzetelności

Dla:

Nestmedic Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (01-933) przy ul. Pasymskiej 20

Zakres oceny

Na podstawie umowy z dnia 2 grudnia 2024 roku zawartej pomiędzy Nestmedic Spółka Akcyjna a BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeprowadziliśmy prace mające na celu ocenę prawidłowości oraz rzetelności Sprawozdania Zarządu z dnia 14 marca 2025 roku sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [Dz. U. z 2024 r. poz. 620 z późniejszymi zmianami], zgodnie z którym, w przypadku gdy wpłaty należne na poczet akcji w celu podwyższenia przez spółkę publiczną kapitału zakładowego mają zostać dokonane przez potrącenie wierzytelności spółki z tego tytułu z wierzytelnością subskrybenta względem spółki, zarząd spółki sporządza pisemne sprawozdanie. Sprawozdanie to podlega ocenie biegłego rewidenta w zakresie jego prawdziwości i rzetelności, a w szczególności ocena biegłego rewidenta powinna dotyczyć metody i założeń wyceny przyjętych w sprawozdaniu zarządu.

Oceny dokonała i niniejszą opinię sporządziła Monika Starecka, biegły rewident wpisana do rejestru biegłych rewidentów prowadzonego przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 9951, wyznaczona postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 11 lutego 2025 roku.

Ocenie biegłego rewidenta podlegała wycena wierzytelności na dzień 24 lutego 2025 roku (tzw. data konwersji) przysługujących trzem wierzycielom: Deutsche Balaton Aktiengesellschaft, 5TH Fundacja Rodzinna oraz Panu Robertowi Wilczyńskiemu, w stosunku do Spółki i wynikającym z trzech umów pożyczek.

BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Al. Komisji Edukacji Narodowej 57/111

02-797 Warszawa

NIP 9512488848

monika.starecka@big4.com.pl

Opis potrącanych wierzytelności na pokrycie akcji serii S

Wierzytelności trzech wierzycieli, które będą podlegały potrąceniu w zamian za objęcie akcji w podwyższanym przez Nesmedic S.A. kapitale zakładowym wynikają z następujących umów pożyczek:

1. Umowa pożyczki z dnia 21 września 2023 roku z Deutsche Balaton Aktiengesellschaft na kwotę 696'018,24 złotych, zgodnie z którą na dzień 24 lutego 2025 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 774 954,34 zł złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 774 953,90 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 1'107'077 akcji serii S.
2. Umowa pożyczki z dnia 22 września 2023 roku z 5TH Fundacja Rodzinna na kwotę 187'471,45 złotych, zgodnie z którą na dzień 24 lutego 2025 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 209'343,98 złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 209'343,40 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 299'062 akcje serii S.
3. Umowa pożyczki z dnia 22 września 2023 roku z Panem Robertem Wilczyńskim na kwotę 91'482,41 złotych, zgodnie z którą na dzień 24 lutego 2025 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 102'283,60 złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 102'283,30 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 146'119 akcji serii S.

Zarząd Spółki określił wartości wierzytelności przysługujących łącznie wierzycielom na kwotę 1'086'581,92 złotych, stanowiącą sumę powyższych wierzytelności z tytułu pożyczek w wysokości kwot głównych oraz odsetek naliczonych od dnia udzielenia pożyczek do dnia 24 lutego 2025 roku. Potrąceniu podlegała kwota 1'086'580,60 złotych, za którą pożyczkodawcy – subskrybenci obejmą w sumie 1'552'258 akcji serii S.

Zastosowana do określenia ilości obejmowanych akcji cena emisyjna w wysokości 0,70 złotych za akcję jest zgodna z Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Nestmedic S.A. nr 05/02/2025 z dnia 24 lutego 2025 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Nestmedic S.A. w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej i pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru akcji serii S w całości oraz zmiany statutu Nestmedic S.A. [Rep. A nr 1736/2025] i nie przekracza limitów tej ceny określonych w każdej z umów pożyczek.

Wartość godziwa wierzytelności

Sposób określenia wartości godziwej wierzytelności nie został zdefiniowany w Ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, która stanowi podstawę sporządzenia Sprawozdania Zarządu

w związku z potrąceniem wierzytelności z wpłat należnych na podwyższenie kapitału akcyjnego. W konsekwencji, na potrzeby określenia wartości godziwej potrącanych wierzytelności przyjęto zasady określone w Ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości [Dz. U. z 2024 r. poz. 1863 z późniejszymi zmianami].

Zgodnie z art. 28 ust. 1 Ustawy o rachunkowości zobowiązania wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty, przy czym zobowiązania finansowe mogą być wyceniane według skorygowanej ceny nabycia, a jeżeli jednostka przeznacza je do sprzedaży w okresie do 3 miesięcy, według wartości rynkowej lub inaczej określonej wartości godziwej.

Dodatkową pomoc mogą stanowić zapisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych [Dz. U. z 2017 r. poz. 277 z późniejszymi zmianami], gdzie w § 15, w korespondencji z § 18 pkt. 2, określa się, że wartość godziwą zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu wycenia się w jeden z następujących sposobów:

1. wyceny instrumentu finansowego po cenie ustalonej w aktywnym obrocie regulowanym, zaś informacje o tej cenie są ogólnie dostępne;
2. oszacowania dłużnych instrumentów finansowych przez wyspecjalizowaną, niezależną jednostkę świadczącą tego rodzaju usługi, przy czym możliwe jest rzetelne oszacowanie przepływów pieniężnych związanych z tymi instrumentami;
3. zastosowania właściwego modelu wyceny instrumentu finansowego, a wprowadzone do tego modelu dane wejściowe pochodzą z aktywnego obrotu regulowanego;
4. oszacowania ceny instrumentu finansowego, dla którego nie istnieje aktywny obrót regulowany, na podstawie publicznie ogłoszonej, notowanej w aktywnym obrocie regulowanym ceny nieróżniącego się istotnie, podobnego instrumentu finansowego, albo cen składników złożonego instrumentu finansowego;
5. oszacowania ceny instrumentu finansowego za pomocą metod estymacji powszechnie uznanych za poprawne.

W przypadku wierzytelności będących przedmiotem oceny dostępna jest jedynie metoda wskazana w pkt 5. Wartość wierzytelności określono na dzień 24 lutego 2025 roku, czyli na dzień podjęcia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy uchwały nr 05/02/2025 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Nestmedic S.A. w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej i pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru akcji serii S w całości oraz zmiany statutu Nestmedic S.A. Jako metodę wyceny przyjęto metodę kwoty wymagającej zapłaty, a więc wartość obejmującą kwotę główną wraz z naliczonymi odsetkami.

Powyższe podejście jest zgodne z zapisami wszystkich trzech umów pożyczek. Jednocześnie, ze względu na fakt, że umowy pożyczek określają wartość wierzytelności podlegającej konwersji

na akcje jako należność główną wraz z odsetkami należnymi na dzień podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału, należy uznać, że ich wartość stanowiąca kwoty główne pożyczek wraz z odsetkami naliczonymi od dnia wpływu pożyczki na konto spółki do dnia 24 lutego 2025 roku jest ich wartością godziwą.

Odpowiedzialność za Sprawozdanie Zarządu

Za rzetelność i poprawność sporządzenia Sprawozdania Zarządu odpowiada Zarząd Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było przeprowadzenie oceny prawidłowości i rzetelności Sprawozdania Zarządu sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych i wydanie na podstawie uzyskanych dowodów niezależnej opinii z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność.

Naszą ocenę Sprawozdania Zarządu przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [Dz. U. z 2022 r. poz. 146 z późniejszymi zmianami];
- Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości [Dz. U. z 2024 r. poz. 1863 z późniejszymi zmianami];
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych [Dz. U. z 2017 r. poz. 277 z późniejszymi zmianami];
- Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych (MSUA nr 3000);
- Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym [Dz.U. z 2024 r. poz. 1863 z późniejszymi zmianami].

W szczególności ocena Sprawozdania Zarządu polegała na następujących procedurach:

- sprawdzeniu czy Sprawozdanie Zarządu zostało przygotowane zgodnie z art. 6a ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
- weryfikacji metod i założeń przyjętych w Sprawozdaniu Zarządu;

- weryfikacji zgodności zapisów i danych pomiędzy dokumentami źródłowymi a Sprawozdaniem Zarządu.

Nasza ocena została zaplanowana i przeprowadzona w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że Sprawozdanie Zarządu nie zawiera istotnych zniekształceń i aby uzyskać dostateczną podstawę do wyrażenia miarodajnej opinii o tym Sprawozdaniu. Na podstawie tak wykonanej oceny stwierdzamy, że przeprowadzone przez nas czynności i uzyskane dowody stanowią wystarczającą podstawę dla wyrażenia niniejszej opinii.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Wykonując ocenę Sprawozdania Zarządu biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki oraz Zarządu, który sporządził Sprawozdanie zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 1760/27a/2021z dnia 6 sierpnia 2021 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów.

Sprawozdanie Zarządu

Sprawozdanie Zarządu, stosownie do postanowień art. 6a Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych zostało sporządzone w formie pisemnej zwykłej i opatrzone podpisami kwalifikowanymi.

Sprawozdanie Zarządu zawiera:

1. wskazanie tytułu prawnego, z którego wynika wierzytelność subskrybenta względem spółki oraz wartość tej wierzytelności;
2. źródło, metodę i założenia wyceny wierzytelności subskrybenta względem spółki oraz wartość godziwą tej wierzytelności;
3. liczbę i rodzaj akcji, które mają zostać opłacone w wyniku potrącenia;
4. subskrybentów, których wierzytelność względem spółki ma zostać potrącona z wierzytelnością spółki z tytułu wpłaty na akcje;
5. zmiany wartości wierzytelności subskrybenta względem spółki, zaistniałe w okresie od powstania tych wierzytelności, wraz z ich uzasadnieniem, albo pisemne oświadczenie zarządu stwierdzające niewystąpienie w tym okresie nadzwyczajnych lub nowych okoliczności wpływających na wartość tych wierzytelności.

Opinia biegłego rewidenta

W wyniku przeprowadzonej oceny Sprawozdania Zarządu, naszym zdaniem:

- a) Sprawozdanie Zarządu zawiera elementy określone w art. 6a Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
- b) Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wyboru oraz zastosowania metod i założeń wyceny wartości godziwej wierzytelności podlegających potrąceniu z wpłatami należnymi na poczet objęcia nowej emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S.
- c) Sprawozdanie Zarządu zostało sporządzone w sposób prawidłowy, prawdziwy i rzetelny. Jest ono zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa.

Naszą opinię należy czytać łącznie ze Sprawozdaniem Zarządu.

Ograniczenia wykorzystania

Nasza opinia z oceny Sprawozdania Zarządu została sporządzona wyłącznie na użytek Nestmedic S.A. oraz Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego i nie może być użyta w żadnym innym celu i przez jakąkolwiek inną stronę.

Monika Starecka
Biegły Rewident Nr 9951
BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Firma audytorska nr 4267