Projekt z dnia 30.06.25 r.

Uzasadnienie

Cel ustawy

Masowy napływ do sądów spraw dotyczących umów kredytu i pożyczek hipotecznych denominowanych lub indeksowanych do franka szwajcarskiego zawartych z konsumentami (dalej: „kredyty frankowe”) w istotny sposób przedłużył oczekiwanie na rozpoznanie nie tylko tych, ale także innych spraw przez sądy okręgowe, sądy apelacyjne oraz Sąd Najwyższy.

Projektowana ustawa stanowi reakcję na tę sytuację. Według danych statystycznych gromadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, od początku 2017 r. do końca I kwartału 2025 r. do sądów powszechnych wpłynęło 487 251 spraw tego typu, oznaczonych symbolem symbolu 049cf, a załatwiono ich 291 508.

**Wykres 1.**

Dane statystyczne dotyczące wpływu i załatwiania spraw o symbolu 049cf w sądach powszechnych pomiędzy 2017 r. i 1 kwartałem 2025 r.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Wpływ, załatwienia i pozostałości spraw o symbolu 049cf w sądach powszechnych od 2017 do 1 kwartału 2025** | | | |
| **Rok** | **Wpłynęło** | **Załatwiono** | **Pozostało na okres następny** |
| **2017** | **2 581** | **497** | **2 084** |
| **2018** | **8 652** | **2 985** | **7 751** |
| **2019** | **13 005** | **4 369** | **16 388** |
| **2020** | **38 656** | **10 695** | **44 352** |
| **2021** | **67 666** | **23 677** | **88 342** |
| **2022** | **84 011** | **42 041** | **130 316** |
| **2023** | **124 069** | **75 372** | **179 029** |
| **2024** | **123 219** | **98 186** | **204 066** |
| **I kwartał 2025** | **25 392** | **33 686** | **195 770** |

Nadzwyczajnie wysoki wpływ spraw frankowych powoduje nadzwyczajne wydłużenie rozpoznanie wszystkich spraw w sądach okręgowych i apelacyjnych – bez względu na przedmiot. Sprawy frankowe stanowią bowiem znaczny odsetek spraw w referatach sędziów sądów okręgowych i apelacyjnych. Na koniec I kwartału 2025 roku w sądach apelacyjnych pozostawało do rozpoznania 57 910 spraw frankowych o symbolu 049cf na łączną liczbę 77 590 pozostałych do rozpoznania spraw w repertorium ACa. W sądach apelacyjnych w repertoriach ACa rejestruje się sprawy cywilne przedstawione z apelacjami od orzeczeń sądów okręgowych, a także sprawy cywilne dotyczące skarg o uchylenie wyroku sądu polubownego. W repertorium ACa na koniec I kwartału 2025 sprawy frankowe stanowiły 75 % łącznej liczby zarejestrowanych spraw.

**Wykres 2.**

Rozkład spraw w repertorium ACa w sądach apelacyjnych pozostałych do rozpoznania na koniec I kwartału 2025 r.

W sprawach toczących się w I instancji przed sądami okręgowymi, na koniec I kwartału 2025 r. spraw cywilnych procesowych (rejestrowanych w repertorium C) pozostałych do rozpoznania było 298 458, z czego sprawy frankowe (symbol 049cf) stanowiły 130 438, czyli 44 %. Liczba pozostałych do rozpoznania spraw frankowych była ponad dwukrotnie wyższa od kolejnej grupy spraw tj. spraw o rozwód, których na koniec I kwartału 2025 roku pozostawało do rozpoznania 62 168 (21 %). W repertorium C w sądach okręgowych rejestruje się sprawy cywilne podlegające rozpoznaniu w procesie wszczęte na skutek pozwu, a także podlegające rozpoznaniu w europejskim postępowaniu w sprawie drobnych roszczeń.

**Wykres 3.**

Rozkład spraw w sądach okręgowych I instancji w repertorium C pozostałych do rozpoznania na koniec I kwartału 2025 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z prezesami sądów podejmuje intensywne działania, różnej natury, których celem jest ograniczenie negatywnych skutków kumulacji wpływu licznych spraw frankowych.

Podejmując działania organizacyjne, w Sądzie Okręgowym w Poznaniu utworzono z dniem 1 grudnia 2024 r. sekcję rozpoznającą te sprawy, zaś w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie z dniem 1 stycznia 2025 r. Wydział Frankowy. Prowadzone są też działania służące – w miarę istniejących możliwości – wzmocnieniu kadrowemu najbardziej obciążonych sądów. W 2024 r. do Sądu Apelacyjnego w Warszawie przydzielono 17 dodatkowych etatów asystenta sędziego z przeznaczeniem do wydziałów rozpoznającego sprawy frankowe, zaś do Sądu Okręgowego w Warszawie przydzielono 43,75 etatów asystenta sędziego, w tym 11 z uwagi na wysokie obciążenia i 32,75 z przeznaczeniem do Wydziału XXVIII Sądu Okręgowego, to jest Wydziału Frankowego. W 2025 r. w ustawie budżetowej zostały zabezpieczone wydatki na 1659 dodatkowych etatów niezbędnych dla realizacji zadań nakładanych na sądownictwo powszechne: 100 etatów referendarzy sądowych, 1159 etatów asystenckich oraz 400 etatów urzędniczych. Etaty asystenckie zostały rozdzielone tak, aby na każdego sędziego przypadało 0,5 etatu asystenckiego w skali kraju, a dodatkowo 50 etatów zostało rozdzielone pośród sądów zaangażowanych w projekty pilotażowe, których celem jest usprawnianie postępowań sądowych. Należy jednak podkreślić, że możliwości w tym zakresie - ograniczone ze względu na skutki kryzysu ustrojowego w wymiarze sprawiedliwości - wyczerpują się.

Ministerstwo Sprawiedliwości, we współpracy z sądami, podejmuje ponadto działania mające na celu usprawnienie prowadzenia postępowań w sprawach frankowych poprzez jego digitalizację oraz wykorzystanie nowoczesnych technologii, w ramach projektu pilotażowego Digitalny Asystent Sędziego. Projekt zakłada (1) digitalizację i wykonanie OCR pism procesowych, stworzenie (2) kalkulatora, umożliwiającego automatyczne rozliczanie świadczeń stron po stwierdzeniu nieważności umowy, (3) bazy danych tezowanego orzecznictwa TSUE, oraz (4) algorytmu umożliwiającego przygotowanie projektu orzeczenia. Aby wszystkie te działania przyniosły efekty w jak najszybszym czasie, konieczne jest jednak przyjęcie ustawy, która wprowadzi rozwiązania procesowe, umożliwiające usprawnienie (a tym samym – przyspieszenie) postępowań w sprawach frankowych.

Projekt wprowadza kilka grup szczególnych uregulowań o charakterze procesowym, które łącznie umożliwiają usprawnienie i przyspieszenie rozpoznawania spraw frankowych, a także ograniczenie wpływu nowych spraw tego rodzaju. Projekt ustawy nie ingeruje jednak w sposób rozstrzygania w sprawach frankowych: nie wprowadza żadnych zmian o charakterze materialnoprawnym.

Wprowadzenie ustawy jest proporcjonalną i zgodną z prawem unijnym odpowiedzią na wydłużenie czasu oczekiwania na rozstrzygnięcia sądów okręgowych i apelacyjnych, nie tylko w sprawach frankowych, ale i we wszystkich innych sprawach. Skrócenie czasu rozpatrywania spraw w sądach jest niezbędne, aby zapewnić możliwość realizacji konstytucyjnego prawa obywateli do rozpoznania sprawy sądowej w rozsądnym terminie. Przedstawiony projekt realizuje w ten sposób cel ogólnospołeczny, to jest umożliwia skrócenie czasu postępowania i zapewnienie obywatelom prawidłowo realizowanego prawa do sądu we wszystkich sprawach.

Projekt ustawy realizuje ponadto cel szczególny: umożliwia efektywną - szybką i skuteczną - realizację praw obywateli działających jako konsumenci, którzy dochodzą roszczeń w związku z abuzywnością klauzul zawartych w umowach frankowych. Założeniem projektu ustawy jest, że podstawową wartością dla obywateli, w tym konsumentów, jest sprawność postępowania sądowego i szybkość realizacji uprawnień, które im przysługują.

Efektem skrócenia długości postępowań będzie zmniejszenie wysokości odsetek przyznawanych za czas trwania postępowania. Projekt ustawy wprowadza jedynie rozwiązania o charakterze procesowym, mające na celu usprawnienie postępowania; natomiast odsetki regulowane są przepisami o charakterze materialnoprawnym. Odsetki za opóźnienie są rekompensatą za odłożenie w czasie zasądzenia roszczenia; jeżeli roszczenie będzie więc zasądzane szybciej, odpada ich podstawa. Obecnie, ze względu na wysoki poziom stóp procentowych, zasądzane odsetki są wysokie i wynoszą 10,75 %, co stanowi pokusę do promowania zachowań niesprzyjających szybkości postępowania sądowego.

**Wykres 4.**

Wysokość odsetek ustawowych w latach 2016 – 2025.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Odsetki ustawowe za opóźnienie** | | | |
| **Od** | **Do** | **Oprocentowanie** | **Podstawa** |
| **2016-01-01** | **2020-03-17** | **7,00%** | **M.P.2016.47** |
| **2020-03-18** | **2020-04-08** | **6,50%** | **M.P.2020.627** |
| **2020-04-09** | **2020-05-28** | **6,00%** | **M.P.2020.627** |
| **2020-05-29** | **2021-10-06** | **5,60%** | **M.P.2020.627** |
| **2021-10-07** | **2021-11-03** | **6,00%** | **M.P.2021.953** |
| **2021-11-04** | **2021-12-08** | **6,75%** | **M.P.2021.1097** |
| **2021-12-09** | **2022-01-04** | **7,25%** | **M.P.2021.1202** |
| **2022-01-05** | **2022-02-08** | **7,75%** | **M.P.2022.109** |
| **2022-02-09** | **2022-03-08** | **8,25%** | **M.P.2022.285** |
| **2022-03-09** | **2022-04-06** | **9,00%** | **M.P.2022.375** |
| **2022-04-07** | **2022-05-05** | **10,00%** | **M.P.2022.482** |
| **2022-05-06** | **2022-06-08** | **10,75%** | **M.P.2022.586** |
| **2022-06-09** | **2022-07-07** | **11,50%** | **M.P.2022.673** |
| **2022-07-08** | **2022-09-07** | **12,00%** | **M.P.2022.710** |
| **2022-09-08** | **2023-09-06** | **12,25%** | **M.P.2022.943** |
| **2023-09-07** | **2023-10-04** | **11,50%** | **M.P.2023.1061** |
| **2023-10-05** | **2025-05-07** | **11,25%** | **M.P.2023.1123** |
| **2025-05-08** | **2025-06-30** | **10,75%** | **M.P.2025.540** |

Projekt ustawy nie wprowadza nowych ani odmiennych zasad naliczania odsetek, w porównaniu do ukształtowanych w Kodeksie cywilnym oraz tych, które wynikną bądź wynikną z odpowiedzi na pytania prejudycjalne, kierowane w tym zakresie przez sądy. Obecnie na rozstrzygnięcie oczekują m.in. pytania dotyczące tych kwestii w sprawach C-699/24 i C-903/24.

Projekt ustawy wyposaża sądy w instrumenty prawa procesowego, które pozwolą na usprawnienie postępowania i rozładowanie zatorów wynikających z intensywnego napływu w krótkim czasie ogromnej liczby spraw frankowych. Wprowadzane uregulowania o charakterze szczególnym umożliwiają sprawniejsze rozpoznawanie spraw frankowych i służą zapewnieniu skutecznej ochrony praw konsumentów. Możliwość wprowadzenia nadzwyczajnych rozwiązań wynika z faktu, że przeważająca większość występujących w tych sprawach zagadnień prawnych została wyjaśniona w orzecznictwie - przede wszystkim Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak również Sądu Najwyższego. Co więcej, sprawy frankowe charakteryzują się niezwykle powtarzalnym stanem faktycznym. Orzecznictwo na ich tle jest obecnie niemal całkowicie jednolite. Według danych gromadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, spośród spraw frankowych rozpoznawanych w sądach okręgowych I instancji w postępowaniu procesowym – w I kwartale 2025 r. wyroki oddalające powództwo zapadły w tylko 3 % spraw zakończonych w tym okresie statystycznym (na łączną liczbę 20 928 załatwionych spraw, oddalono 659 powództw).

Taki stan faktyczny i prawny w odniesieniu do spraw frankowych umożliwia i uzasadnia wprowadzenie pewnych odstępstw od ogólnych regulacji postępowania cywilnego, które pozwolą na sprawniejsze rozpoznawanie tych spraw. Projekt przewiduje także zachęty do cofania środków zaskarżenia, w szczególności w zakresie zwrotu części opłaty.

Obecnie jeden kredyt frankowy staje się zazwyczaj podstawą dwóch postępowań sądowych – jednego z powództwa konsumenta i jednego z powództwa banku. Założeniem ustawy jest, że rozczłonkowanie postępowań jest niekorzystne dla konsumentów, ponieważ uniemożliwia pełną realizację standardu ochrony wynikającego z orzecznictwa TSUE.

Projekt został przygotowany w oparciu o propozycje zgłoszone przez sądy, w tym sędziów, którzy brali udział w pracach zespołu problemowego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, przygotowującego projekt ustawy, przy pełnym poszanowaniu standardu orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Ograniczenie zakresu ustawy wyłącznie do spraw dotyczących kredytów frankowych znajduje uzasadnienie w skali problemu, jakie stanowią one dla wymiaru sprawiedliwości. To kredyty frankowe generują bowiem masowy napływ spraw sądowych. W odróżnieniu od kredytów frankowych, umowy waloryzowane do innych walut obcych występują w znacznie mniejszej skali i nie powodują analogicznych zatorów w sądach. Według statystyk gromadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, na koniec I kwartału 2025 r. toczyło się 195 770 spraw cywilnych dot. roszczeń z umów bankowych denominowanych /indeksowanych do franka szwajcarskiego (sprawy o symbolu 049 cf). W I kwartale 2025 roku do sądów pierwszej instancji wpłynęło 12 606 spraw z zakresu roszczeń z umów bankowych denominowanych/indeksowanych do franka szwajcarskiego, zaś do sądów drugiej instancji wpłynęło w 12 786 tych spraw. Oznacza to, iż łącznie w I kwartale 2025 wpłynęło 25 392 tych spraw. Łącznie w I kwartale 2025 r., załatwiono 33 686 spraw frankowych (o symbolu 049 cf), z czego 22 581 przez sądy I instancji, zaś 11 105 przez sądy II instancji. Spraw z umów kredytowych waloryzowanych / indeksowanych do waluty innej niż CHF (tj. spraw cywilnych dot. roszczeń z umów bankowych denominowanych /indeksowanych do waluty innej niż waluta polska z wyłączeniem denominowanych /indeksowanych do franka szwajcarskiego - o symbolu 049 c) na koniec I kwartału 2025 pozostało do rozpoznania łącznie 4 791, z czego w sądach apelacyjnych 357 spraw, zaś w sądach okręgowych I instancji 4 285 spraw.

W związku ze zdecydowanie mniejszą skalą problemu brak jest potrzeby oraz uzasadnionych podstaw do wprowadzania wobec takich spraw rozwiązań szczególnych, które wiązałyby się z istotnymi odstępstwami od ogólnych regulacji procesowych. Jednocześnie – ze względu na charakter odstępstw od zasad ogólnych, które wprowadza ustawa – powinna być ona stosowana wyłącznie w tym zakresie, w którym standard orzeczniczy jest całkowicie ustabilizowany.

**Zakres zastosowania i struktura projektu ustawy**

Ze względu na szczególny charakter rozwiązań zmierzających do sprawniejszego rozpoznawania spraw frankowych (a co za tym idzie – przyspieszenia rozpoznawania wszystkich spraw przez sądy okręgowe i apelacyjne), nie zostały one wprowadzone do Kodeksu postępowania cywilnego, lecz zawarte w odrębnej ustawie. Zgodnie z art. 2 ust. 1 projektu w sprawach nieuregulowanych w projekcie ustawy będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 i 1841 oraz z 2025 r. poz. 620). Ze względu na to, że nie można w sposób precyzyjny przewidzieć, jak szybko proponowane regulacje przyniosą zakładane efekty, nie określono z góry okresu obowiązywania ustawy. Przyjmuje się, że ustawa zostanie uchylona wtedy, kiedy zostanie zrealizowany cel, dla którego została uchwalona.

Artykuły 1 i 2 projektu określają zakres obowiązywania ustawy. W konsekwencji dalsze przepisy będą miały co do zasady (z zastrzeżeniem nowelizacji innych ustaw) zastosowanie jedynie w zdefiniowanych w art. 1 sprawach o roszczenia związane z zawartą z konsumentem umową kredytu lub pożyczki hipotecznej, denominowanych lub indeksowanych do franka szwajcarskiego (CHF).

Zdecydowana większość przepisów zawartych w projektowanej ustawie – pozwalających na uproszczenie i usprawnienie postępowania sądowego – ma charakter fakultatywny (np. rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, odebranie zeznań strony na piśmie, możliwość podejmowania określonych czynności przez referendarza sądowego). Rozwiązania te nie powinny mieć zastosowania, jeżeli sprawa zdefiniowana w art. 1 ma wyjątkowo charakter nietypowy. Decyzje co do zastosowania wprowadzonych przez projekt szczególnych uregulowań podejmował będzie każdorazowo skład rozpoznający daną sprawę.

Rozwiązania szczegółowe

1. Artykuł 1 ust. 1 ogranicza zakres zastosowania ustawy do rozpoznawanych w sądowym postępowaniu cywilnym w trybie procesowym spraw o roszczenia związane z zawartą z konsumentem:

1) umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF), lub

2) umową pożyczki hipotecznej denominowanej lub indeksowanej do franka szwajcarskiego (CHF)

- o ile konsument ten jest stroną postępowania. Oznacza to, że projekt nie obejmuje spraw odnoszących się do umów zawartych – jako kredytobiorców – przez osoby prawne i jednostki organizacyjne mające zdolność prawną, jak również umów zawartych przez osoby fizyczne działające jako przedsiębiorcy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Roszczenia tych podmiotów nie odwołują się do przepisów o ochronie konsumenckiej, zakładającej asymetrię pozycji stron umowy. Do zastosowania ustawy będzie konieczne, aby konsument, który zawarł umowę (z zastrzeżeniem art. 1 ust. 2), był stroną postępowania sądowego. Projekt ustawy nie obejmuje zatem postępowań z udziałem podmiotów, które nabyły wierzytelności od konsumenta, który był stroną umowy kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego. Zapobiega to wykorzystaniu proponowanych rozwiązań jako narzędzia dla podmiotów komercyjnych, które skupowałyby wierzytelności konsumenckie w celu osiągnięcia zysku.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawa ma zastosowanie wyłącznie do spraw rozpoznawanych w trybie procesowym.

Przepis art. 1 ust. 2 rozszerza zakres zastosowania ustawy na sprawy z udziałem spadkobierców konsumenta, z którym została zawarta umowa frankowa oraz konsumenta, który przystąpił do długu wynikającego z tej umowy, poręczył za ten dług lub osoby, która ponosi odpowiedzialność rzeczową za jego spłatę Takie rozszerzenie motywuje fakt, że sytuacja procesowa spadkobierców konsumenta oraz osoby przystępującej do umowy kredytu jest analogiczna do sytuacji konsumenta zawierającego umowę kredytu, co uzasadnia stosowanie wobec nich identycznych zasad. W obydwu przypadkach strony znajdują się w podobnej pozycji prawnej względem banku i ponoszą lub mogą ponosić ciężar związany z wykonaniem umowy kredytu. Odpowiedzialność poręczyciela i dłużnika rzeczowego jest akcesoryjna i uzależniona od ważności umowy kredytu, co również przemawia za stosowaniem projektowanych regulacji do tej kategorii podmiotów.

Należy podkreślić, że ustawa będzie miała również zastosowanie do sytuacji, w której umowa kredytu lub hipotecznej pożyczki została ukształtowana jako umowa waloryzowana do franka szwajcarskiego w wyniku aneksowania pierwotnej umowy, która nie miała takiego charakteru. Oznacza to, że szczególne regulacje przewidziane w projekcie obejmą także przypadki, gdzie konsument zawarł początkowo umowę kredytu w złotych polskich, a następnie w drodze aneksu została ona przekształcona w umowę denominowaną lub indeksowaną do franka szwajcarskiego.

Artykuł 1 ust. 3 zawiera definicję legalną, zgodnie z którą ilekroć w przepisach niniejszej ustawy mowa jest o „umowie kredytu” rozumie się przez to zawartą przez konsumenta umowę kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF) lub umowę pożyczki hipotecznej denominowanej lub indeksowanej do franka szwajcarskiego (CHF). Taki zabieg legislacyjny pozwala uprościć dalsze przepisy.

Z art. 1 ust. 1 i 3 wynika, że ustawa będzie miała zastosowanie jedynie do roszczeń związanych z umową kredytu denominowanego lub indeksowanego (czyli generalnie – waloryzowanego) do franka szwajcarskiego (CHF) lub umową pożyczki hipotecznej denominowanej lub indeksowanej do franka szwajcarskiego (CHF). Z przyczyn wskazanych w pkt 1 niniejszego uzasadnienia, szczególne uregulowania przewidziane w projekcie nie obejmują spraw dotyczących innych kredytów, w szczególności waloryzowanych do walut innych niż frank szwajcarski, udzielonych bezpośrednio we franku szwajcarskim (kredytów innych niż denominowane i indeksowane), ani kredytów udzielonych w walucie polskiej (WIBOR + marża).

Ze względu na to, że w sprawach dotyczących kredytów frankowych roszczenia formułowane są w różnorodny sposób (powodowie domagają się nie tylko zasądzenia, ale i ustalenia nieważności, ewentualnie również unieważnienia umowy kredytu oraz roszczeń związanych z nieważnością umowy) w art. 1 ust. 1 użyto szerokiego określenia „sprawy związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (CHF) lub umową pożyczki hipotecznej denominowanej lub indeksowanej do franka szwajcarskiego (CHF)”. W rezultacie ustawa będzie miała zastosowanie do wszystkich takich spraw, bez względu na sformułowanie żądania pozwu, jak również bez względu na to, która strona (kredytobiorca czy kredytodawca) występuje po stronie powodowej. Zastosowania ustawy nie wyłącza użycie w pozwie konstrukcji roszczeń ewentualnych.

Wyłączenia stosowania ustawy w odniesieniu do spraw zdefiniowanych w art. 1 ust. 1 i 2 wynikają z art. 2 ust. 2 i 3 projektu. Ustawa nie będzie mieć więc zastosowania do spraw o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stwierdzającego obowiązek spełnienia świadczeń z umowy kredytu oraz o uzgodnienie z rzeczywistym stanem prawnym treści księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, na której zabezpieczone zostały wierzytelności o spełnienie świadczeń z takiej umowy – nawet, jeżeli sprawy takie są związane z zawartą z konsumentem umową kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego. Postępowania te nie wymagają bowiem stosowania szczególnych mechanizmów przewidzianych w ustawie.

Wyłączenie roszczeń dochodzonych w postępowaniu grupowym, upadłościowym i restrukturyzacyjnym (art. 2 ust. 3) jest uzasadnione specyfiką tych postępowań, które jest już objęte odrębnymi regulacjami przewidującymi szczególne zasady ich prowadzenia (ustawa z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym - Dz. U. z 2024 r. poz. 1485, ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe - Dz. U. z 2025 r. poz. 614, ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne - Dz. U. z 2024 r. poz. 1428 z późn. zm).

2. W sprawach, do których ustawa znajdzie zastosowanie, masowo składane są wnioski o zabezpieczenie roszczenia przez: 1) wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy kredytowej, 2) zakazanie pozwanemu rozwiązania umowy kredytu oraz 3) zakazanie pozwanemu zgłaszania faktu niespełniania świadczeń do instytucji, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1-4. Rozpatrywanie tych wniosków oraz zażaleń na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia zdecydowanie hamuje rozpatrywanie innych spraw przez sądy.

W praktyce sądy udzielają zabezpieczenia roszczenia przynajmniej przez wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy kredytowej, wychodzą bowiem z założenia, że kierunek orzecznictwa w sprawach, o których mowa w art. 1, ukształtowany zgodnie ze standardem wynikającym z orzeczenia TSUE z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie C-287/22 Getin Noble Bank S.A., jest na tyle ugruntowany na korzyść konsumenta, że umowa zostanie uznana za nieważną, a zatem dalsze wykonywanie umowy kredytu przez konsumenta do czasu rozstrzygnięcia sprawy byłoby bezcelowe. Konieczność rozpatrywania zażaleń w sprawach o zabezpieczenia w sprawach frankowych, których według szacunków dokonywanych przez sądy mogą stanowić nawet 90 % wszystkich zażaleń, jest niezwykle obciążająca dla tych sądów. Trzeba zaś mieć na względzie, że wniesienie zażalenia przez kredytobiorcę nie wstrzymuje skuteczności udzielonego konsumentowi przez sąd pierwszej instancji zabezpieczenia. Aby zmniejszyć obciążenie sądów, uwzględniając obecny korzystny dla konsumentów kierunek orzecznictwa, wynikający ze standardu orzeczniczego TSUE, zasadne jest wprowadzenie rozwiązania, które z mocy prawa zrealizuje skutek osiągany przez konsumentów w wyniku niezwykle pracochłonnych z punktu widzenia sądów orzeczeń w przedmiocie zabezpieczenia.

Aby osiągnąć pozytywny skutek odciążenia sądów, konieczne jest wprowadzenie rozwiązania o charakterze automatycznym, tj. takiego, które nie wymaga podejmowania czynności przez sąd - wydawania orzeczeń ani zarządzeń. Z tego względu art. 3 ust. 1 przewiduje, że obowiązek spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu ulega wstrzymaniu *ex lege* (z mocy prawa) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Skutek ten będzie następował z chwilą doręczenia odpisu pozwu bankowi. Takie rozwiązanie ma zapewnić, że bank będzie świadomy tego, że w odniesieniu do konkretnej umowy nastąpiło wstrzymanie obowiązku spełniania świadczeń. Konsument (jego pełnomocnik) może natomiast informację o momencie doręczenia odpisu pozwu, a w konsekwencji, o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń za pośrednictwem Portalu Informacyjnego, o którym mowa art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.). Wydanie zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu i wykonanie tego zarządzenia wymaga zdecydowanie mniejszego nakładu pracy i może zostać wykonane dużo szybciej niż rozpatrzenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, które obejmuje analizę przesłanek zabezpieczenia, wydanie stosownego postanowienia oraz zapewnienie jego doręczenia stronom. Takie rozwiązanie zabezpiecza więc interesy obu stron - konsument nie musi składać wniosku o udzielenie zabezpieczenia a uzyskuje skutek równoważny z jego udzieleniem, bank natomiast ma pewność, jeśli chodzi o chwilę, od której następuje wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy kredytowej. Jednocześnie automatyzm rozwiązania powoduje znaczące odciążenie sądów, które mogą skoncentrować się na rozstrzyganiu spraw głównych, to jest wyrokowaniu.

Ustęp 2 art. 3 projektu ustawy doprecyzowuje treść ust. 1 tego artykułu. Przepis wyjaśnia, że wstrzymanie przez konsumenta spełniania świadczeń wynikających z umowy kredytu, na skutek doręczenia pozwanemu pozwu wniesionego przez konsumenta, nie może być kwalifikowane jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy kredytu. Treść ust. 2 wynika bezpośrednio z ust. 1, który wprowadza z mocy prawa wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu. Jednakże, mając na uwadze konieczność jednoznacznego wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, ust. 2 wskazuje dodatkowo, że takie działanie konsumenta nie może stanowić podstawy do przypisania mu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania umownego. Zabieg ten służy zapewnieniu pewności prawnej dla konsumenta, dochodzącego roszczeń przed sądem. Jednocześnie, ust. 3 wskazuje przykładowe sytuacje, w których niespełnianie świadczeń z umowy kredytu przez konsumenta nie mogą prowadzić do negatywnych konsekwencji dla niego.  Wprowadzenie ust. 2 i 3 stanowi zatem rozwinięcie oraz uzupełnienie postanowień ust. 1, wpisując się w cel projektu ustawy, jakim jest zapewnienie konsumentom skutecznej ochrony prawnej w relacjach z instytucjami kredytowymi oraz ograniczenie ryzyka nieuzasadnionych działań podejmowanych przez te instytucje w trakcie trwania sporu sądowego. Podjęcie przez kredytodawcę czynności wbrew przepisom art. 3 projektu będzie skutkowało nieważnością czynności podjętych w celu rozwiązania umowy – na przykład wypowiedzenia umowy kredytu – i umożliwi konsumentom dochodzenie roszczeń na drodze sądowej w przypadku bezprawnego udostępnienia informacji o niespełnieniu świadczenia oraz może się wiązać z konsekwencjami publicznoprawnymi, realizowanymi w ramach uprawnień Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie ochrony zbiorowych interesów konsumentów.

Artykuł 3 ust. 4 uzupełnia art. 3 ust. 2 stanowiąc, że w przypadku zgłoszenia lub udostępnienia informacji o niespełnieniu świadczeń wynikających z umowy kredytu przed doręczeniem pozwu, pozwany ma obowiązek powiadomić instytucje lub biura, o których mowa w ust. 3, że nastąpił skutek przewidziany w ust. 1, w terminie 1 miesiąca od dnia doręczenia pozwu. Instytucja lub biura są obowiązane wykreślić dane ze zbioru, w którym są one przetwarzane, w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia otrzymania powiadomienia. Powiadomienie może zostać przekazane w drodze teletransmisji.

Artykuł 3 ust. 5 z wstrzymaniem obowiązku spełniania świadczeń wiąże spotykane w obrocie sposoby zabezpieczenia, aby zapewnić bezprzedmiotowość jak najszerszej grupy wniosków o zabezpieczenie roszczenia w sprawach dotyczących kredytów frankowych – a w konsekwencji zwolnić sądy z obowiązku ich rozpatrywania. Nie byłoby bowiem uzasadnione, żeby mimo wstrzymania obowiązku spełniania świadczenia przez konsumenta z mocy prawa, dalej istniała konieczność rozpatrywania wniosków o zabezpieczenie roszczenia. Artykuł 3 ust. 5, stanowiący regulację o charakterze procesowym, wprost przewiduje brak konieczności rozpoznania wniosków o zabezpieczenie roszczenia w przypadku, gdy ich przedmiotem jest wstrzymanie obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń z umowy, o której mowa w art. 1, zakazanie pozwanemu rozwiązania umowy oraz zakazanie pozwanemu zgłaszania lub udostępnienia informacji o niespełnianiu świadczeń do określonych instytucji. Przepis ten obejmuje swoim zakresem wszystkie wnioski, które zmierzają do osiągnięcia skutku tożsamego z określonym w przepisie, niezależnie od formy i sformułowań użytych przez wnioskodawcę. Oznacza to, że przepis ma charakter funkcjonalny i jego zastosowanie nie jest uzależnione wyłącznie od dosłownego powołania się na sformułowania przewidziane w projekcie ustawy. Celem tego przepisu jest zapewnienie jednolitego traktowania wniosków, które, mimo różnic w treści lub sposobie ich sformułowania, prowadzą w istocie do osiągnięcia tych samych skutków prawnych. Sąd powinien zatem dokonywać oceny wniosków nie tylko w oparciu o ich brzmienie, ale także o ich rzeczywisty charakter i cel. Przepis odnosi się zarówno do wniosków złożonych przed wszczęciem postępowania jak i w pozwie, czy też w toku postępowania.

Pozostawienie wniosków bez rozpoznania oznacza, że sąd nie będzie wydawał postanowień w przedmiocie zabezpieczenia, co w konsekwencji wyłączy możliwość wniesienia zażaleń na takie postanowienia.

W celu określenia statusu wniosków o zabezpieczenie użyto sformułowania „przewodniczący pozostawia w aktach sprawy bez żadnych dalszych czynności”, co oznacza, że wobec wniosku nie są wykonywane żadne czynności, w szczególności nie wydaje się postanowień o umorzeniu postępowania. W przypadku, gdy wniosek o zabezpieczenie roszczenia będzie miał szerszy zakres niż wskazane w przepisie sposoby zabezpieczenia, skutek pozostawienia w aktach nie będzie miał zastosowania do pozostałej części wniosku lub zażalenia, która będzie podlegać rozpoznaniu, co oznacza, że sąd wyda w tej części żądania wniosku postanowienie

Przepis ust. 6 art 3. ma na celu zabezpieczenie interesu kredytobiorcy w przypadku, gdy łączna wartość spełnionych świadczeń jest niższa od faktycznie otrzymanej kwoty kredytu. Regulacja ta zapobiega sytuacji, w której kredytodawca mógłby wykorzystać wstrzymanie spłat (przewidziane w ust. 1) do odmowy przyjęcia dalszych płatności od konsumenta, który w trakcie postępowania dobrowolnie – mimo regulacji art. 3 ust. 1 – decyduje się na dokonywanie płatności (aż łączna ich wysokość osiągnie równowartość otrzymanej kwoty kapitału). Odmowa przyjęcia płatności przez kredytodawcę mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego zwiększenia zobowiązania konsumenta.

Skutki wejścia w życie ustawy dla postępowań dotyczących zabezpieczenia roszczeń konsumenta w sprawach frankowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy określa art. 16 ust. 2 i 3 projektu. W art. 16 ust. 2 i 3 zawiera uregulowanie intertemporalne, zgodnie z którym, jeżeli doręczenie pozwu konsumenta nastąpiło przed dniem wejścia w życie ustawy, skutki dotyczące wstrzymania obowiązku spełniania świadczeń (określone w art. 3 ust. 1 i 3) następują z dniem wejścia w życie ustawy. Zastosowanie będzie miał także art. 3 ust. 6, zgodnie z którym, mimo wstrzymania obowiązku spełniania świadczeń z umowy kredytu przez konsumenta, kredytodawca nie może odmówić przyjęcia świadczenia, jeżeli łączna wysokość świadczeń spełnionych już w wykonaniu umowy kredytu jest niższa od kwoty kredytu udostępnionej kredytobiorcy.

Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy postępowania w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia – polegające na wstrzymaniu obowiązku spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu, zakazaniu pozwanemu dokonywania określonych czynności (art. 3 ust. 3), lub prowadzące w inny sposób do osiągnięcia skutków określonych w art. 3 ust. 1 i 3 oraz zażalenia na postanowienia o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia w opisany sposób, podlegają umorzeniu z mocy prawa.

Jeśli wnioski konsumentów o udzielenie zabezpieczenia, złożone przed dniem wejścia w życie ustawy, nie zostały rozpoznane, sąd nie będzie musiał wydawać postanowień o umorzeniu tych postępowań. Postępowania w przedmiocie zabezpieczenia roszczeń ulegną umorzeniu z mocy prawa, a skutki przewidziane w art. 3 ustawy nastąpią z chwilą wejścia w życie ustawy, jeśli doręczenia pozwu nastąpiło przed tą datą, a w pozostałych przypadkach z chwilą doręczenia odpisu pozwu (art. 3 projektu). Postępowania w przedmiocie wniesionych i nierozpoznanych w chwili wejścia życie ustawy zażaleń na postanowienia o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia, zostaną umorzone z mocy prawa na takich samych zasadach. Jeżeli zażalenia zostały przekazane do sądów odwoławczych, akta sprawy zostaną zwrócone do sądu pierwszej instancji, aby umożliwić sprawne dalsze procedowanie sprawy.

Artykuł 16 ust. 4 uzupełnia powyższą regulację, stanowiąc, że zażalenie na postanowienie o udzieleniu lub odmowie udzielenia zabezpieczenia w sposób opisany w ust. 2 pkt 1, wniesione po dniu wejścia w życie ustawy, pozostawia się w aktach sprawy bez rozpoznania. Unormowanie to dotyczy sytuacji, w której przed wejściem w życie ustawy zostanie wydane postanowienie o udzieleniu lub odmowie zabezpieczenia, natomiast zażalenie na to postanowienie zostanie wniesione po wejściu w życie nowych przepisów.

Ze względu na niezakończenie postępowania zażaleniowego w obrocie pozostaną postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia zgodne lub niezgodne co do skutków z art. 16 projektu ustawy. Nie stanowi to jednak istotnego problemu w praktyce, ponieważ proponowane rozwiązanie *ex lege* będzie miało pierwszeństwo przed skutkami orzeczeń sądowych. Oznacza to, że uregulowanie art. 3 projektowanej ustawy będzie – zabezpieczając interesy konsumenta poprzez w szczególności wstrzymanie obowiązku spłaty kredytu – miało zastosowanie także w sytuacji, w której jego wniosek o zabezpieczenie został oddalony (zarówno prawomocnie, jak i nieprawomocnie). Uregulowanie art. 3 znajdzie zastosowanie także wówczas, gdy konsument wcześniej uzyskał prawomocne postanowienie o zabezpieczeniu w sposób określony w tym przepisie – w takiej sytuacji ex lege znajdą zastosowanie skutki wynikające z art. 3, a prawomocne postanowienie o zabezpieczenie (w zakresie, w jakim jego sposób jest skutkami wynikającymi z art. 3) stanie się bezprzedmiotowe. Rzecz jasna, jeżeli zakres zabezpieczenia uzyskanego przez konsumenta wykracza poza regulację art. 3, w tym zakresie prawomocne postanowienie o zabezpieczeniu będzie obowiązywać.

Zaproponowane rozwiązania powinny znacząco skrócić czas oczekiwania na rozstrzygnięcia w trwających już sprawach frankowych, przyczyniając się do usprawnienia postępowań sądowych w tych sprawach. Jednocześnie odciążą one znacząco sądy, zwłaszcza apelacyjne, co doprowadzi do przyspieszenia rozpoznawania wszystkich innych spraw.

3. Stosownie do projektowanego art. 4 ust. 1, sprawę dotyczącą kredytu frankowego sąd pierwszej instancji będzie mógł rozpoznać na posiedzeniu niejawnym również, jeśli strona złożyła wniosek o wysłuchanie na rozprawie. Ma to sprzyjać usprawnieniu postępowania. Jeśli strona przed skierowaniem sprawy na posiedzenie niejawne (np. w pozwie lub w odpowiedzi na pozew) złoży wniosek o wysłuchanie na rozprawie (art. 4 ust. 2 projektu), przewodniczący, kierując sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym, będzie zobowiązany do poinformowania o tym stron i wskazania zasadniczych powodów uzasadniających rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym. Dodatkowo, strony uzyskają co najmniej dwutygodniowy termin na zajęcie ostatecznego stanowiska w sprawie w piśmie procesowym, przed wydaniem przez sąd wyroku. Taka konstrukcja projektowanego przepisu ma charakter gwarancyjny - wprowadza zabezpieczenia procesowe, które zapewniają stronom informację o motywach decyzji sądu o skierowaniu sprawy na posiedzenie niejawne oraz gwarantują im możliwość zajęcia stanowiska w sprawie przed wydaniem przez sąd orzeczenia. Przedstawione obowiązki nie będą dotyczyć sytuacji, w której przewodniczący zdecyduje się na rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, a żadna ze stron nie złożyła wniosku o wysłuchanie na rozprawie.

Jeszcze szersze możliwości w zakresie rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym przewidziano w postępowaniu drugoinstancyjnym. Artykuł 11 pozwala rozpoznać sprawę w drugiej instancji na posiedzeniu niejawnym mimo złożenia przewidzianego w art. 374 zd. 2 k.p.c. wniosku o przeprowadzenie rozprawy. W postępowaniu apelacyjnym zasadniczo nie dochodzi do ponownego ustalania stanu faktycznego sprawy, lecz do weryfikacji prawidłowości ustalenia faktów i zastosowania prawa przez sąd pierwszej instancji. Postępowania apelacyjne w sprawach frankowych charakteryzują się natomiast wysokim stopniem powtarzalności zagadnień prawnych i faktycznych.

Artykuły 4 i 11 mają charakter fakultatywny. Przewodniczący albo sąd, uznając to za uzasadnione, będzie mógł skierować sprawę do rozpoznania na rozprawie.

4. Jednym z celów projektu jest zapewnienie stronom instrumentów procesowych, które umożliwią sprawne rozliczenie wzajemnych należności w jednym postępowaniu. W ramach rozwiązań wprowadzanych w tym zakresie przewidziane jest ułatwienie korzystania z zarzutu potrącenia, czemu służy kompleksowa regulacja wprowadzona w art. 5. Należy jednak ponownie podkreślić, że ustawa w nie ingeruje w przepisy materialnoprawne regulujące sytuację prawną konsumentów i kredytodawców.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 zarzut potrącenia będzie można zgłaszać do zamknięcia rozprawy przed sądem drugiej instancji, a jeżeli sprawa podlega rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, zarzut może zostać zgłoszony do wydania wyroku przez sąd drugiej instancji, a nie - jak dotychczas - wyłącznie nie później niż przy wdaniu się w spór co do istoty sprawy albo w terminie dwóch tygodni od dnia, gdy wierzytelność stała się wymagalna. Co istotne, zgodnie z norma intertemporalną zawartą w art. 18 ust. 1 ustawy, wydłużenie terminu do zgłoszenia zarzutu potrącenia również przed sądem drugiej instancji ma zastosowanie do spraw będących w toku, co pozwoli na kompleksowe rozliczenie wzajemnych roszczeń w zawisłych już sprawach, w których termin wynikający z art. 2031 § 1 i 2 k.p.c. już upłynął.

Możliwość zgłoszenia – zarówno przez kredytodawcę, jak i kredytobiorcę – zarzutu potrącenia aż do zakończenia postępowania w drugiej instancji ma zapewnić konsumentowi ochronę w sposób kompleksowy w jednym postępowaniu bez narażania na dodatkowe niedogodności w związku z kolejnym postępowaniem. Te rozwiązania eliminują stan niepewności konsumenta, co do własnej sytuacji prawnej z uwagi na kolejny toczący się proces albo możliwość takiego procesu. Rozwiązanie to w pełni realizuje standard ochrony wynikający z orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-396/24 Lubreczlik, w którym TSUE wskazał, iż niezgodne z Dyrektywą 93/13/EWG jest żądanie od konsumenta zwrotu całej nominalnej kwoty udzielonego kredytu, niezależnie od dokonanych przez niego spłat i niezależnie od kwoty pozostałej do spłaty. Zakres zastosowania art. 5 będzie zależny od tego, w jakim zakresie sądy polskie w swoim orzecznictwie będą uwzględniały stanowisko TSUE wyrażone w wyroku w sprawie C-396/24 Lubreczlik. Im będą to czynić szerzej, tym potrzeba korzystania z zarzutu potrącenia będzie mniejsza.

Artykuł 5 ust. 3 wyłącza w sprawach frankowych ograniczenia dotyczące korzystania z zarzutu potrącenia w procesie, wynikające z art. 2031 § 1 i 2 k.p.c., czyli zarówno ograniczenia przedmiotowe, jak i temporalne. Pełnomocnicy – zarówno kredytobiorców, jak i kredytodawców – sygnalizowali, że ograniczenia te powodują, że w sprawach dotyczących kredytów frankowych strona pozwana obawia się zgłosić zarzut potrącenia, w związku z czym swojej wierzytelności wzajemnej dochodzi w odrębnym procesie.

Zaznaczyć trzeba, że nie wyłączono w sprawach dotyczących kredytów frankowych zastosowania art. 2031 § 3 k.p.c., przewidującego, że zarzut potrącenia może zostać podniesiony tylko w piśmie procesowym. Do pisma tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pozwu, z wyjątkiem przepisów dotyczących opłat. Konieczność zapewnienia sprawnego obiegu dokumentów w sprawach frankowych uzasadnia rozszerzenie obowiązku wzajemnego doręczania pism w toku sprawy przez zawodowych pełnomocników również w zakresie pism obejmujących zarzut potrącenia roszczenia co uregulowano w ust. 4 art. 5. Stąd też ustawa wyraźnie wskazuje, że pismo zawierające zarzut potrącenia roszczenia podlega bezpośrednim doręczeniom między pełnomocnikami profesjonalnymi, chyba że zarzut potrącenia zostanie podniesiony w pismach wymienionych w art. 132 § 11 k.p.c.

Wprowadzane ułatwienia korzystania z zarzutu potrącenia powinny przyczynić się do zmniejszenia liczby nowych spraw frankowych. Pozwany będzie mógł swoją wierzytelność potrącić, w sposób niebudzący wątpliwości, zamiast wytaczać o nią odrębne powództwo.

Przepis ust. 5 art. 5 wprowadza gwarancje dla konsumentów, gdy chodzi o skutki rozszerzenia możliwości korzystania w sprawach frankowych z zarzutu potrącenia. Rozszerzenie możliwości zgłaszania zarzutu potrącenia stwarza ryzyko, w której konsumenci zostaną obciążeni kosztami procesu wskutek uwzględnienia zarzutu potrącenia. Ustęp 5 wyraźnie reguluje zasady ponoszenia kosztów postępowania w przypadku złożenia oświadczenia o potrąceniu przez kredytodawcę w trakcie postępowania. Przeciwdziała on obciążeniu kosztami konsumenta kosztami procesu w przypadku skutecznego skorzystania z wprowadzonej instytucji potrącenia przez bank, przy czym dotyczy to sytuacji, gdy konsument nie kwestionuje potrącenia co do zasady. Celem wprowadzenia tego rozwiązania jest umożliwienie kompleksowego rozliczenia roszczeń w ramach jednego procesu, ale z zachowaniem dbałości o ekonomiczne interesy konsumenta, w zakresie części kosztów procesu odpowiadającej zakresowi skutecznego zarzutu potrącenia. Przyjęte rozwiązanie przewiduje możliwość kwestionowania przez konsumenta podniesionego zarzutu potrącenia co do wysokości bez wpływu na zasadę ponoszenia kosztów postępowania przez bank określoną w art. 5 ust. 5.

Regulacja motywuje więc kredytodawców do wcześniejszego zgłaszania swoich roszczeń wzajemnych. Jednocześnie przepis chroni konsumentów przed ponoszeniem tej części kosztów postępowania, która mogłaby zostać na nich przeniesiona na skutek uwzględnienia zarzutu potrącenia zgłoszonego przez kredytobiorcę. Analogiczne rozwiązanie dotyczące spraw w toku przewidziano w art. 18 ust. 2.

5. W myśl art. 6, w sprawach określonych w art. 1 sąd będzie mógł przesłuchać świadka poza salą sądową w ramach posiedzenia zdalnego, pomimo złożenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 2631 k.p.c. Podkreślenia wymaga, iż wiążący charakter sprzeciwu strony co do zdalnego przesłuchania, o którym mowa w art. 2631 k.p.c. uzasadniony jest ograniczeniem możliwości oceny wiarygodności zeznań. Zazwyczaj wiąże się to z charakterem i rodzajem sporu podlegającego rozstrzygnięciu, co znane jest stronie postępowania, stąd przyznane jej przez przepis art. 2631 k.p.c. prawo zgłoszenia sprzeciwu. W przeważającej większości spraw frankowych problem ten nie występuje, ponieważ nie istnieją tu szczególne uwarunkowania, które potencjalnie mogłyby rodzić tego typu problemy (szczególnie ze względu na osoby słuchane w charakterze świadka). Stąd też zasadnym jest odstąpienie od wiążącego charakteru sprzeciwu, co nie ogranicza jednak w żaden sposób sądu orzekającego co do wyboru formy przesłuchania i pozostawia to swobodnej ocenie. Jednocześnie przeciwdziała to sytuacjom, gdy z innych przyczyn niż obawa o wiarygodność dowodu, sprzeciw jest przez strony składany.

6. W art. 7 wprowadza się wyraźne uregulowanie, że w sprawach dotyczących kredytów frankowych sąd będzie mógł przesłuchać strony na piśmie. Obecnie taką możliwość przewidziano jedynie w europejskim postępowaniu w sprawach drobnych roszczeń (art. 50525 § 2 k.p.c.).

Odbieranie zeznań na piśmie nie tylko od świadków (ale i od stron), ma na celu uproszczenie postępowania i ułatwienie uzyskania przez sąd materiału dowodowego bez konieczności oczekiwania na dostępność sali rozpraw w sytuacji, gdy dowód na piśmie jest wystarczający.

Zważywszy na schematyczny i jednolity co do zasady charakter spraw frankowych, przepis ten powinien mieć zastosowanie w przeważającej liczbie rozpoznawanych spraw. Wyjątkowo tylko może zachodzić konieczność bezpośredniego przesłuchania stron na rozprawie po odebraniu przyrzeczenia, stąd wyłączenie w art. 7 zdaniu pierwszym *in fine*. Za wyłączeniem sytuacji, gdy zachodzi konieczność przesłuchania stron po odebraniu przyrzeczenia przemawia charakter i cel tej instytucji, jak również dość wąskie jej zastosowanie w praktyce. Ma to zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy przesłuchanie bez przyrzeczenia nie wyświetliło dostatecznie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia (zeznania są niewyczerpujące, z uwzględnieniem tego przyczyny), lub jeśli niezbędna jest ocena wiarygodności materiału dowodowego (zachodzi niespójność lub sprzeczność).

Zgodnie z art. 12, przepisy art. 6-7 mają mieć odpowiednie zastosowanie w postępowaniu drugoinstancyjnym, w którym również – w miarę potrzeby – będzie można uzupełnić materiał dowodowy w analogiczny sposób jak przed sądem I instancji.

7. Artykuł 8 projektu ma na celu zmniejszenie liczby postępowań sądowych w sprawach dotyczących kredytów frankowych, poprzez częściową eliminację problemów związanych z wzajemną zależnością roszczeń konsumenta i kredytodawcy wynikających z rozliczenia należności dotyczących tej samej umowy kredytowej. Jego celem jest więc także stworzenie mechanizmów procesowych, które umożliwią stronom kompleksowe rozliczenie wzajemnych roszczeń w ramach jednego postępowania.

Artykuł 8 przedłuża termin na wytoczenie powództwa wzajemnego do zakończenia postępowania w pierwszej instancji.

Projekt przyjmuje założenie, że powództwo wzajemne znajdzie zastosowanie, gdy skorzystanie z potrącenia wzajemnych należności może okazać się niewystarczające. Dotyczy to sytuacji, gdy w ocenie pozwanego przysługuje mu roszczenie wyższe niż wierzytelność dochodzona przez powoda. W takich przypadkach pozwany nie może na skutek potrącenia doprowadzić do ostatecznego rozliczenia i zamiast wytaczać odrębnego powództwa będzie mógł dochodzić nadwyżki swojego roszczenia w drodze powództwa wzajemnego. Skutkować to będzie kompleksowym rozliczeniem stron.

Projektowany art. 8 ust. 1 przedłuża termin przewidziany w art. 204 § 1 k.p.c., zgodnie z którym powództwo wzajemne można wytoczyć nie później niż w odpowiedzi na pozew, a jeżeli jej nie złożono - w sprzeciwie od wyroku zaocznego albo przy rozpoczęciu pierwszego posiedzenia, o którym zawiadomiono albo na które wezwano pozwanego. Projektowany w ustawie przepis umożliwia wniesienie powództwa wzajemnego aż do zamknięcia rozprawy przed sądem pierwszej instancji, a w przypadku rozpoznawania sprawy na posiedzeniu niejawnym – aż do wydania wyroku przez sąd pierwszej instancji. Art. 8 ust. 2 przyznaje sądom możliwość wyłączenia powództwa wzajemnego do oddzielnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, jeżeli jego rozpatrzenie łącznie z powództwem głównym mogłoby doprowadzić do nadmiernej zwłoki w postępowaniu. Przepis ten zabezpiecza przed sytuacjami, w których powództwo wzajemne może tamować rozpoznanie powództwa głównego, w szczególności, gdy nie ma możliwości rozpatrzenia obu powództw na wyznaczonym już terminie rozprawy z uwagi na moment złożenia powództwa wzajemnego czy precedensowy charakter sprawy objętej tym powództwem. Stąd też konieczność wyposażenia sądów w narzędzie do zarządzania przebiegiem postępowania z uwzględnieniem konkretnych okoliczności sprawy. Biorąc jednak pod uwagę jednolitą sytuację prawną konsumentów w sprawach frankowych, okoliczności takie występować mogą w incydentalnych sprawach.

Ustęp 3 art. 8 projektu ustala właściwość sądu dla powództwa wzajemnego, wiążąc ją z właściwością sądu dla powództwa głównego, niezależnie od wartości przedmiotu sporu. Takie unormowanie służy koncentracji postępowania przed jednym sądem.

8. W razie cofnięcia pozwu ze skutkiem prawnym przed wydaniem wyroku, postanowienie o umorzeniu postępowania oraz o kosztach procesu będzie mógł wydać referendarz sądowy (art. 9). Podobne uprawnienia przyznaje się referendarzowi w razie cofnięcia apelacji (art. 13). Uregulowania te mają na celu usprawnienie i przyspieszenie formalnego kończenia spraw dotyczących kredytów frankowych, w których doszło do cofnięcia – odpowiednio – pozwu albo apelacji. W tych wypadkach wydawanie postanowień o umorzeniu postępowania nie stanowi wymiaru sprawiedliwości, a zatem może zostać powierzone referendarzom sądowym. Referendarzom nie nadaje się natomiast uprawnienia do wydania orzeczenia uchylającego wyrok sądu. W konsekwencji referendarze sądowi będą mogli na podstawie art. 9 umorzyć postępowanie jedynie do czasu wydania przez sąd wyroku w pierwszej instancji. W przypadku cofnięcia pozwu po wydaniu przez sąd pierwszej instancji wyroku (art. 332 § 2 k.p.c. i 386 § 3 k.p.c.) czynności w przedmiocie cofnięcia pozwu pozostają zastrzeżone dla sądu.

9. Zgodnie z art. 10, w sprawach dotyczących kredytów frankowych sąd drugiej instancji będzie orzekał w postępowaniu apelacyjnym w składzie jednego sędziego. W myśl jednak art. 3671 § 3 k.p.c. w sprawach nietypowych, prezes sądu będzie mógł zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uzna to za wskazane ze względu na szczególną zawiłość lub precedensowy charakter sprawy.

Także w składzie jednego sędziego będą w sprawach określonych w art. 1 rozpoznawane zażalenia – zarówno poziome, jak i dewolutywne.

Uregulowania te mają na celu usprawnienie i przyspieszenie postępowań w sprawach dotyczących kredytów frankowych oraz efektywniejszego wykorzystania zasobów kadrowych.  Projekt ustawy nie traci z pola widzenia, iż zasada kolegialności, jako jednej z naczelnych zasad wymiaru sprawiedliwości, która ma na celu zapewnienie wyższej jakości orzeczeń poprzez wieloosobową analizę i rozpoznanie spraw. Podkreślić należy, iż w sprawach objętych zakresem przedmiotowym ustawy stan prawny i sytuacja prawna konsumentów została ustandaryzowana przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i zasadniczo jest ona jednolita. Zawsze jednak – w sprawach nietypowych – pozostaje możliwość zarządzenia rozpoznania sprawy w składzie kolegialnym.

Rozwiązania zawarte w art.11-13 zostały omówione w punktach czwartym (art. 11), szóstym (art. 12) i ósmym (art. 13) uzasadnienia projektu.

10. Artykuł 14 przewiduje zachęty w zakresie opłat do cofania pozwów oraz środków zaskarżenia.

Zgodnie z ogólnymi regulacjami ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli do cofnięcia pozwu albo środka zaskarżenia dochodzi po określonej fazie postępowania – rozpoczęciu posiedzenia w pierwszej bądź drugiej instancji albo przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – nie przysługuje zwrot opłaty (choćby w części).

W myśl proponowanego art. 14, jeżeli strona cofnie pozew albo środek zaskarżenia w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy, będzie jej przysługiwał zwrot połowy opłaty – chociaż według zasad ogólnych nie przysługiwałby, bo cofnięcie nastąpiło po określonym etapie postępowania. Polubowne załatwienie sprawy, które najczęściej skutkuje cofnięciem pozwu lub środka zaskarżenia, uzasadnia wprowadzenie preferencyjnego mechanizmu częściowego zwrotu opłat sądowych w okresie pierwszych sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej ustawy. Analogiczne uprzywilejowanie powinno obejmować również cofnięcie środków zaskarżenia wynikające z ponownej oceny stron co do prawdopodobieństwa uwzględnienia zarzutów. Nadto skorzystanie przez strony z możliwość szczególnych rozwiązań o jakich mowa w art. 5 i art. 8 ustawy winno być premiowane obniżeniem opłat sądowych ponoszonych przez strony, poprzez ich zwrot w połowie – w okresie pierwszych sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej ustawy. Okres ten jest wystarczający, ponieważ ma na celu zachęcenie stron do kompleksowego rozliczenia już w toczących się postępowaniach, w których nie było już możliwości skorzystania z wprowadzanych rozwiązań, z uwagi na upływ zakreślonych terminów. Przyjęte rozwiązanie przyczyni się do odciążenia sądów przez redukcję liczby spraw podlegających rozpoznaniu merytorycznemu.

11. Dodanie zdania drugiego do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 614) ma na celu usunięcie luki prawnej. Obowiązujący przepis przewiduje właściwość wyłączną sądu w sprawach dotyczących kredytów frankowych wytaczanych przez konsumenta według miejsca zamieszkania powoda, jednak nie reguluje sytuacji, w której konsument w dacie wytaczania powództwa nie posiada miejsca zamieszkania w Polsce. Projektowane rozwiązanie wprowadza zasadę, że w takich przypadkach właściwy jest sąd według ostatniego miejsca zamieszkania powoda w Polsce. Przyjęte rozwiązanie ma również na celu ograniczenie konieczności rozstrzygania przez Sąd Najwyższy zagadnień związanych z ustaleniem właściwości miejscowej (art. 45 k.p.c.).

12. Podstawową regułą intertemporalną nowelizacji jest bezpośrednie zastosowanie przepisów nowych do spraw trwających w dniu jej wejścia w życie (art. 16 ust. 1). Wyjątek dotyczy składu sądu w postępowaniu drugoinstancyjnym i polega na tym, że jeżeli na podstawie przepisów dotychczasowych wyznaczono do rozpoznania sprawy skład trzech sędziów, sąd rozpoznaje ją w takim składzie (chociaż w art. 10 projektu przewidziano orzekanie w drugiej instancji w składzie jednego sędziego).

Cel wprowadzenia szczególnych regulacji intertemporalnych art. 16 ust. 2-4 i art. 18 omówiono wcześniej.

13. Projektowany art. 17 nakłada na kredytodawców obowiązek, aby poinformowali instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, instytucje finansowe będące podmiotami zależnymi od banków, biura informacji gospodarczej działające na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych oraz instytucje pożyczkowe i podmioty wymienione w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń. Obowiązek ten dotyczy wyłącznie tych podmiotów, które otrzymały dane konsumenta o niespełnianiu świadczeń z umowy kredytu, z której roszczenia są dochodzone przez konsumenta. Jest to szczególnie istotne w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, w których wcześniej kredytodawca przekazał informacje o niespełnianiu tych świadczeń. Dzięki temu rozwiązaniu dane konsumentów zostaną wykreślone, co zapobiega negatywnym skutkom oceny ich zdolności kredytowej, wynikającym z niezgodnych z aktualnym stanem prawnym informacji. Reguluje się także terminy, w których kredytodawca oraz wymienione podmioty przetwarzające dane konsumenta muszą wykonać nałożone obowiązki. Kredytodawca będzie miał dwa miesiące od dnia wejścia w życie ustawy albo od dnia doręczenia pozwu (jeśli pozwu konsumenta nie doręczono przed dniem wejścia w życie ustawy) na poinformowanie odpowiednich podmiotów o wstrzymaniu obowiązku spełniania świadczeń przez konsumenta, natomiast powiadomione instytucje i biura będą miały jeden miesiąc od dnia otrzymania powiadomienia na wykreślenie danych ze zbiorów, w których są one przetwarzane. Dopuszczenie możliwości przekazywania powiadomień w drodze teletransmisji dodatkowo usprawni proces aktualizacji danych i minimalizuje ryzyko opóźnień.

14. W art. 19 przewidziano powtórzenie w Sądzie Najwyższym tzw. przedsądów w sprawach frankowych, w których skarga kasacyjna została złożona przez kredytodawcę (bank). Ma to uzasadnienie w fakcie, że w wielu takich sprawach – już po przyjęciu skarg kasacyjnych – zdezaktualizowały się wskazane w nich zagadnienia prawne oraz rozbieżności w orzecznictwie, czyli określone w art. 3989 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Biorąc pod uwagę publiczny cel skargi kasacyjnej (rozstrzyganie wątpliwości prawnych i ujednolicanie orzecznictwa), nie ma już uzasadnienia do rozpoznawania takich skarg kasacyjnych przez Sąd Najwyższy.

W związku z tym proponuje się, by Sąd Najwyższy w ramach powtórnego przedsądu mógł zmienić postanowienie o przyjęciu do rozpoznania skargi kasacyjnej i odmówić przyjęcia jej do rozpoznania, jeżeli w sprawie nie występuje już zagadnienie prawne lub nie istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów. W celu zagwarantowania praw stron wprowadzone zostanie zastrzeżenie, że w ramach powtórnego przedsądu nie będzie można odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 3989 § 1 pkt 3 lub 4 k.p.c.

Z art. 19 ust. 2 wynika, że postanowienie, o którym mowa w ust. 1, Sąd Najwyższy wydaje na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego.

Przepis art. 19 ust. 3 przewiduje, że w razie odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w ramach powtórnego przedsądu skarżącemu nie przysługuje zwrot opłaty na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Nie pogarsza to jego sytuacji, ponieważ w razie oddalenia skargi kasacyjnej zwrot opłaty także by nie przysługiwał. Dodać należy, że skarżący może odzyskać zwrot części opłaty, jeżeli – nie czekając na powtórny przedsąd – w ciągu 6 miesięcy od wejścia ustawy w życie cofnie skargę kasacyjną (por. art. 14 ust. 3).

15. Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po czternastodniowej *vacatio legis* (art. 21).

16. Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej i nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) projektowana ustawa nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 42 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy zostanie skierowany do koordynatora OSR.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia   
18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).