

Opinia niezależnego biegłego rewidenta

z oceny Sprawozdania zarządu „Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 25 czerwca 2025 roku sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zakresie jego prawidłowości i rzetelności

Dla:

„Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Aleja Jana Pawła II 70/36B, 00-175 Warszawa)

1. Podstawa i zakres przeprowadzonych prac

Na podstawie umowy zawartej dnia 9 kwietnia 2025 roku pomiędzy „Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Aleja Jana Pawła II 70/36B, 00-175 Warszawa; dalej jako „**Spółka**”) a SWGK Audyt Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (adres: ul. Wojskowa 4, 60-792 Poznań) przeprowadziliśmy prace w zakresie oceny prawdziwości i rzetelności Sprawozdania Zarządu „Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 25 czerwca 2025 roku sporządzonego w związku z zamierzonym podwyższeniem kapitału zakładowego spółki w drodze emisji prywatnej akcji serii D oraz pokryciem ich wkładami pieniężnymi dokonanymi częściowo w drodze potrącenia wierzytelności spółki z wierzytelnościami subskrybenta względem spółki (dalej jako „**Sprawozdanie zarządu**”).

Zgodnie z art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 620 ze zm.), w przypadku gdy wpłaty należne na poczet akcji w celu podwyższenia przez spółkę publiczną kapitału zakładowego mają zostać dokonane przez potrącenie wierzytelności spółki z tego tytułu z wierzytelnością subskrybenta względem spółki, zarząd sporządza pisemne sprawozdanie. Zgodnie z art. 6 ust. 2-3 ww. ustawy, sprawozdanie zarządu poddaje się ocenie biegłego rewidenta w zakresie jego prawidłowości i rzetelności, a ocena powinna w szczególności dotyczyć metody i założeń wyceny przyjętych w sprawozdaniu zarządu.

Opinię sporządził Dariusz Sarnowski – biegły rewident wpisany na listę biegłych rewidentów pod numerem 10200, wyznaczony do zbadania sprawozdania zarządu postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 27 marca 2025 roku (Sygnatura akt WR.IX Ns-Rej.KRS 5468/25/910).

Ocenie biegłego rewidenta podlegała w szczególności metoda i założenia wyceny wierzytelności na dzień 25 czerwca 2025 roku przysługujących subskrybentowi – Helios Investment sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Zabielska 44D, 03-985 Warszawa; dalej jako „**Subskrybent**”) wynikających z nabycia przez Subskrybenta wierzytelności w stosunku do Spółki od innych wierzycieli oraz sprzedaży przez Subskrybenta na rzecz Spółki maszyn i urządzeń.

Badanie to przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1. Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.);

2. Krajowych Standardów wykonania usługi objętej niniejszej umową, wydanymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów;
3. Ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1035 ze zm.).

2. Opis wierzytelności Subskrybenta wobec Spółki

Wierzytelności Subskrybenta, które będą podlegały potrąceniu, wynikają z:

1. nabycia przez Subskrybenta 22 wierzytelności wobec Spółki od innych wierzycieli na podstawie umów cesji wierzytelności o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 2 712 514,89 zł;
2. sprzedaży przez Subskrybenta na rzecz Spółki 3 maszyn o łącznej cenie 602 700,00 zł,

które to wierzytelności szczegółowo wymieniono w badanym Sprawozdaniu zarządu. Łączna wartość nominalna wierzytelności Subskrybenta, które będą podlegały potrąceniu, wynosi 3 315 214,89 zł.

Wartość nominalna wierzytelności wskazanych w pkt. 1 została ustalona przez Spółkę na podstawie spisu wierzytelności zatwierdzonego w ramach postępowania restrukturyzacyjnego przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, V Wydział Gospodarczy w sprawie pod sygnaturą akt JG1J/GRu/1/2023, przy czym wniosek Spółki został przez nią wycofany. Wskazane w pkt. 1 wierzytelności nie były przez Spółkę regulowane wobec pierwotnych wierzycieli z uwagi na trudną sytuację majątkowo-finansową Spółki oraz problemy płynnościowe, które skutkowały rozpoczęciem postępowania restrukturyzacyjnego.

Wartość nominalna wierzytelności wskazanych w pkt. 2 została ustalona przez Spółkę na podstawie otrzymanych faktur, podpartych operatami szacunkowymi z wycen dokonanych przez certyfikowanego rzeczoznawcę samochodowego inż. Mirosława Kołomańskiego.

3. Wartość godziwa wierzytelności

Wobec braku zdefiniowania wartości godziwej w ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 620 ze zm.), na potrzeby oceny przyjęto definicje wynikające z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 6 ustawy o rachunkowości za wartość godziwą przyjmuje się kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowej, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi, niepowiązanymi ze sobą stronami.

Przywołać należy również Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie uznawania i metod wyceny oraz ujawniania i prezentacji instrumentów finansowych z dnia 17 listopada 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1750), zgodnie z którym za wiarygodnie oszacowaną wartość godziwą uznaje się:

1. cenę rynkową z aktywnego rynku identycznych instrumentów finansowych (poziom 1 hierarchii wartości godziwej). W przypadku występowania więcej niż jednego aktywnego rynku instrumentów finansowych jednostka ustala najkorzystniejszy rynek, w którym zawarłaby w normalnych warunkach transakcję sprzedaży składnika aktywów lub przeniesienia zobowiązania, i stosuje cenę pochodzącą z tego rynku;

2. wartość otrzymaną przy zastosowaniu modelu wyceny, w którym znaczące dane wejściowe są obserwowalne w sposób bezpośredni lub pośredni (poziom 2 hierarchii wartości godziwej) – w przypadku braku ceny, o której mowa w pkt 1;
3. wartość godziwą ustaloną za pomocą modelu wyceny opartego o dane nieobserwowalne (poziom 3 hierarchii wartości godziwej) – w przypadku braku ceny lub wartości, o których mowa w pkt 1 i 2.

Z uwagi na charakter przedmiotowych wierzytelności oraz zakres dostępnych danych, w Sprawozdaniu zarządu przyjęto wycenę opartą na modelu stosowania dyskonta do kwoty nominalnej wierzytelności wobec Spółki, gdzie wartość dyskonta została ustalona na podstawie analizy ryzyka (dane nieobserwowalne). W zakresie szacowania ryzyka przeprowadzono analizę jakościową ryzyka ściągalności wierzytelności, ryzyka operacyjnego oraz ryzyka rynkowego działalności Spółki, w ramach których ustalono sumaryczną wartość dyskonta na 10%. Dyskonto zastosowano wyłącznie do wierzytelności Subskrybenta wynikających z umów cesji. Wartość wierzytelności wynikających ze sprzedaży maszyn i urządzeń przyjęto w kwocie nominalnej, bez uwzględniania dyskonta.

Wartość godziwą wierzytelności Subskrybenta wobec Spółki ustalono w kwocie:

- wierzytelności nabyte 2 411 263,40 zł (wartość zdyskontowana);
- wierzytelności z tytułu sprzedaży maszyn i urządzeń 602 700,00 zł (wartość nominalna).

Łączna wartość godziwa wierzytelności Subskrybenta względem Spółki wyniosła 3 043 963,25 zł, przy czym wynik zaokrąglono o 0,15 zł w dół celem podzielenia kwoty wierzytelności przez cenę emisyjną jednej akcji wynoszącą 0,29 zł.

Ustaloną wartość wierzytelności, wobec przedstawionej metody i założeń należy uznać za godziwą.

4. Odpowiedzialność zarządu

Za sporządzenie Sprawozdania zarządu, w tym za jego rzetelność i poprawność, a także zastosowanie prawidłowych metod wyceny wartości godziwej i przyjęcie do procesu wyceny prawidłowych założeń, odpowiedzialny jest zarząd spółki „Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

5. Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem była ocena Sprawozdania zarządu „Elektromont” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 25 czerwca 2025 roku sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zakresie jego prawidłowości i rzetelności i wydanie na podstawie uzyskanych dowodów niezależnej opinii z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie ze standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania.

Usługę przeprowadziliśmy zgodnie z postanowieniami Krajowego Standardu Usług Atestacyjnych innych niż badanie i przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji

finansowych”, wprowadzonego uchwałą nr 3436/52e/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 8 kwietnia 2019 roku. Standard ten nakłada na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki, w tym wymogami niezależności oraz zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że metoda wyceny jest zasadna, a wartość godziwa jest ustalona we wszystkich istotnych aspektach, prawidłowo i zgodnie z podstawą sporządzenia.

Wybór procedur zależy od naszego osądu, w tym od naszej oceny ryzyka wystąpienia w wycenie wartości godziwej wierzytelności istotnych zniekształceń wskutek celowych działań bądź błędów. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną z ustaleniem wartości godziwej wkładu niepieniężnego zgodnie z podstawą sporządzenia, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur, nie zaś w celu wyrażenia wniosku na temat skuteczności jej działania.

5. Wymogi kontroli jakości

Jako firma audytorska stosujemy Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 – „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych” oraz Krajowy Standard Kontroli Jakości 2 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 2 – „Kontrolę jakości wykonania zlecenia”, wprowadzone przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwałą nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 roku, który wymaga od nas zaprojektowania, wdrożenia i utrzymywania systemu zarządzania jakością, w tym polityk i/lub procedur dotyczących zgodności z zasadami etyki, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie regulacjami i przepisami prawa.

6. Wymogi niezależności i inne wymogi etyczne

Przestrzegaliśmy wymogów niezależności i innych wymogów etycznych „Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)”, wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych IESBA, wprowadzonego do stosowania uchwałą nr 3431/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z 25 marca 2019 roku, który jest oparty na podstawowych zasadach uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, poufności i profesjonalnego postępowania.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii.

7. Opinia z objaśnieniem ze zwróceniem uwagi

W wyniku przeprowadzonej oceny Sprawozdania zarządu, naszym zdaniem:

1. Sprawozdanie zarządu zawiera elementy wskazane w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.
2. Sprawozdanie zarządu jest rzetelne oraz przedstawia prawdziwy obraz zamierzonego podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji prywatnej akcji serii D oraz pokrycia

ich wkładami pieniężnymi dokonany częściowo w drodze potrącenia wierzytelności spółki z wierzytelnościami Subskrybenta względem Spółki.

3. Sprawozdanie zarządu rzetelnie przedstawia metody i założenia przyjęte do wyceny wartości godziwej wierzytelności, które znajdują uzasadnienie w praktyce rynkowej oraz są zasadne w istniejącym stanie faktycznym.
4. Ustalona wartość godziwa została, we wszystkich istotnych aspektach, prawidłowo określona na podstawie przyjętych kryteriów.

Niniejszą opinię należy czytać łącznie ze Sprawozdaniem zarządu.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

W wyniku potrącenia przedmiotowych wierzytelności Subskrybenta z wierzytelnością Spółki wynikającą z należnych wpłat na emitowane akcje, Subskrybent obejmie 10 496 425 sztuk akcji serii D Spółki o wartości nominalnej 0,10 zł każda, osiągając udział w kapitale zakładowym Spółki na poziomie 71%. Spółka stanie się podmiotem zależnym od Subskrybenta. Wskazujemy, że alternatywne metody uregulowania wierzytelności wobec Spółki, w tym poprzez wynik finansowy, nie prowadziłyby do zmian w strukturze akcjonariatu Spółki.

Dariusz Sarnowski

Biegły rewident nr 10200

działający w imieniu

SWGK Audyt Polska Sp. z o.o.
60-792 Poznań, ul. Wojskowa 4
Firma audytorska,
numer ewidencyjny 4128

Poznań, 25 czerwca 2025 roku