



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

I PÓŁROCZE 2025

SKONSOLIDOWANY RAPORT PÓŁROCZNY

Spis treści

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM	4
2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ	4
2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2025 roku	4
2.2 Kapitał zakładowy VOTUM S.A.	6
2.3 Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku	6
3. SYTUACJA OPERACYJNA	7
3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta	7
3.1.1. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie klientów, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego	7
3.1.1.1. Aktualne orzecznictwo	9
3.1.1.1.1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej	10
3.1.1.1.2. Orzecznictwo Sądu Najwyższego	10
3.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego	11
3.1.2.1. Aktualne orzecznictwo	12
3.1.2.1.1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej	12
3.1.2.1.2. Orzecznictwo Sądu Najwyższego	14
3.1.2.1.3. Projekt ustawy o kredycie konsumenckim	14
3.1.3. Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania	15
3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń	19
3.3. Realizacja celów emisyjnych	20
3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanym VOTUM S.A.	20
3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.)	20
3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	21
4. SYTUACJA FINANSOWA	21
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy	21
4.1.1. Przychody	21
4.1.2. Wynik operacyjny	23
4.1.3. Wynik netto Grupy Kapitałowej	24
4.1.4. Wybrane wskaźniki	24
4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy	25
4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym	27
4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym	27
4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi	27
4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe	28
4.3.1. Umowy kredytowe	28
4.3.2. Pożyczki	29
4.3.3. Poręczenia i gwarancje	29

4.3.4 Zobowiązania warunkowe	29
4.4. Emisja papierów wartościowych	30
4.5. Instrumenty finansowe	30
4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi	30
4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	30
4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe	30
4.9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta	30
4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2025.	30
4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	30
5. INFORMACJE DODATKOWE	31
5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych	31
5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe	32
5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych	32
5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej	32
5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	32
5.7. Zatrudnienie w GK VOTUM	33

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2025 roku do 30 czerwca 2025 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 stycznia 2024 roku do 30 czerwca 2024 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym. Sprawozdanie finansowe i dane porównawcze sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości, i odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

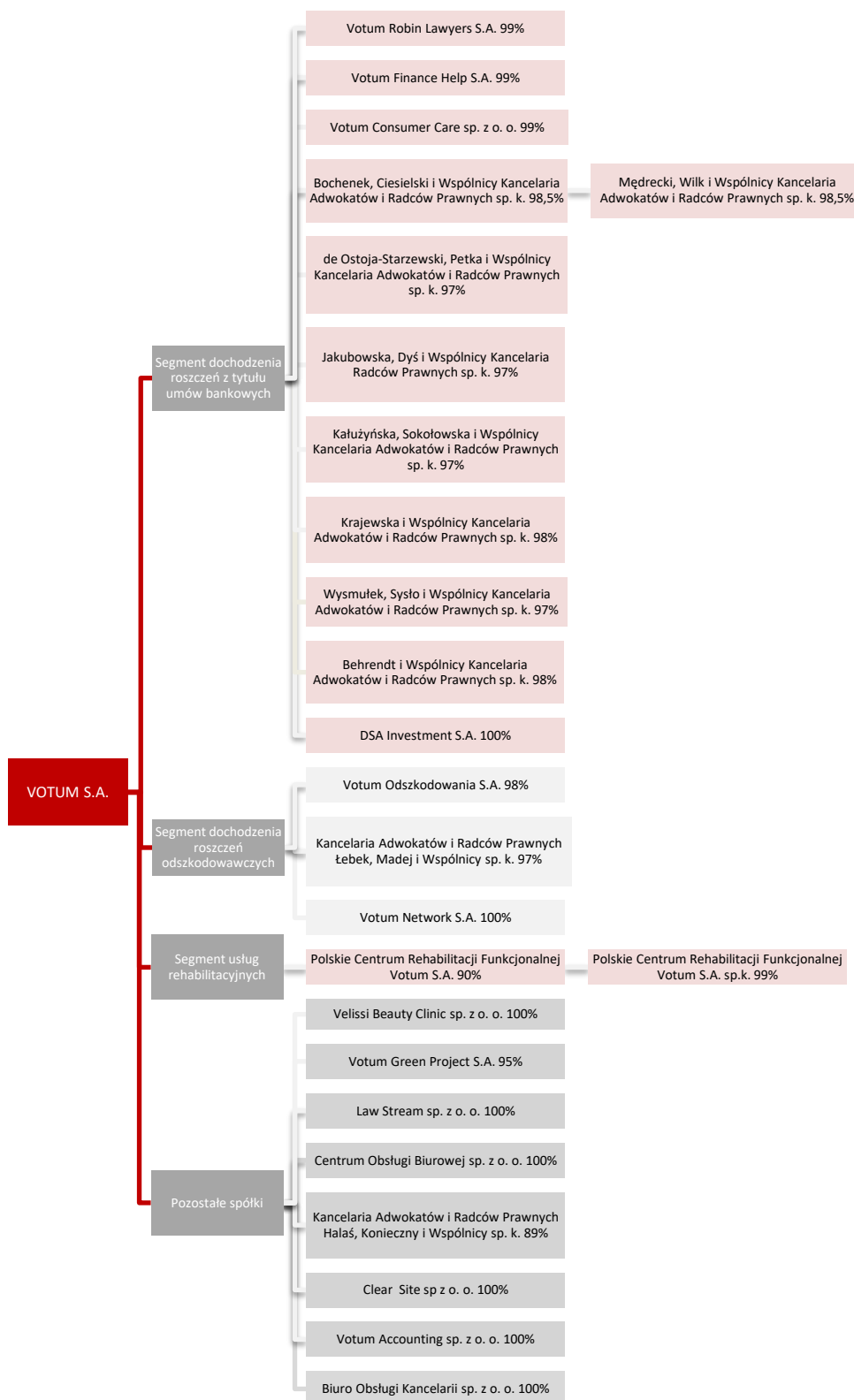
Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz pozostałych Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 06 czerwca 2025 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (tj. Dz. U. z 2025 poz. 755). W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym stosowano te same zasady polityki rachunkowości oraz zasady metod obliczeniowych, co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności zostało przygotowane na podstawie art. 49 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 06 czerwca 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 755).

2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ

2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2025 roku

Na dzień 30 czerwca 2025 r. w skład Grupy Kapitałowej Votum wchodziło 26 spółek: jednostka dominująca Votum S.A. oraz 25 spółek konsolidowanych metodą pełną, nad którymi Votum S.A. ma kontrolę. Struktura Grupy Kapitałowej Votum na dzień 30 czerwca 2025 roku wyglądała następująco:



W grafie wykazano procentowy udział (bezpośredni i pośredni) jednostki dominującej w spółce konsolidowanej. Wszystkie spółki zależne zostały skonsolidowane metodą pełną.

W okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia publikacji Sprawozdania w Grupie Kapitałowej Votum zaszły następujące zmiany:

- W dniu 21 stycznia 2025 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Vivid Clinic sp. z o. o. podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany firmy, pod którą będzie prowadzona spółka, na Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 21 stycznia 2025 r. Emitent nabył od osoby fizycznej 20 udziałów w spółce pod firmą: Votum Consumer Care sp. z o. o., Emitent posiada 100% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.

- W dniu 5 lutego 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Nowak, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz, a w jego miejsce wstąpił nowy komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.
- W dniu 25 lutego 2025 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 20 udziałów w spółce pod firmą: Votum Consumer Care sp. z o.o. Emitent posiada 99% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.
- W dniu 6 maja 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Żurawiecka, Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp.k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. Zmiana nie została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.
- W dniu 26 czerwca 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś i Wspólnicy sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki, polegającą na: przystąpieniu komplementariusza, który uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 1%, podwyższeniu wkładu komandytariusza do kwoty 149 500,00 PLN, zmianie struktury uczestnictwa w zyskach i stratach w ten sposób, że spółka Votum S.A. uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 89% Zmianie uległa także firma, pod którą będzie prowadzona spółka na Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.

2.2 Kapitał zakładowy VOTUM S.A.

Przez cały okres sprawozdawczy do dnia publikacji Sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 200 000 PLN i dzielił się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

W okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. nie miały miejsca transakcje, mogące mieć wpływ na strukturę niżej wskazanego akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2025 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

W okresie od zakończenia II kwartału 2025 r. do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania nie miały miejsca transakcje, mogące mieć wpływ na strukturę wyżej wskazanego akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień publikacji Sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

2.3 Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku

Skład Zarządu jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2025 roku przedstawiał się następująco:

Bartłomiej Krupa	-	Prezes Zarządu
Kacper Jankowski	-	Wiceprezes Zarządu
Marta Wan	-	Członek Zarządu

W okresie od 1 lipca 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu.

Skład Rady Nadzorczej jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2025 roku przedstawiał się następująco:

Andrzej Dadełto	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Łebek	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Jerzy Krawczyk	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Stokłosa	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Wierzb	-	Członek Rady Nadzorczej
Joanna Wilczyńska	-	Członek Rady Nadzorczej

W okresie od 1 lipca 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej jednostki dominującej.

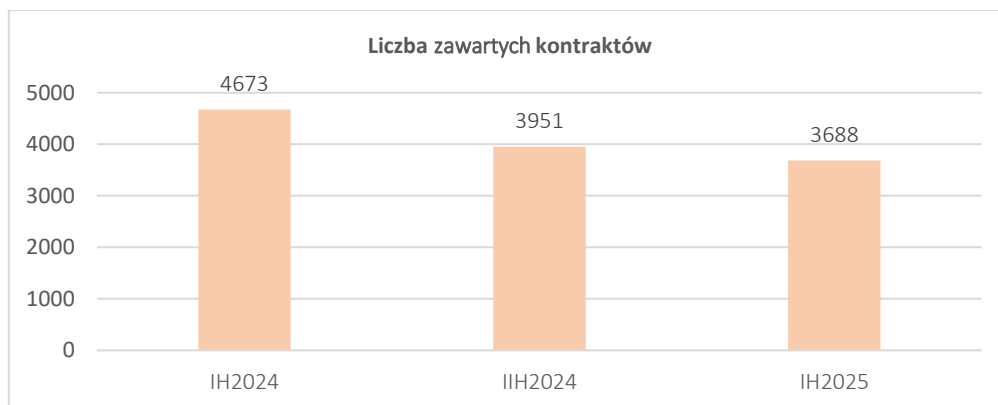
3. SYTUACJA OPERACYJNA

3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta

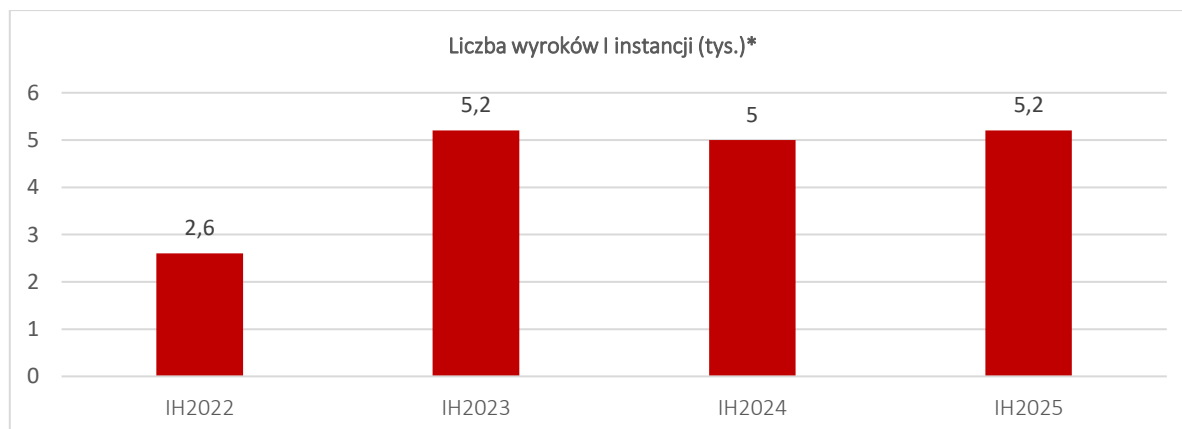
Najistotniejsze dokonania w okresie objętym raportem dotyczą działalności w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Wskazany segment dotyczy usług związanych z dochodzeniem roszczeń na rzecz konsumentów wynikających ze stosowania przez banki niedozwolonych postanowień umownych (klauszule abuzywne) oraz innych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenia dochodzone w ramach tego segmentu wypłacane są przez banki, z którymi konsumenci zawarli umowy kredytu waloryzowanego lub indeksowanego do waluty obcej bądź umowy pożyczki hipotecznej powiązanej z kursem waluty obcej lub innego kredytu, którego niezgodność z prawem uzasadnia roszczenia konsumenta.

3.1.1. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie klientów, którzy zaciągali kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

W I połowie 2025 roku Grupa VOTUM odnotowała spadek liczby kontraktów o 7,7% w stosunku do II półrocza 2024 roku. W ostatnich miesiącach Grupa odnotowuje odwrócenie tendencji stwarzające perspektywę powtórzenia w roku 2025 wyniku sprzedażowego zbliżonego do roku 2024. Symptomatyczny dla tej tendencji jest wynik miesiąca sierpnia z liczbą 721 kontraktów, co stanowi poprawę o 32% r/r.

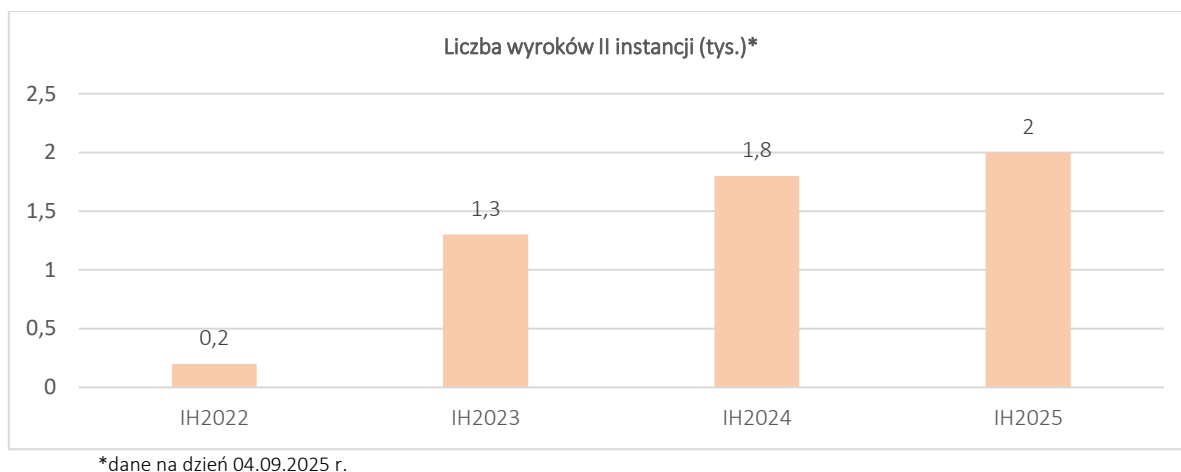


W I półroczu 2025 roku Grupa VOTUM odnotowała liczbę wyroków wydanych przez sądy I instancji na poziomie zbliżonym do lat poprzednich. Wynika to z faktu, że dynamizacji postępowań sądowych towarzyszy wzrost liczby zawieranych ugód, w tym na etapie przed wydaniem przez sąd wyroku I instancji.

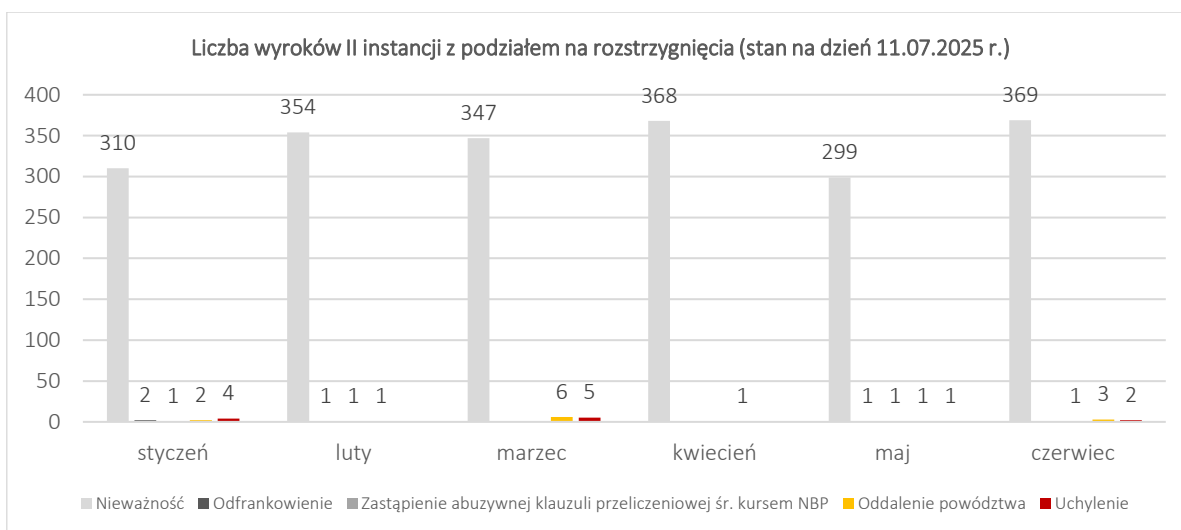
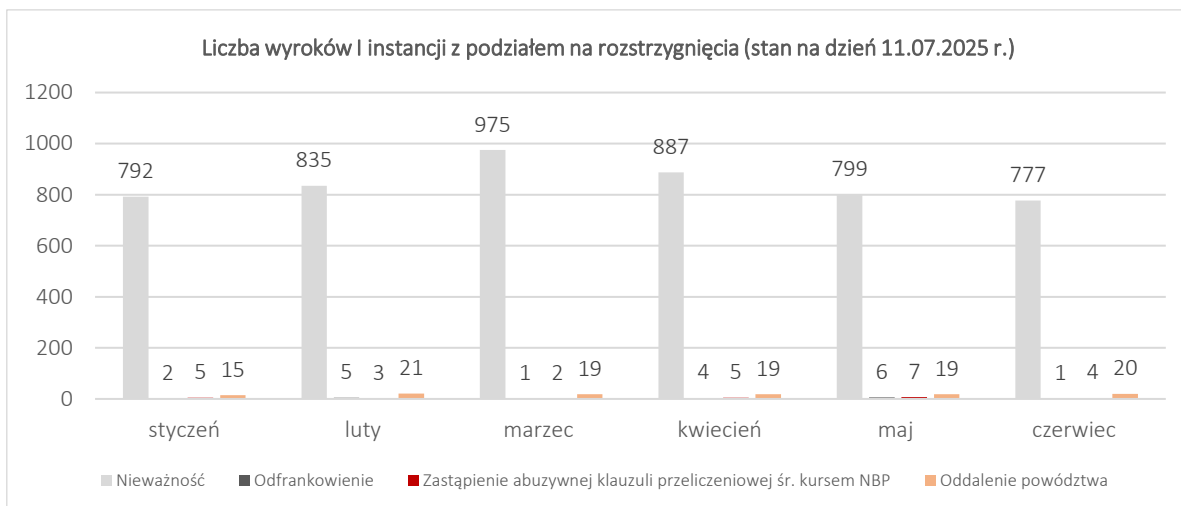


*dane na dzień 04.09.2025 r.

W roku 2025 kontynuowana jest wieloletnia tendencja wzrostu liczby wyroków II instancji i można się spodziewać kontynuacji tej tendencji.



W pierwszym półroczu 2025 roku orzecznictwo w sprawach kredytów denominowanych i indeksowanych do waluty obcej utrzymuje się w zakresie stanowisk korzystnych dla Klientów Grupy Kapitałowej VOTUM, umożliwiając osiągnięcie poziomu efektywności blisko 100 %, zarówno jeśli chodzi o rozstrzygnięcia sądów pierwszej, jak i drugiej instancji.



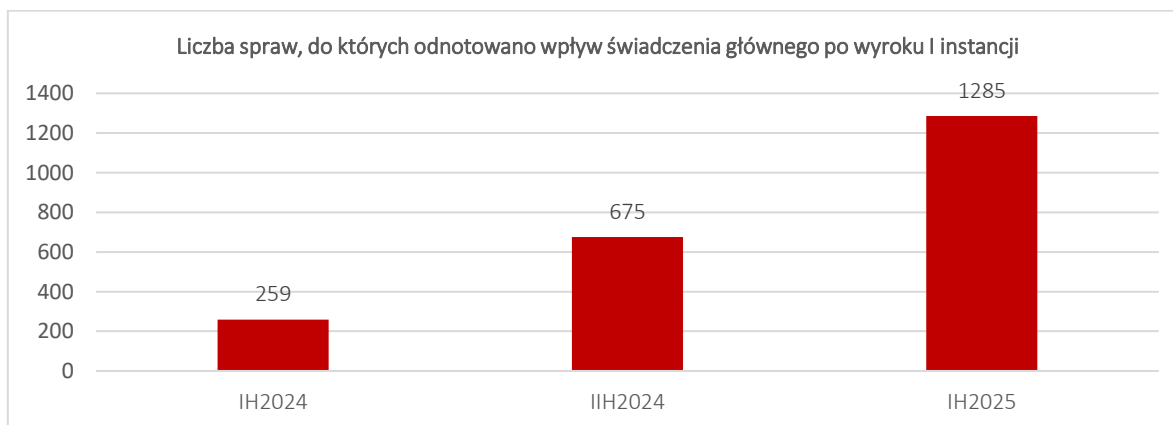
W I półroczu 2025 roku Kancelarie z Grupy kapitałowej VOTUM zapewniły obsługę 21 tys. posiedzeń sądowych, co stanowi wzrost o 19,5% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Sytuacja ta wskazuje na prawdopodobieństwo wzrostu liczby zakończonych postępowań sądowych w najbliższych okresach.



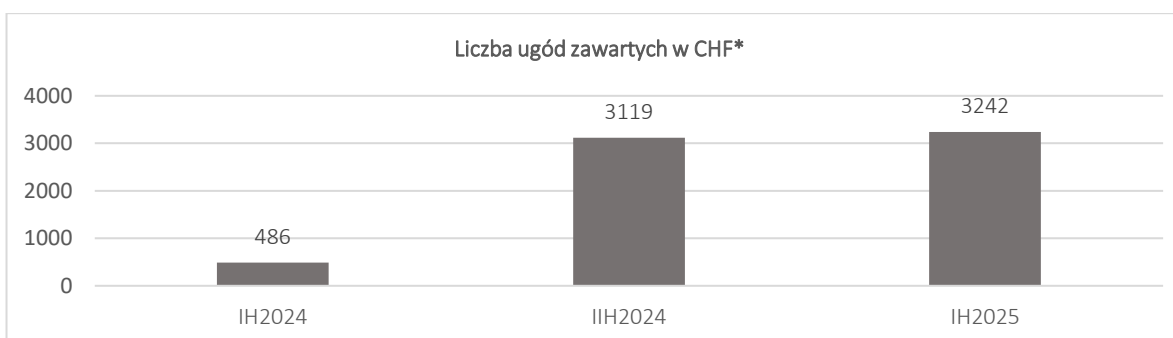
*dane na dzień 12.09.2025 r.

Grupa zaobserwowała zwiększenie dynamiki prowadzenia spraw wobec odstąpienia części banków od zaskarżania wyroków nieprawomocnych. Dodatkowo gotowość do oferowania kredytobiorcom na zaawansowanym etapie sporu istotnie korzystniejszych warunków uгод, w stopniu akceptowalnym dla klientów, ma bezpośrednie przełożenie na czas trwania postępowania i zwiększenie dynamiki przepływów pieniężnych.

W roku 2025 kontynuowana jest wieloletnia tendencja wzrostu liczby uprawomocnionych wyroków I instancji i można się spodziewać kontynuacji tej tendencji. Ze względu na opóźnienia w realizacji świadczeń zasądzonych przez sądy Grupa kapitałowa VOTUM może odnotować uprawomocnienie się wyroku z opóźnieniem nawet kilku miesięcy w stosunku do daty jego wydania.



Ze względu na wysoką efektywność działań spółek z Grupy kapitałowej VOTUM warunki uгод oferowanych jej Klientom przez część banków ulegają znaczącej poprawie, co skutkuje liczbą zawieranych uгод, która od II półrocza 2024 roku utrzymuje się na wyraźnie wyższym poziomie w stosunku do poprzednich okresów.



*ugody w sprawach konsumenckich dotyczących kredytów CHF obejmują dwie zasadnicze kategorie postępowań: prowadzone z powództwa kredytobiorcy oraz wszczęte z powództwa banku

3.1.1.1. Aktualne orzecznictwo

3.1.1.1.1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

3.1.1.1.2. Orzecznictwo Sądu Najwyższego

W ocenie Emitenta, na szczególną uwagę zasługuje orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zapadłe w sprawie C-396/24 (Lubreczlik), które na nowo wywołało wśród prawników dyskusję, jak należy rozliczyć nieważną umowę kredytu hipotecznego powiązaną z kursem waluty obcej tj. teorią dwóch kondykcji czy teorią salda.

Zgodnie z teorią dwóch kondykcji obie strony sporu, tj. konsument i bank mają niezależne od siebie roszczenia, których mogą domagać się od siebie nawzajem. Jeżeli jedna ze stron zdecyduje się na wytoczenie powództwa, domagając się zasądzenia określonej kwoty środków pieniężnych, druga strona może wykorzystać dostępne i znane prawu cywilnemu narzędzia wzajemnego rozliczenia się stron w postaci np. zarzutu potrącenia, ewentualnie wykorzystać powództwo wzajemne. Wykorzystanie wskazanych narzędzi prawnych wymaga jednak podjęcia przez stronę czynności procesowych, które należy w odpowiedni sposób i w terminie zgłosić w postępowaniu cywilnym. W sytuacji ich wykorzystania, sąd rozpoznający sprawę może rozliczyć wzajemnie strony w zakresie zgłoszonych roszczeń. Za teorią dwóch kondykcji opowiedział się również Sąd Najwyższy w uchwale III CZP 25/22 z 25.04.2025 r. rozstrzygającej kompleksowo zagadnienia prawne w sprawach frankowych.

Przeciwna teoria salda wskazuje, że sąd samodzielnie może dokonać wzajemnego rozliczenia stron, w przypadku stwierdzenia nieważności umowy kredytowej. W tej teorii nie wymaga się żadnego dodatkowego zaangażowania stron sporu. Takie działanie ze strony sądu może być sprzeczne z treścią Dyrektywy 93/13, której głównym celem jest maksymalna ochrona konsumenta w sporze z przedsiębiorcą stosującym nieuczciwe warunki umowne.

W sprawie rozstrzyganej przez TSUE, sąd krajowy powziął wątpliwości w jaki sposób rozliczyć strony umowy kredytowej, w sytuacji, gdy kredytobiorcy spłacili w całości kredyt i dochodzą od banku jedynie nadwyżki ponad udostępniony kapitał oraz w sytuacji, gdy bank pozwał ich o zwrot całego kapitału. Szczegółowo stan faktyczny został opisany w uzasadnieniu orzeczenia Trybunału w pkt. 19-24.

W tak określonym stanie faktycznym Trybunał orzekł jedynie, że po stwierdzeniu nieważności umowy kredytowej z powodu nieuczciwych postanowień umownych bank nie może żądać od konsumenta zwrotu pełnej kwoty nominalnej kredytu, jeśli ten spłacił już jego część lub suma wpłat przekroczyła poziom wpłaconego kapitału.

Za takim stanowiskiem TSUE przemawiało przede wszystkim zapewnienie pełnej skuteczności Dyrektywy 93/13. Cel dyrektywy realizuje się w zakresie zapewnienia pełnej ochrony konsumenta w sporze z przedsiębiorcą, a nie zapewnienie ochrony przedsiębiorcy stosującemu w relacji z konsumentem nieuczciwe postanowienia umowne.

W praktyce oznacza to, że jeżeli bank będzie chciał pozwać konsumenta o zwrot udostępnionego kapitału, będzie musiał uwzględnić dokonane przez niego wpłaty rat kredytu. W takiej sytuacji bank będzie mógł pozwać jedynie o brakującą część kapitału, a nie o całość jak czyni to dotychczas.

W ocenie Emitenta to również jest wskazówka dla sądów krajowych, które rozstrzygając sprawy z powództw banków przeciwko konsumentom o zwrot udostępnionego kapitału powinny zweryfikować, czy bank uwzględnił w swoim roszczeniu spłaty rat poczynione przez konsumenta. W przeciwnym wypadku sądy powinny oddalać powództwa w części lub całości w zależności od stanu faktycznego sprawy.

Jednocześnie Emitent wskazuje, że na próbie 384 prawomocnych wyroków zapadłych w sądach apelacyjnych w okresie od 20.06.2025 r. do 04.08.2025 r. jedynie w 38 sądy zastosowały teorię salda (z czego 35 w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, który zazwyczaj wydaje takie wyroki). W ocenie Emitenta trudno mówić o zmianie kierunku orzecznictwa w zakresie wzajemnego rozliczenia stron umowy kredytowej po stwierdzeniu jej nieważności przez sąd z teorii dwóch kondykcji na rzecz teorii salda, co potwierdzają orzeczenia zapadłe w sądach apelacyjnych.

Z uwagi na rozbieżności w zakresie interpretacji omawianego orzeczenia TSUE C-396/24, Sąd Okręgowy w Warszawie skierował do Trybunału kolejne pytanie prejudycjalne o następującej treści:

Czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13/EWG sprzeciwiają się tzw. teorii salda? Chodzi tutaj o rozwiązanie, w którym roszczenie konsumenta o zwrot rat powstaje dopiero wtedy, gdy suma jego wpłat przekroczy kapitał wypłacony przez bank, bo sąd z urzędu kompensuje oba roszczenia.

Czy te same przepisy sprzeciwiają się ograniczaniu prawa konsumenta do odsetek za opóźnienie od wszystkich świadczeń spełnionych w wykonaniu nieważnej umowy? Innymi słowy – czy można pozbawić konsumenta odsetek za czas od wezwania banku do zapłaty do momentu wypłaty pieniędzy?

Źródło: <https://businessinsider.com.pl/prawo/tsue-a-teoria-dwoch-kondykcji-kluczowe-pytania-sadu-w-warszawie/0qxl19k>

Sprawa została zarejestrowana w TSUE pod sygnaturą C-510/25. Emitent szacuje, że czas postępowania przed TSUE może wynieść ok. 18 miesięcy.

Jednocześnie Emitent wskazuje, na orzeczenie Sądu Najwyższego w sprawie II CSKP 550/24 z dnia 05.09.2025 r. w którym jednoznacznie przesądzono skuteczność i zasadność stosowania teorii dwóch kondykcji przy wyroku stwierdzającym nieważność umowy kredytowej. W treści uzasadnienia Sąd Najwyższy wprost odniósł się do orzeczenia Trybunału C-396/24, wskazując, że:

„Wskazać przy tym należy, że w wyroku z 19 czerwca 2025 r., C-396/24, TSUE dokonywał interpretacji art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13, zgodnie z którym państwa członkowskie Unii Europejskiej są zobowiązane zapewnić stosowne i skuteczne środki mające na celu zapobieganie dalszemu stosowaniu nieuczciwych warunków w umowach zawieranych przez sprzedawców lub dostawców [przedsiębiorców] z konsumentami. Nie sposób uznać, że zastosowanie teorii dwóch kondykcji w stanie faktycznym sprawy mogłoby w jakikolwiek sposób pozostawać w sprzeczności z realizacją tego celu. Teoria ta niewątpliwie ułatwia konsumentowi realizację jego własnego roszczenia. Jego wysokość jest wówczas wyrażona prostą sumą spełnionych świadczeń, co pozwala uniknąć konieczności dokonywania rozliczenia, które mogą okazać się skomplikowane. Konsument dysponuje przy tym większą liczbą opcji realizacji swoich praw. Może dochodzić zwrotu całego spełnionego świadczenia i może również podjąć decyzję o potrąceniu roszczenia o ich zwrot z roszczeniem banku, jeżeli uzna tę opcję za korzystniejszą dla siebie.”

Powyższe potwierdza stanowisko Emitenta, że czerwcowe orzeczenie Trybunału nie doprowadziło do zmiany linii orzeczniczej w zakresie rozliczenia nieważnej umowy kredytowej.

3.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego

Emitent zawarł łącznie 7 966 kontraktów w zakresie kredytów obciążonych sankcją kredytu darmowego. Na dzień 30 czerwca 2025 r. Grupa Kapitałowa Votum łącznie prowadziła 7 021 spraw w poszczególnych bankach. Łączna wartość kredytów, które dotyczą roszczeń klientów Emitenta wynosiła blisko 559 mln PLN. Na podstawie analizy portfela spraw skierowanych do sądu przez kancelarie z Grupy Kapitałowej Votum, średnia wartość przedmiotu sporu wynosi 79 659 PLN. Liczba wytoczonych powództw w imieniu klientów na dzień 30 czerwca 2025 r. wynosiła 1599.

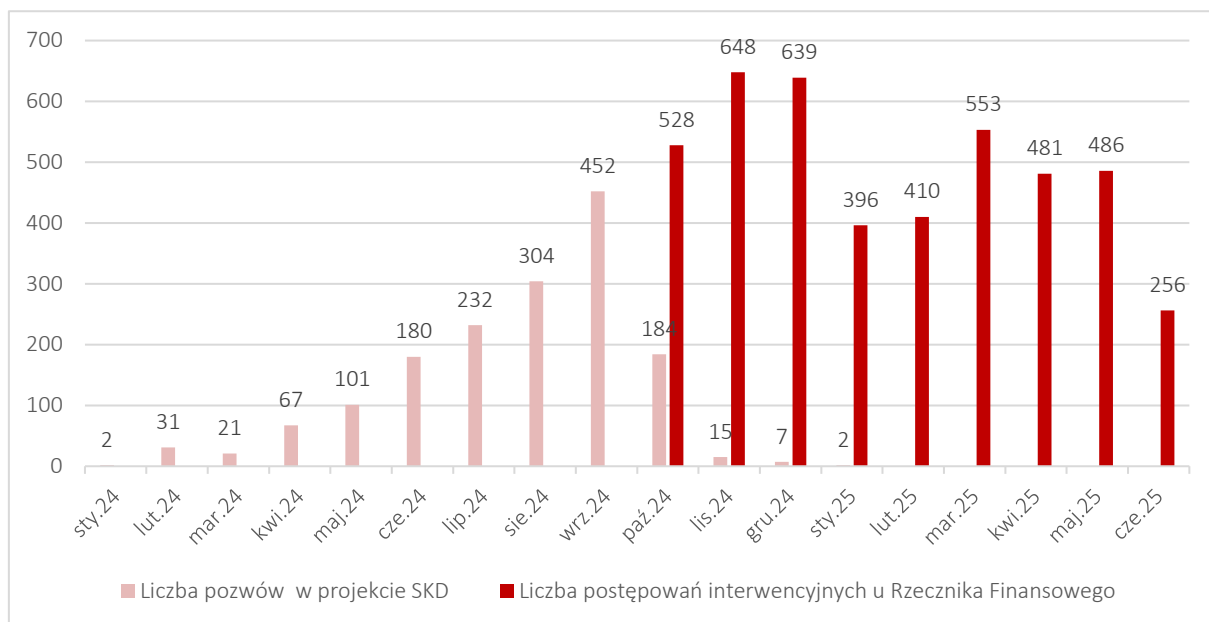
Pojawiające się rozbieżności w zapadających orzeczeniach sprawiły, że Emitent podjął decyzję o zmianie modelu prowadzenia spraw z większym wykorzystaniem dostępnych działań na etapie przedprocesowym. Od 15.10.2024 r., mając na celu wzmocnienie pozycji konsumentów oraz udzielenie merytorycznego wsparcia ze strony instytucji publicznych odpowiedzialnych za ochronę praw klientów podmiotów rynku finansowego, w szczególności Rzecznika Finansowego, zaktualizował swoją strategię prowadzenia spraw z tytułu sankcji kredytu darmowego. Nowa strategia zakłada maksymalne wyczerpanie przysługujących konsumentom środków polubownego rozwiązania sporu przed formalnym wytoczeniem powództwa, w szczególności postępowania interwencyjnego i mediacyjnego przed Rzecznikiem Finansowym.

Na dzień 30.06.2025 r. spółki z GK wystosowały do Rzecznika Finansowego 4 397 wniosków o przeprowadzenie postępowania interwencyjnego w sprawach sankcji kredytu darmowego. Warunkiem wszczęcia niniejszego postępowania jest wyczerpanie trybu reklamacyjnego i wskazanie instytucjom rynku finansowego nieprawidłowości w umowach kredytów i pożyczek konsumenckich. Po otrzymaniu takiego wniosku, Rzecznik Finansowy analizuje stan faktyczny i prawny, a następnie występuje do instytucji finansowej z argumentacją, która ma na celu przekonanie jej do zmiany stanowiska i przesłania niezbędnych dokumentów. Dotychczas Rzecznik Finansowy zajął stanowisko w przypadku 3160 klientów Grupy Votum. W każdej takiej sprawie uznał nieprawidłowość zarówno w kwestionowanych umowach kredytów i pożyczek, jak w również w praktykach instytucji finansowych przy ich udzielaniu.

W przykładowym stanowisku wydanym w ramach prowadzonego postępowania interwencyjnego, Rzecznik Finansowy wskazał m.in.: „*W przypadku obowiązku informacyjnego naruszenie może polegać zarówno na podaniu konsumentowi nieprawdziwych, jak i niepełnych informacji. W ocenie Rzecznika Finansowego na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji należy uznać, że Kredytodawca mógł naruszyć normę, o której mowa w treści art. 30 ust. 1 pkt 4, 6, 7, 10 u.k.k., co uprawniało do złożenia oświadczenia, o którym mowa w treści art. 45 ust. 1 u.k.k. Z uwagi na powyższe, zdaniem Rzecznika Finansowego, Kredytodawca powinien uznać złożone oświadczenie o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego, a zajmowane przez Kredytodawcę stanowisko w niniejszej sprawie może naruszać prawa i interesy Klienta.*”

Rzecznik Finansowy nie ma jednak możliwości wydania decyzji wiążącej podmiot rynku finansowego. To oznacza, że taki podmiot może nie zmienić swojego stanowiska i wówczas przygotowywane jest tzw. pismo kończące. Zawiera ono argumenty, które mogą być wykorzystane w dalszym postępowaniu polubownym przy Rzeczniku Finansowym, które jest wszczynane w drodze złożenia odrębnego wniosku. Na 30.06.2025 r. spółki z GK Votum otrzymały 1944 pism kończących postępowanie interwencyjne przed Rzecznikiem Finansowym. Zgodnie z przyjętą strategią, w takich sprawach wszczynane są postępowania mediacyjne.

Istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów między klientem a podmiotem rynku finansowego (mediacje) jest fakt, że udział w nim podmiotu rynku finansowego jest obowiązkowy, a ewentualne wytoczenie powództwa po wyczerpaniu tej formy polubownego rozwiązania sporu wiąże się z mniejszą opłatą sądową dla Klienta. Na 30.06.2025 r. w sprawach Klientów Grupy Votum wszczęto 733 mediacji. Na dzień publikacji sprawozdania zakończono 41 takich postępowań. Pomimo podjętych czynności polubownych i zaangażowania Rzecznika Finansowego, w celu zbliżenia stanowisk stron, nie doszło do uznania roszczeń konsumentów, ani nie zawarto ugody. W związku z tym w niniejszych sprawach zostaną wytoczone powództwa do sądów powszechnych.



3.1.2.1. Aktualne orzecznictwo

3.1.2.1.1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Emitent wskazuje, że w zakresie sporów wynikłych na tle ustawy o kredyt konsumencki i roszczeń wywodzonych w oparciu o sankcję kredytu darmowego przed Trybunałem toczy się kilka postępowań w zakresie pytań prejudycjalnych skierowanych przez sądy krajowe. Działania podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej Emitenta nie ograniczają się tylko do bieżącego monitorowania orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale również do podejmowania czynności zachęcających sądy krajowe do kierowania zapytań do Trybunału.

W jednej ze spraw prowadzonych przez kancelarię Emitenta dedykowaną do obsługi spraw z tytułu roszczeń opartych o sankcję kredytu darmowego, Sąd Rejonowy w Krakowie po rozpoznaniu wniosku kancelarii o skierowanie do TSUE pytań prejudycjalnych, w dniu 22.05.2025 r. w sprawie I C 1885/24 wydał postanowienie, w którym skierował do Trybunału cztery pytania o następującej treści:

1. Czy zgodnym z art. 23 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z 23.04.2008r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej Dyrektywę Rady 87/102/EWG (dalej jako: dyrektywa 2008/48) jest taki przepis prawa krajowego który przewiduje pozbawienie kredytobiorcy prawa do odsetek i innych opłat w przypadku gdy umowa o kredyt nie zawiera wszystkich elementów wymaganych w art. 10 ust. 2 tej dyrektywy lub wskazane elementy są błędne, niejasne bądź niezwiązane?
2. Czy sprzeczną z art. 10 ust. 2 oraz z art. 23 dyrektywy 2008/48 jest taka wykładnia prawa krajowego która uzależnia udzielenie konsumentowi ochrony jedynie w sytuacji gdy w treści umowy o kredyt, brak jest któregośkolwiek z elementów wymienionych w art. 10 ust.2 dyrektywy 2008/48, jednakże nie przyznaje takiej ochrony konsumentowi w przypadku gdy elementy te choć formalnie zostały wymienione w umowie o kredyt, to jednak zostały sformułowane w sposób niepełny lub błędny?
3. Czy art. 10 ust. 2 lit. d), f) i g) w zw. z art. 3 lit. g), h), i) i j) dyrektywy 2008/48 sprzeciwiają się naliczaniu przez kredytodawcę kosztu w postaci odsetek od kwoty prowizji lub innych podobnych opłat (w tym składek ubezpieczeniowych), które to koszty są skredytowane i jednocześnie pobrane (konsument nie miał możliwości faktycznego dysponowania kwotą skredytowanych kosztów) przez kredytodawcę w związku z zawarciem umowy kredytu konsumenckiego?

4. Czy sprzeczną z art. 10 ust. 2 oraz z art. 23 dyrektywy 2008/48 jest taka wykładnia prawa krajowego, która umożliwia kredytodawcy wprowadzenie do treści umowy o kredyt konsumencki pojęć bliskoznacznych do pojęcia „całkowitej kwoty kredytu” (np. „kwota kredytu”, „kwota udzielonego kredytu” „kredyt”), których znaczenie nadane przez kredytodawcę skutkuje uznaniem, że dotyczą kwot przekazanych konsumentowi do dyspozycji w wysokości wyższej, niż całkowita kwota kredytu, i od tej wyższej kwoty jest naliczane oprocentowanie, podczas gdy faktycznie udostępnioną konsumentowi kwotą jest wyłącznie całkowita kwota kredytu, zaś wprowadzone przez kredytodawcę pojęcie bliskoznaczne odnosi się do kwoty stanowiącej sumę całkowitej kwoty kredytu i kosztów kredytu konsumenckiego, które to koszty zostały przez kredytodawcę skredytowane.

Emitent wskazuje, że sformułowane przez sąd pytania do Trybunału są uzupełnieniem zagadnień prawnych zgłoszonych w sprawie C-566/24 (pytania skierowane przez Sąd Rejonowy w Łodzi) oraz C-831/24 (pytania skierowane przez Sąd Rejonowy w Białymstoku).

W ocenie Sądu Rejonowego w Krakowie, konieczność sformułowania powyższych pytań jest podyktowana brakiem jednolitego orzecznictwa w sprawach dotyczących sankcji kredytu darmowego oraz konieczności wypracowania praktyki interpretacyjnej w przedmiocie:

- pojawiających się rozbieżności co do warunków zastosowania sankcji kredytu darmowego, w szczególności, czy wystarczy formalne ujęcie informacji w umowie (na zasadzie, byleby tylko było), czy też liczy się ich realna jakość i zrozumiałość dla konsumenta (podanie tych danych rzetelnie i prawidłowo);
- praktyki naliczania odsetek od kosztów kredytowych np. prowizji, których konsument nigdy realnie nie otrzymał (odsetki powinny być liczone od kwoty, którą konsument rzeczywiście otrzymał od banku do swojej swobodnej dyspozycji), co może podważać zasadę ekwiwalentności i transparentności;
- wprowadzaniem do treści umowy sformułowań takich jak „kredyt”, „kwota udzielona”, „kapitał”, co może wprowadzać konsumenta w błąd i utrudniać mu zrozumienie, od jakiej kwoty naliczane są koszty finansowania, czy też jakie kwoty konsument otrzymał w związku z zawartą umową kredytu. Zgodnie z ustawą maksymalną kwotę jaką bank udostępni konsumentowi określa się mianem całkowita kwota kredytu. W praktyce często bywa tak, że całkowita kwota kredytu jest mniejsza niż np. kwota kredytu, kwota udzielona konsumentowi, co jest nielogiczne i mylące dla konsumenta.

Emitent szacuje, że czas trwania postępowania w zakresie skierowanych do Trybunału pytań prejudycjalnych może wahać się w granicach od 12 do 18 miesięcy.

Emitent wskazuje, że po orzeczeniu TSUE w sprawie C-472/24 w przedmiocie przesądzającym odpowiedzialność banku za wadliwie skonstruowaną klauzulę zmiany tabeli opłat i prowizji dostrzega zmianę orzecznictwa w przedmiocie. Część sądów wprost przyjęła argumentację Trybunału, że wskazanie w treści umowy kilku okoliczności uzasadniających zwiększenie opłat związanych z wykonaniem umowy bez możliwości ich zweryfikowania przez konsumenta stanowi naruszenie obowiązku informacyjnego w myśl art. 10 ust. 2 lit. k dyrektywy 2008/48. Takie klauzule występują między innymi w umowach kredytów Alior Banku (którego dotyczyła sprawa TSUE), PKO BP, mBanku czy Banku Millennium.

Takie Stanowisko przedstawiły sądy między innymi w sprawach:

Sąd Rejonowy dla Warszawy- Woli w Warszawie, sygn. akt II C 696/25

„Istotne wskazówki co do wykładni tych przepisów dał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej w skrócie TSUE) w wyroku z dnia 13 lutego 2025 r. C 472/23 Lexitor sp. z o.o. (ECLI:EU:C:2025:89 i przywołanych tam wcześniejszych orzeczeniach). Sąd w tym składzie w pełni podziela zapatrywania TSUE tam wyrażone. Sąd uznaje, iż nie może odstąpić od wykładni zaproponowanej przez TSUE, gdyż doprowadziłoby to do niejednolitego stosowania prawa Unii Europejskiej w poszczególnych państwach członkowskich. Sąd uznaje, iż zobligowany jest do wyłożenia art. 30 ust. 1 pkt 10 u.k.k. i art. 45 ust. u.k.k. zgodnie ze wskazaniami TSUE.”

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia, sygn. akt VIII C 1417/24

„Należy także zaakcentować, iż po wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-472/23 dotyczący sankcji kredytu darmowego precyzujący warunki, na jakich konsument może dochodzić swoich praw w sytuacji naruszeń obowiązków informacyjnych przez banki i instytucje finansowe, potwierdzając, iż sankcja kredytu darmowego przewidziana w art. 45 ustawy o kredycie konsumenckim stanowi środek ochrony konsumenta w sytuacji błędnego podania rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania (RRSO), nieprecyzyjnego określenia zasad zmiany opłat w umowie kredytowej uznając nadto, że przepisy unijne nie stoją na przeszkodzie stosowania tej sankcji celem całkowitej eliminacji kosztów kredytu w przypadku naruszeń prawa konsumenta.”

Sąd Rejonowy w Świebodzinie, sygn. akt I C 469/24

„Odnosząc się do formułowanego przez powoda zarzutu naruszenia art. 30 ust. 1 pkt 10 ukk wskazać należy, iż pozwany w § 1 ust 4 umowy pożyczki wskazał na koszty, jakie kredytobiorca może ponieść w związku z łączącą strony umową kredytu. Jednak w umowie zapisano, że w okresie obowiązywania umowy pożyczki Bank z ważnych przyczyn zastrzega sobie prawo do zmiany tabeli pożyczki. Za ważną przyczynę uznaje się zmiany cen usług zewnętrznych firm i instytucji współpracujących z bankiem, z których Bank korzysta przy wykonywaniu umowy (§ 2 ust. 18 lit. c umowy). Sposób zapisu w umowie nie spełnia obowiązku wskazania warunków, na jakich koszty pożyczki mogą ulec zmianie.

Zarzut ten zatem okazał się zasadny.”

Jednocześnie Emitent wskazuje, że nie wszystkie sądy przyjęły wykładnię przepisów wskazaną przez Trybunał. Mając na uwadze fakt związania sądów krajowych orzecznictwem Trybunału i dokonaną przez niego wykładnią przepisów prawa, sądy wydające orzeczenia odbiegające od przyjętego standardu ochrony konsumentów mogą narażać skarb państwa na odpowiedzialność odszkodowawczą.

W zakresie ujednolicenia orzecznictwa w sądach krajowych niezbędne będzie rozstrzygnięcie zagadnień prawnych skierowanych do Trybunału w sprawach C-566/24, C-744/24 oraz C- 831/24.

3.1.2.1.2. Orzecznictwo Sądu Najwyższego

W ocenie Emitenta istotnym z punktu widzenia spraw kredytów konsumenckich w których konsumenci wywodzą roszczenia oparte o sankcję kredytu darmowego będzie posiedzenie Sądu Najwyższego w sprawie III CZP 15/25 wyznaczone na dzień 30.07.2025 r. Przedmiotowa sprawa została zainicjowana przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, który zdecydował się skierować do Sądu Najwyższego pięć zagadnień prawnych o treści:

1. Czy sąd z urzędu ma obowiązek zbadania wszystkich przyczyn uzasadniających zastosowanie sankcji kredytu darmowego, o których stanowi art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, również tych niewymienionych przez kredytobiorcę w jego pisemnym oświadczeniu, czy też sąd jest związany w tym zakresie treścią oświadczenia kredytobiorcy?
2. Czy uprawnienie do złożenia pisemnego oświadczenia o skorzystaniu przez kredytobiorcę z sankcji kredytu darmowego wygasa - zgodnie z art. 45 ust 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim - po upływie roku od dnia wykonania umowy przez kredytodawcę, czy też od dnia wykonania umowy przez obie strony, tj. i kredytodawcę, i kredytobiorcę?
3. Czy stwierdzenie, że postanowienia umowy kredytu konsumenckiego, których dotyczą przepisy wymienione w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, są abuzywne i przez to nie wiążą kredytobiorcy, jest podstawą do zastosowania sankcji kredytu darmowego?
4. Czy w świetle przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim dopuszczalne jest zastrzeżenie w umowie kredytu konsumenckiego oprocentowania kapitałowego również w odniesieniu do tej części udzielonego kredytu, która została przeznaczona na zapłatę przez kredytobiorcę prowizji, a więc pozaodsetkowych kosztów kredytu?
5. Czy w sytuacji, gdy rzeczywista roczna stopa oprocentowania oraz całkowita kwota do zapłaty przez konsumenta zostały błędnie wyliczone i podane w umowie kredytu, czego jedyną przyczyną jest niedopuszczalne objęcie oprocentowaniem kredytowanych pozaodsetkowych kosztów kredytu, takie uchybienie stanowi podstawę do zastosowania sankcji kredytu darmowego na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim?

Ustalenie jednolitego kierunku wykładni przepisów w przedmiocie zgłoszonych zagadnień prawnych z pewnością będzie oddziaływać na kształt i kierunek zapadających orzeczeń w sądach powszechnych. Jednocześnie Emitent wskazuje, że zagadnienia tożsame z przedstawionymi powyżej są procedowane przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-566-24.

Na wyznaczonym terminie rozprawy Sąd Najwyższy zdecydował o zawieszeniu postępowania do czasu zajęcia stanowiska przez TSUE w sprawach C-566/24, C-744/24 i C-831/24. Sąd Najwyższy zaakcentował, że w zakresie zapewnienia spójności wykładni prawa krajowego z treścią dyrektywy właściwy jest jedynie Trybunał. W tym wypadku Sąd Najwyższy udzieli odpowiedzi na wskazane zagadnienia prawne dopiero po zapoznaniu się z kierunkiem wskazanym przez Trybunał.

3.1.2.1.3. Projekt ustawy o kredycie konsumenckim

Emitent monitoruje również zmiany prawne w przedmiocie kredytów konsumenckich. Jedną z istotniejszych zmian jest regulacja nowej ustawy o kredycie konsumenckim, która będzie implementacją dyrektywy o Kredycie konsumenckim 2023/2225 z 18 października 2023.

Przedstawiony projekt ustawy wprowadza szereg obostrzeń i obowiązków po stronie kredytodawców zarówno na etapie przedkontraktowym, jak również w przedmiocie treści i warunków samej umowy kredytowej.

Istotną zmianą jest rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy poprzez zniesienie górnego limitu definiującego kredyt konsumencki. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym taką granicą jest kwota kredytu, które nie może przewyższać 255 550 zł. To rozwiązanie zwiększa ochronę konsumentów występujących na rynku, którzy zaciągają większe kredyty lub pożyczki, które nie są zabezpieczone hipoteką.

Istotne zmiany zaszły w zakresie obowiązku badania zdolności kredytowej konsumentów przez kredytodawców. Zaostrzona regulacja tych przepisów ma za zadanie zabezpieczyć interes konsumenta przed nadmiernym zadłużeniem. Oceniając zdolność kredytową podmiot udzielający kredytu lub pożyczki nie będzie mógł bazować tylko na informacjach pozyskanych z zewnętrznych źródeł, ale będzie także opierał badanie zdolności o informacje z źródeł wewnętrznych jak i tych pozyskanych od konsumenta. Zawarcie umowy kredytu pomimo braku zdolności kredytowej konsumenta będzie prowadziło do negatywnych konsekwencji prawnych po stronie kredytodawcy, w również do możliwości skorzystania przez konsumenta z sankcji kredytu darmowego.

Ważne zmiany znajdą również w przedmiocie treści marketingowych, które mają w sposób jednoznaczny wskazywać, że udzielenie kredytu kosztuje i nie wpływa na polepszenie sytuacji finansowej konsumenta.

Banki będą musiały również dostosować formularze informacyjne zawierające dane o istotnych parametrach finansowych kredytu, które mają zobrazować konsumentowi, ile będzie kosztowało go zaciągnięcie kredytu.

Projekt ustawy zakłada również maksymalne odroczenie w czasie momentu podjęcia przez kredytodawcę działań windykacyjnych względem konsumenta, który nie jest w stanie bieżąco regulować swoich zobowiązań. W takich sytuacjach została przewidziana możliwość złożenia wniosku o restrukturyzację lub możliwość zawarcia umowy o odroczenie płatności lub zmianę sposobu spłaty. To zasadny ruch, gdyż czasem przejściowe problemy finansowe kredytobiorcy powodowały, że banki wszczynały przeciwko nim postępowania sądowe a następnie podejmowały działania egzekucyjne.

Istotne zmiany zaszły w przedmiocie sankcji kredytu darmowego. W tym wypadku ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie sankcji kredytu „podarowanego”. To najdalej idąca sankcja pozbawiająca bank prawa do odzyskania udostępnionego kapitału oraz odsetek i innych kosztów kredytu. Sankcja będzie działała z mocy prawa, a najdzie zastosowanie w sytuacji, w której bank udzielił kredytu bez wniosku kredytobiorcy i bez jego wyraźnej i jednoznacznej akceptacji.

W przedmiocie sankcji kredytu darmowego ustawodawca zdecydował się na dokonanie podziału na pełną sankcję za najdalej idące naruszenia ustawy oraz częściową sankcję, za naruszenia mniejszej wagi. Pełna sankcja kredytu darmowego będzie skutkowała pozbawieniem banku prawa do odsetek i pozostałych kosztów kredytu. W tym wypadku ustawodawca nie przewiduje jej miarkowania tj. sankcja ma jednoznaczny i konkretnie wskazany w ustawie skutek. W przypadku sankcji częściowej ustawodawca wskazał, że kredytobiorca spłaci jedynie połowę odsetek umownych, bez pozostałych kosztów kredytu. Jednocześnie w zakresie mniej dotkliwych naruszeń ustawy, w projekcie przewidziano możliwość miarkowania kary przez sąd. Będzie to miało miejsce, kiedy kredytodawca nie uwzględni stanowiska konsumenta o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego.

W ocenie Emitenta warto zwrócić uwagę doprecyzowanie przez ustawodawcę zagadnienia terminu w jakim można powołać się na sankcję kredytu darmowego. W nowym brzmieniu proponowano, aby uprawnienia konsumenta wygasły po upływie roku od dnia spłaty całkowitej kwoty do zapłaty. To dobry ruch, gdyż zagadnienie ustalenia początku terminu liczenia sankcji kredytu darmowego jest przedmiotem licznych sporów doktrynalnych i orzeczniczych.

Przedmiotowy projekt ustawy o kredycie konsumenckim będzie dotyczył nowo zawartych umów o kredyt konsumencki i nie będzie działał wstecz w stosunku do zawartych i niezakończonych umów o kredyt konsumencki.

Ustawa przewiduje dwa terminy wejścia w życie nowych przepisów. W zakresie zmian dotyczących ustawy o prawach konsumenta, nowe regulacje wejdą w życie z dnia 19.06.2026 r. Natomiast w przypadku zmian związanych z ustawą o kredycie konsumentów zmiany mają wejść w życie z dniem 26.11.2025 r.

3.1.3 Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.

Zawarcie umowy o generalne wykonawstwo robót budowlanych

W dniu 18 marca 2025 r. Zarząd Votum S.A. powziął informację od spółki zależnej - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. przez Spółkę zależną umowy o generalne wykonawstwo robót budowlanych, która dotyczy rozbudowy, nadbudowy i przebudowy, a także rozbioru części budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6. Przedmiot Umowy realizowany będzie etapowo, a w jego zakres będzie wchodziło również uzyskanie przez generalnego wykonawcę w imieniu Spółki zależnej pozwolenia na użytkowanie. Wynagrodzenie generalnego wykonawcy wynosi blisko 10 733 300,00 zł

netto i obejmuje całość prac i wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Umowy, określonych w tym zakresie prac przygotowawczych, pomocniczych i tymczasowych niezbędnych dla zgodnego z Umową wykonania robót, jak również zabezpieczenia nieruchomości Spółki zależnej na czas trwania robót. Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. W przypadku podjęcia przez Spółkę zależną decyzji o wykonaniu robót dodatkowych, nieobjętych Umową, wykonawca generalny może je zrealizować wyłącznie na podstawie pisemnego aneksu do Umowy, sporządzonego w oparciu o pisemne zlecenie otrzymane od Spółki zależnej, za wynagrodzenie powykonawcze kosztorysowe.

Czas realizacji Umowy określono zgodnie z poniższym harmonogramem:

- wszelkie roboty budowlane i prace związane z zakończeniem budowy, jako czynności wykonywane w miejscu Inwestycji, zakończą się w ciągu 12 miesięcy liczonych od dnia przekazania terenu budowy,
- uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie nastąpi w ciągu 15 miesięcy liczonych od dnia przekazania terenu budowy.

Generalny wykonawca nie później niż w dniu zawarcia Umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty brutto Umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Spółka zależna dokona zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w następujący sposób:

- 70% wartości zabezpieczenia zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu Umowy, co zostanie potwierdzone w protokole odbioru końcowego przedmiotu Umowy,
- 30% wartości zabezpieczenia zostanie zatrzymane przez Spółkę zależną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji - kwota ta zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady lub zakończeniu okresu gwarancji.

Maksymalny poziom kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy wynosi 5% wysokości wynagrodzenia wykonawcy netto. Pozostałe warunki na jakich zawarta została Umowa nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

Rekomendacja Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2024

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie wniosku do Walnego Zgromadzenia o przeznaczenie zysku netto Spółki za rok obrotowy 2024. Zarząd zarekomendował, aby zysk netto Votum S.A. w kwocie netto 39 926 225,21 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100), wypracowany w okresie od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku, podzielić w następujący sposób:

- 39 840 000,00 PLN (słownie: trzydzieści dziewięć milionów osiemset czterdzieści tysięcy złotych) powiększone o część kwoty kapitału rezerwowego utworzonego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 5 040 000,00 PLN (słownie: pięć milionów czterdzieści tysięcy złotych), co daje całkowitą kwotę 44 880 000,00 PLN (słownie: czterdzieści cztery miliony osiemset osiemdziesiąt tysięcy złotych), zostanie przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 3,74 zł na jedną akcję,
- 86 225,21 PLN (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) zostanie przeznaczone na kapitał zapasowy.

Mając na uwadze, że

- w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 08.10.2024 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 15.10.2024 r., w dniu 15.11.2024 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy w kwocie 4 920 000,00 PLN (słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) dalej "Zaliczka";
- Zaliczką objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 0,41 PLN na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 08.11.2024 r.,

Zarząd Spółki Votum S.A. wniósł o uwzględnienie wypłaty Zaliczki w ten sposób, że otrzymana jako Zaliczka kwota pomniejszy kwotę dywidendy, która zostanie wypłacona akcjonariuszom, co z uwzględnieniem wypłaconej zaliczki, daje kwotę 39 960 000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) tj. kwotę 3,33 zł na jedną akcję.

Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia dnia dywidendy, proponując jako dzień dywidendy: 30.05.2025 r. Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia terminu wypłaty dywidendy, proponując wyznaczenie terminu wypłaty dywidendy na dzień: 06.06.2025 r.

Opinia Rady Nadzorczej odnośnie rekomendacji Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2024

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Rada Nadzorcza wyraziła pozytywną opinię co do wniosku Zarządu Spółki zawartego w uchwale Zarządu nr 2 z dnia 8 kwietnia 2025 r.

Powołanie Zarządu X kadencji

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Rada Nadzorcza VOTUM S.A. podjęła uchwałę w przedmiocie ustalenia liczebności Zarządu Spółki X kadencji, zgodnie z którą Zarząd Spółki X kadencji składać się będzie od 2 do 5 członków.

Jednocześnie Rada Nadzorcza powołała Zarząd Spółki X kadencji w składzie:

1. Bartłomiej Krupa - Prezes Zarządu,
2. Kacper Jankowski - Wiceprezes Zarządu,
3. Marta Wan - Członek Zarządu.

Uchwały weszły w życie z dniem następującym po dniu, w którym odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie VOTUM S.A., zatwierdzające sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2024.

Polityka dywidendy za lata 2025-2027

W dniu 10 kwietnia 2025 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie przyjęcia do stosowania polityki wypłaty dywidendy za lata 2025 -2027.

1. Zarząd Spółki będzie rekomendował wypłatę zysku netto do akcjonariuszy w formie dywidendy w następujący sposób:
 - a) kwota do podziału między akcjonariuszy (dywidenda) w każdym roku objętym niniejszą Polityką wyniesie 60 000 000,00 PLN, tj. 5,00 zł na jedną akcję;
 - b) w przypadku gdy zysk za dany rok obrotowy przekroczy kwotę 60 000 000,00 PLN, nadwyżka zostanie przekazana na kapitał rezerwowy utworzony z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy w kolejnych latach;
 - c) w przypadku gdy zysk za rok obrotowy, za który ma być wypłacona dywidenda, będzie niższy niż kwota wskazana w lit. a), różnica zostanie uzupełniona ze środków zgromadzonych na kapitale rezerwowym utworzonym z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy, w części, w jakiej pozwala na to wysokość tego kapitału;
 - d) metoda obliczeniowa ostatecznej wartości dywidendy przeznaczonej do wypłaty będzie polegała na przeliczeniu dywidendy na kwotę przypadającą na 1 akcję i zaokrągleniu wyniku w dół do pełnych groszy.
2. Polityka będzie dotyczyć zysków netto wypracowanych odpowiednio w latach 2025, 2026 i 2027.

Podjęcie uchwały w sprawie wypłaty dywidendy za 2024 rok

W dniu 7 maja 2025 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. podjęło uchwałę w sprawie przeznaczenia zysku Spółki za rok obrotowy 2024, wypracowanego w okresie od dnia 01.01.2024 r. do dnia 31.12.2024 r., w kwocie netto 39 926 225,21 PLN (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) w ten sposób, że:

1. 39 840 000,00 PLN (słownie: trzydzieści dziewięć milionów osiemset czterdzieści tysięcy złotych) powiększone o część kwoty kapitału rezerwowego utworzonego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 5 040 000,00 PLN (słownie: pięć milionów czterdzieści tysięcy złotych), co daje całkowitą kwotę 44 880 000,00 PLN (słownie: czterdzieści cztery miliony osiemset osiemdziesiąt tysięcy złotych), zostanie przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 3,74 PLN na jedną akcję,
2. 86 225,21 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) zostanie przeznaczone na kapitał zapasowy.

Mając na uwadze, że

- a) w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 08.10.2024 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 15.10.2024 r., w dniu 15.11.2024 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy w kwocie 4 920 000,00 PLN (słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) dalej "Zaliczka";
- b) Zaliczką objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 0,41 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 8.11.2024 r.,

Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło uwzględnić wypłatę Zaliczki w ten sposób, że wypłacona jako Zaliczka kwota pomniejszy kwotę dywidendy, która zostanie wypłacona akcjonariuszom, co daje kwotę 39 960 000,00 PLN (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) tj. kwotę 3,33 zł na jedną akcję.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. ustaliło dzień dywidendy na 30.05.2025 r. Dywidenda została wypłacona w dniu 06.06.2025 r. Liczba akcji objętych dywidendą wynosi: 12 000 000.

Zawarcie przez spółkę zależną umowy kredytowej oraz poręczenie weksla in blanco wystawionego przez spółkę zależną

W dniu 16.05.2025 r. została zawarta umowa kredytowa pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na modernizacji budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 poprzez jego rozbudowę i zwiększenie powierzchni, refinansowanie nakładów poniesionych przez Spółkę zależną w związku z Inwestycją oraz refinansowanie kredytu udzielonego Spółce zależnej przez Bank na podstawie umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. Wartość umowy kredytowej wynosi 13 956 860,00 PLN (słownie: trzynaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych). Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą Statutem Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania.

Zabezpieczeniem kredytu jest:

1. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta oraz przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Sp.k.
2. Hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta;
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o.;
 - prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.
3. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

Zawarcie aneksu do umowy wieloproduktowej z Bankiem

W dniu 16.05.2025 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi: DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A., Votum Consumer Care sp. z o. o. oraz Law Stream sp. z o. o. zawarł z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., na podstawie którego ustalono warunki umowy w następującym kształcie:

- kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego na mocy aneksu wynosi 16 854 000,00 PLN (słownie: szesnaście milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100);
- limit kredytowy, a także w jego ramach sublimity, udostępniane są do dnia 30.06.2026 r.;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku bankowym ustala się na dzień 30.06.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku kredytowym ustala się na dzień 30.06.2025 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów inwestycyjnych ustala się na dzień 05.03.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

- 1) hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta,
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o.;
 - prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych przysługujących spółce zależnej od Emitenta - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

Hipoteka łączna umowna stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu z dnia 20.10.2021 r., umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A., umowy kredytu z dnia 20.08.2024 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. oraz umowy kredytu nr z dnia 16.05.2025 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.

- 2) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotów zabezpieczenia opisanych w pkt 1);
- 3) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 25 281 000,00 PLN;
- 4) dla Spółki zależnej - DSA Investment S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 5) dla Spółki zależnej - Votum Odszkodowania S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 6) dla Spółki zależnej - Votum Consumer Care sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 7) dla Spółki zależnej - Law Stream sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 16.05.2025 r. zawarł z Bankiem aneks do umowy o pożyczkę korporacyjną. Na mocy aneksu zaktualizowano zapis dotyczący hipoteki łącznej umownej oraz przyjęto nowy termin spłaty, który został wyznaczony na dzień 31.05.2029 r.

Otrzymanie oświadczenia o rozwiązaniu umowy przez spółkę zależną od Emitenta

W dniu 23 czerwca 2025 r. Emitent powziął informację o otrzymaniu przez spółkę zależną od Emitenta - Votum Green Project S.A. oświadczenia o rozwiązaniu umowy zawartej ze Spółką Qair Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz jej Spółką zależną, o której Emitent informował raportem bieżącym o nr 11/2022 w dniu 10.03.2022 r. ze skutkiem na dzień 23.06.2025 r. Przyczyną rozwiązania umowy był brak możliwości kontynuowania kolejnych etapów projektu z powodu przeszkód występujących po stronie wydzierżawiających nieruchomość gruntową przeznaczoną pod budowę farmy fotowoltaicznej.

3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wprowadzenia zmian w przepisach prawa mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub ograniczeniem możliwości jej świadczenia. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o podstawy prawne, które mogą ulec zmianie, w tym ograniczeniu lub eliminacji z porządku prawnego. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zmian w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych, mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub wysokość uzyskiwanych świadczeń. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wykładnię przepisów prawa, która może ulec zmianie. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie orzecznictwa i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość ograniczenia lub wyczerpania popytu na usługi świadczone przez Emitenta lub spółki z Grupy Emitenta na skutek działalności innych podmiotów lub zmian społecznych i gospodarczych. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych dotyczy zamkniętego zbioru klientów. Na skutek aktywności rynkowej Emitenta, podmiotów konkurencyjnych oraz samych banków może nastąpić pełna penetracja skutkująca ograniczeniem lub wyłączeniem uzyskiwania dalszych przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie sytuacji rynkowej i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość utraty kluczowej kadry, w tym kadry kierowniczej mogącą skutkować ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej lub utratą udziału w rynku. Świadczenie usług Emitenta jest oparte o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, które mogą zakończyć współpracę z Emitentem. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji, może dojść do ograniczenia sprawności działalności operacyjnej lub przejęcia części klientów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez wspieranie rozwoju akcjonariatu menedżerskiego, rekrutację wewnętrzną na kluczowe stanowiska, a także atrakcyjne rozwiązania prowizyjne dla sieci sprzedaży oraz porozumienia o zakazie konkurencji po ustaniu sprawowania funkcji.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość znaczącego wydłużenia czasu, w jakim wydawane są orzeczenia sądów powszechnych w sprawach, w których spółki z Grupy Emitenta działają w imieniu własnym lub w imieniu klientów, mogących skutkować okresowym ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy oraz pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych jest oparte o prowadzenie postępowań przedsądowych i sądowych, które mogą ulec znaczącemu wydłużeniu na skutek okoliczności zewnętrznych, zagrożenia wywołane działaniami wojennymi albo w wyniku innych nieprzewidzianych zdarzeń lub na skutek aktywności rynkowej Emitenta i podmiotów konkurencyjnych. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki działania poszczególnych sądów oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość oceny wzorca umowy stosowanego w obrocie z konsumentami jako zawierającego niedozwolone postanowienia umowne lub uznania działań Emitenta za mogące stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wzorce umowne podlegające ocenie właściwych organów publicznych, które mogą je zakwestionować. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki orzeczniczej właściwych organów, stałe podnoszenie jakości oferty oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia przerwy w ciągłości działania systemów teleinformatycznych na skutek awarii, przeciążenia lub intencjonalnych działań osób trzecich, mogących skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o systemy teleinformatyczne Emitenta, w pracy których mogą wystąpić okresowe przerwy. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz kluczowej kadry z obszaru IT.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość naruszenia tajemnicy danych osobowych na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogącej skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, których dane zostałyby ujawnione. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych związane jest z przetwarzaniem danych osobowych, których tajemnica lub integralność mogą zostać naruszone. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz szkolenia kadry.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia niewłaściwego wykonania usługi na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, na rzecz których świadczona jest usługa. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oraz w segmencie usług rehabilitacyjnych związane jest z odpowiedzialnością prawną za wystąpienie ewentualnych skutków tzw. błędów w sztuce lub wad materiałowych. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego, szkolenia kadry oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmujących wskazane ryzyka.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zagrożenia działaniami wojennymi, mogącego skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, która może mieć ograniczoną sprawność działania ze względu na ograniczenia, a nawet zakaz w przemieszczaniu się. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych oraz zaplecza sprzętowego umożliwiających pracę zdalną oraz zdalną komunikację sieci sprzedaży z klientami.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia, ryzyko związane z utrzymywaniem się wysokiego poziomu inflacji. Sytuacja ta generuje podwyższone koszty obsługi zadłużenia oraz presję płacową. Emitent ogranicza ekspozycję na skutki powyższego ryzyka poprzez systematyczną analitykę polityki cenowej, utrzymywanie zadłużenia na zrównoważonym poziomie i inwestowanie w rozwój kapitałów własnych oraz dywersyfikację regionalną zatrudnienia.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość niewywiązania się z zobowiązań przez dłużników Emitenta. Emitent rozpoznaje ryzyko kredytowe głównie w dwóch obszarach związanych z należnościami od odbiorców, w tym pożyczkami oraz związanymi ze środkami pieniężnymi i lokatami bankowymi. Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem kredytowym realizowanego w Spółce jest bieżący monitoring stanu należności oraz wewnętrzny system raportowania. W celu zapewnienia odzyskania należności stosowane są różne formy zabezpieczeń (weksle, ustanowienie hipoteki, poddanie się egzekucji w trybie art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego) oraz podejmowane działania windykacyjne realizowane zarówno w ramach zasobów własnych, jak i współpracującego podmiotu. Na należności (w tym pożyczki), których zapłata jest wątpliwa, Emitent na bieżąco tworzy odpisy aktualizujące, które obciążają wyniki finansowe lat, w których zostały utworzone. Spółka alokowała jedynie wolne środki pieniężne, zgodnie z wymogami zachowania płynności finansowej i ograniczonego ryzyka oraz w celu ochrony kapitału i maksymalizacji przychodów odsetkowych. Ryzyko kredytowe Emitent rozpoznaje również w związku z zaciągniętymi kredytami bankowymi zabezpieczonymi m.in. hipoteką na nieruchomości. W tym przypadku istnieje ryzyko obniżenia jej wartości, co może pociągać za sobą konieczność ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń. Spółka, aby uchronić się przed utratą wartości obiektu, ubezpiecza go od dających się przewidzieć ryzyk.

3.3. Realizacja celów emisyjnych

W roku 2013 została zakończona realizacja celów emisyjnych.

3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanym VOTUM S.A.

3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.)

W dniu 28 lutego 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.), na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 200 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2025 r.

W dniu 27 marca 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.), na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 200 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2025 r.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.), na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 150 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2025 r.

W dniu 29 maja 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.), na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 100 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2025 r.

3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

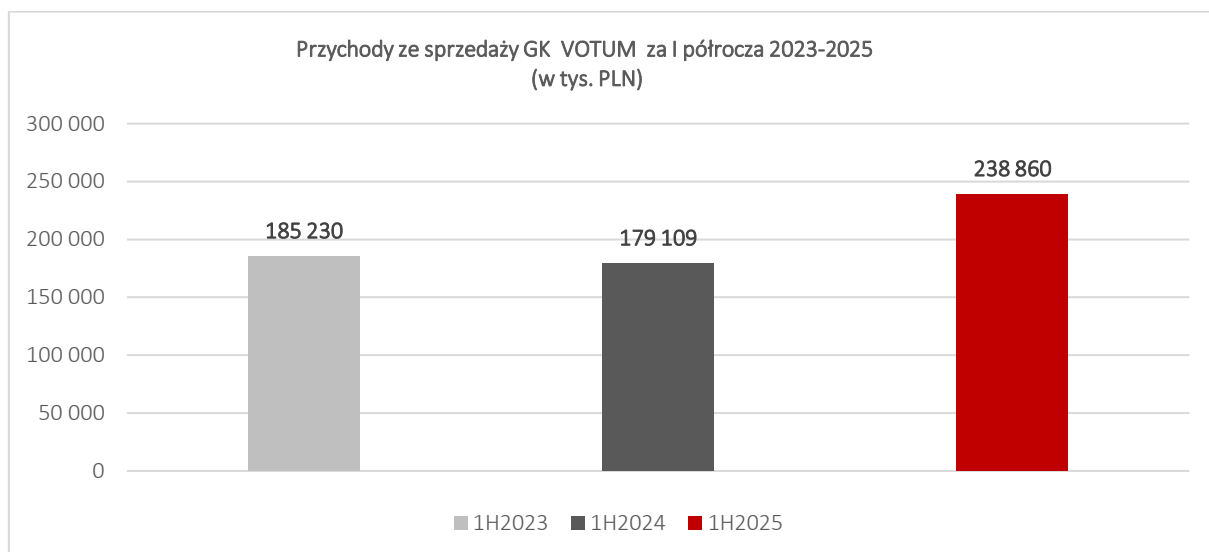
W roku 2025 Grupa Kapitałowa VOTUM odnotowuje najwyższe w swojej historii przychody z perspektywą utrzymania ich na zbliżonym poziomie w kolejnych kilku kwartałach. Wynika to z realizacji długoterminowych założeń w zakresie liczby kończonych postępowań, w tym w związku ze wzrostem liczby wyroków I instancji, które ulegają uprawomocnieniu, a także liczby zawieranych ugód. Dzięki podnoszeniu sprawności operacyjnej towarzyszy temu ograniczanie kosztów, które będzie ulegało pogłębieniu na skutek procesów cyfryzacji, a w dłuższej perspektywie ograniczenia liczby obsługiwanych postępowań. Na przełom roku 2025 i 2026 Grupa zakłada intensyfikację działalności w obszarze spraw sankcji kredytu darmowego w związku ze spodziewanym rozstrzygnięciem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-566/24. Spełnienie założeń w tym obszarze począwszy od roku 2026 może mieć rosnący wpływ na poziom kosztów w Grupie Kapitałowej VOTUM, natomiast przychodów w tym segmencie na poziomie dorównującym, a następnie przekraczającym te ze spraw frankowych, można będzie się spodziewać począwszy od roku 2027.

4. SYTUACJA FINANSOWA

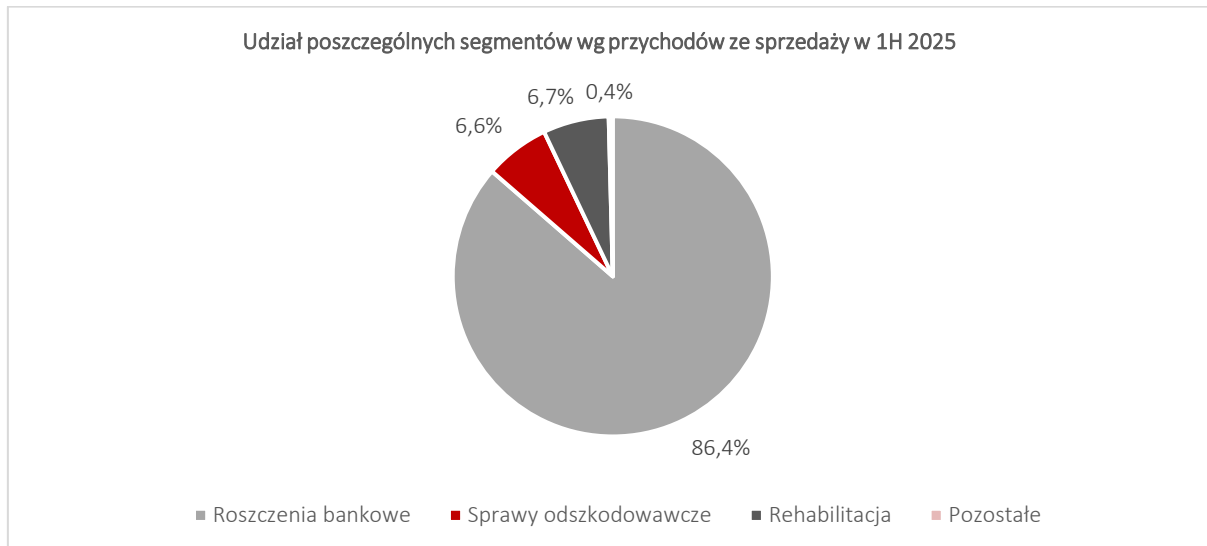
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy

4.1.1 Przychody

Przychody Grupy Kapitałowej VOTUM w I półroczu 2025 roku osiągnęły rekordowy poziom 238,9 mln PLN, co stanowiło poprawę o 33% w stosunku do I półrocza roku wcześniejszego. Zdywersyfikowana struktura Grupy Kapitałowej VOTUM skutkuje tym, że wzrostem przychodów, wynikających z rozwoju nowych segmentów, towarzyszy ograniczanie ich w późnych fazach rozwoju pierwotnych obszarów działalności. W perspektywie długoterminowej Emitent dostrzega potencjał dalszego wzrostu przychodów z obszaru spraw bankowych dotyczących sankcji kredytu darmowego. Właściwa dynamika rozwoju tego projektu powinna pozwolić na skumulowanie ich z dotychczasowymi przychodami z tytułu spraw kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej, spraw odszkodowawczych i działalności rehabilitacyjnej.



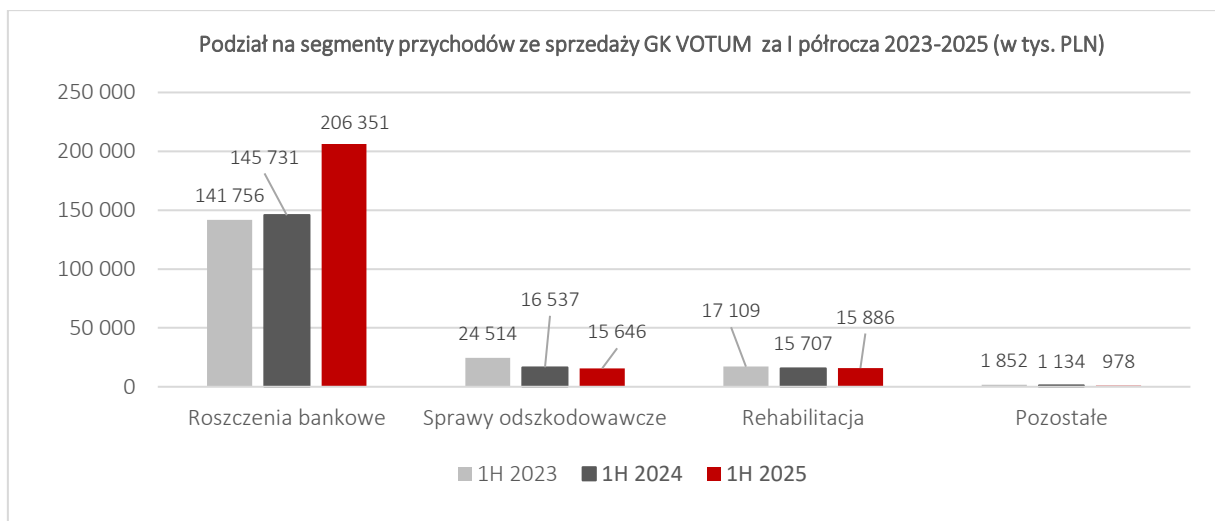
W dalszym ciągu największy udział w przychodach Grupy stanowią przychody segmentu dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Segment ten wygenerował w okresie od 01.01.2025 r. do 30.06.2025 r. przychody stanowiące 86,4% ogółu przychodów osiągniętych w Grupie Kapitałowej. Udział ten zwiększył się o ponad 5 p.p. w stosunku do udziału w całości przychodów w analogicznym okresie roku 2024, kiedy to wynosił 81%.



W segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 wyniosły 206,4 mln PLN, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku wyniosły 145,7 mln PLN, co stanowi wzrost o 42% r/r. Na przychody te składają się przychody z tytułu opłat wstępnych, opłat za stawiennictwo na posiedzeniach sądowych, wynagrodzenie *success fee* oraz koszty zastępstwa procesowego. Najistotniejszy udział w przychodach mają, zgodnie z modelem biznesowym, opłaty z tytułu *success fee* oraz kosztów zastępstwa procesowego. Kumulacja procesów sądowych w połączeniu z ich dynamizacją, w tym na skutek negocjacji ugodowych, skutkowała wzrostem przychodów z tytułu *success fee* oraz kosztów zastępstwa procesowego. Przychody z tytułu opłat wstępnych za prowadzenie spraw uległy w I półroczu 2025 roku ograniczeniu o 42% w stosunku do I półrocza 2024 roku, ze względu na przyjętą przez Emitenta politykę cenową, która całościowo podnosi marżę na sprawie poprzez podniesienie *success fee* na poziomie przewyższającym obniżenie opłaty wstępnej, która może stanowić dla części klientów barierę dostępu do usługi. Przychody segmentu w dominującej części wynikają ze spraw dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej. Ze względu na poziom zaawansowania spraw dotyczących sankcji kredytu darmowego, Emitent nie ma jeszcze wystarczających danych do szacowania przychodów z tytułu *success fee* i kosztów zastępstwa procesowego, zaś przychody z tytułu opłat wstępnych w sprawach SKD w I półroczu 2025 roku kształtowały się na poziomie 4,2 mln PLN.

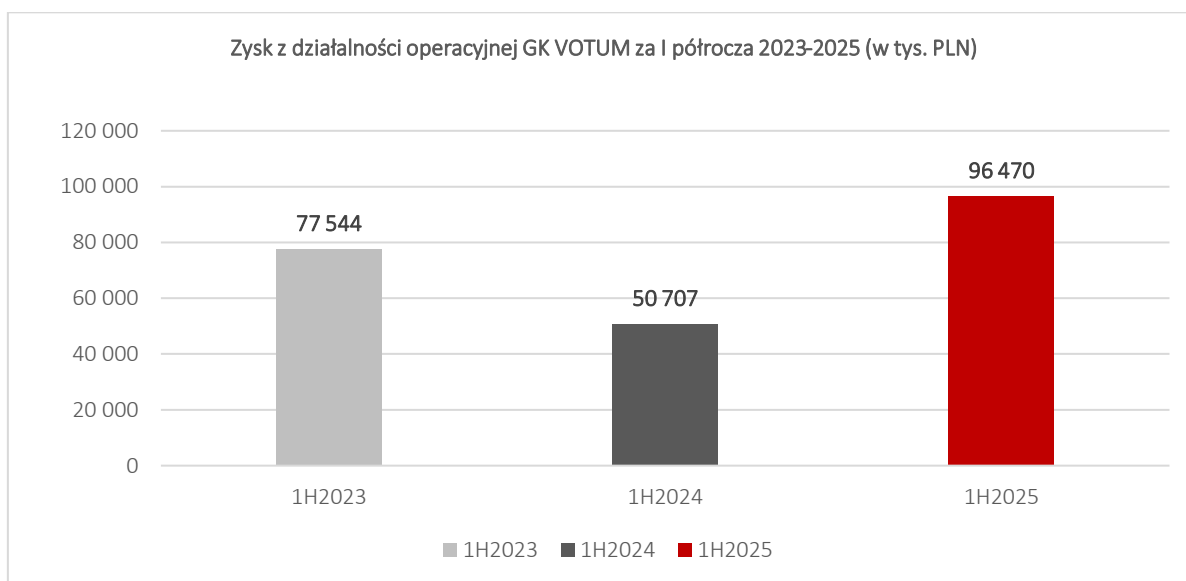
W segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 wyniosły 15,6 mln PLN, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku wyniosły 16,5 mln PLN, co stanowi spadek o 5% r/r.

W segmencie usług rehabilitacyjnych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 wyniosły 15,9 mln PLN, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku wyniosły 15,7 mln PLN, co stanowi wzrost o 1% r/r.

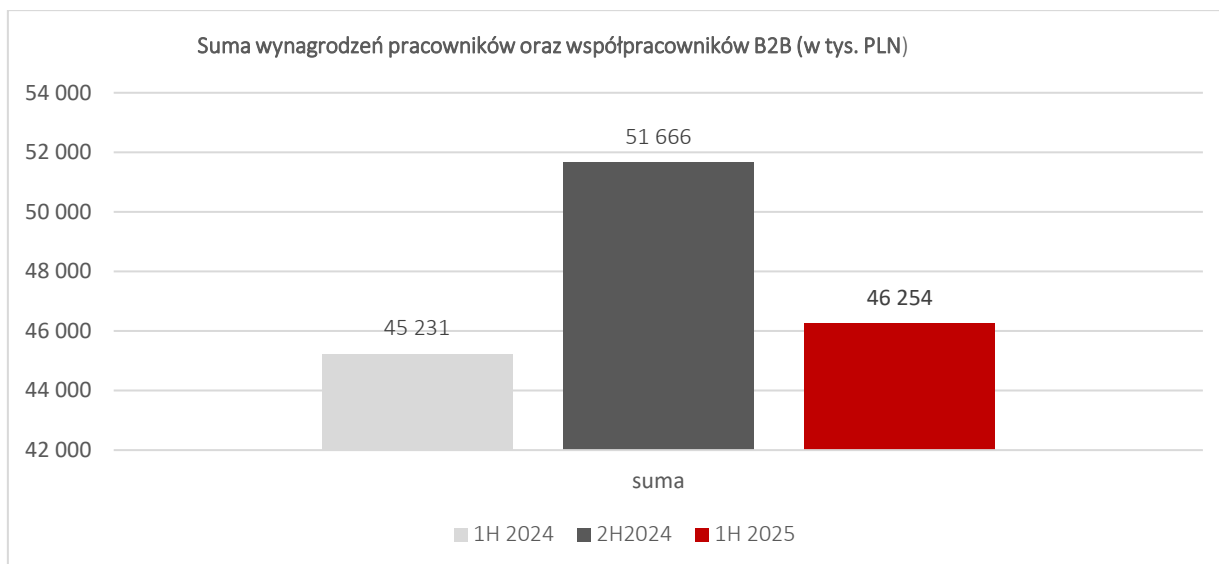


4.1.2 Wynik operacyjny

W I półroczu 2025 roku Grupa VOTUM osiągnęła wynik operacyjny na poziomie 96,5 mln PLN, co oznacza wzrost o 90% w porównaniu do analogicznego okresu roku 2024. Tak istotna poprawa rentowności operacyjnej była rezultatem dynamicznego wzrostu przychodów ze sprzedaży, które zwiększyły się o 33% rok do roku, przy jednoczesnym umiarkowanym wzroście kosztów działalności operacyjnej o 12%, z 122,3 mln PLN w I półroczu 2024 roku do 137,6 mln PLN w okresie bieżącym.

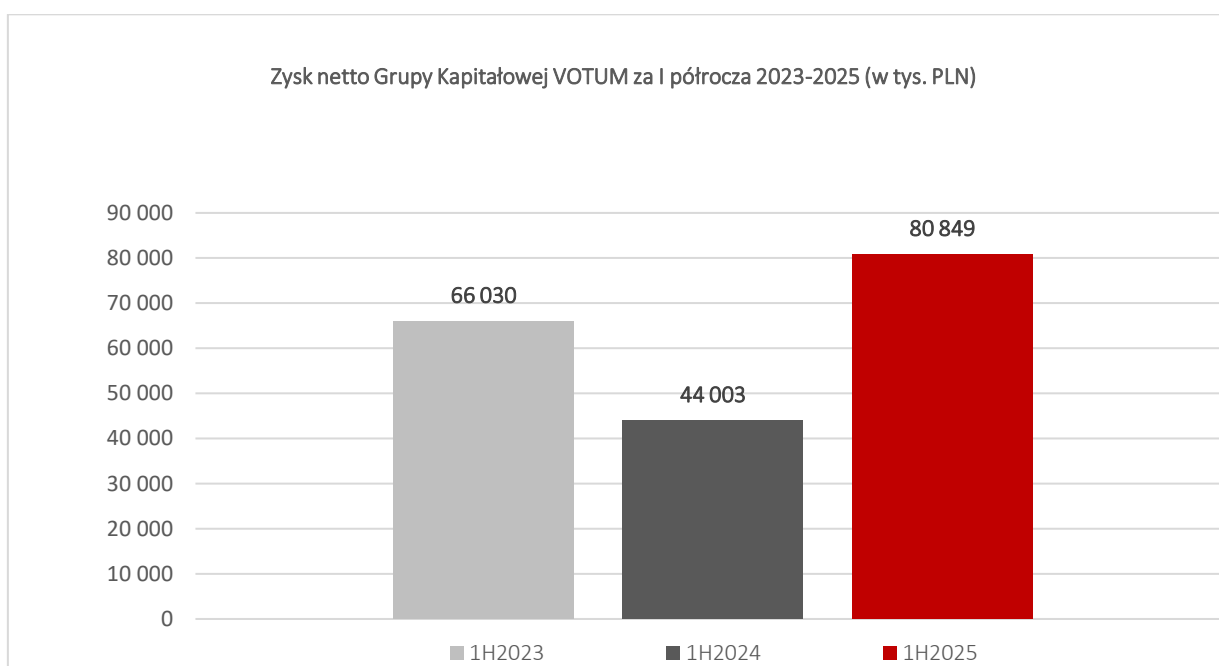


Rekordowa liczba zawartych kontraktów, dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej w roku 2023 spowodowała konieczność poniesienia w roku kolejnym wyższych kosztów obsługi procesów, skutkując wygenerowaniem rekordowej liczby ponad 13 000 powództw w roku 2024. Dzięki wdrożeniu procesów automatyzacji i optymalizacji pracy, w szczególności w związku z wdrożeniem aplikacji mobilnej „Moja sprawa” od 4 kwartału 2024 nastąpiła redukcja kosztów prowadzenia spraw, skutkując wygenerowaniem na tej pozycji 5 mln PLN oszczędności.



4.1.3 Wynik netto Grupy Kapitałowej

Skonsolidowany zysk netto Grupy w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2025 roku wyniósł 80,8 mln PLN, co stanowi wzrost o 84% w porównaniu do wyniku osiągniętego w I półroczu roku ubiegłego. Tak znacząca poprawa wyniku netto odzwierciedla zarówno efektywne zarządzanie kosztami, jak i korzystną dynamikę przychodów, co łącznie przełożyło się na znaczącą poprawę wskaźników rentowności.



4.1.4 Wybrane wskaźniki

Wskaźniki zadłużenia

Wskaźnik	1H 2025	1H 2024	1H 2023
Aktywa/ Kapitały własne	173%	184%	202%
Zobowiązania ogółem / kapitał własny	73%	84%	102%

Zobowiązania długoterminowe/ kapitału własnego	38%	40%	38%
--	-----	-----	-----

Wskaźniki rentowności

Rentowność	1H 2025	1H 2024	1H 2023
Zysk ze sprzedaży / Przychody ze sprzedaży	42%	32%	37%
Zysk z działalności operacyjnej/ Przychody operacyjne	40%	28%	42%
Zysk netto / Przychody ogółem	32%	23%	33%
ROE	22%	16%	33%
ROA	12%	9%	16%

4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy

Struktura aktywów Grupy

Wartość aktywów bilansu zwiększyła się o 9% w stosunku do kwoty aktywów prezentowanych na koniec 2024 r. Aktywa trwałe stanowią obecnie 48% sumy bilansowej. Największy udział w strukturze aktywów stanowią Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami, na 30.06.2025 stanowią aż 70% ogółu aktywów. Drugi najwyższy udział w aktywach ogółem stanowią środki pieniężne, które wynoszą blisko 100 mln PLN i których udział wynosi obecnie 16%. Stan środków pieniężnych jest wynikiem realizacji przepływów zakończonych postępowań w sprawach o dochodzenie roszczeń bankowych. Pozostałe aktywa nie zmieniły się istotnie w stosunku do struktury prezentowanej na koniec roku 2024.

Struktura aktywów Grupy

AKTYWA	30.06.2025	%	31.12.2024	%	Dynamika
Aktywa trwałe	306 111	48%	271 252	47%	13%
Rzeczowe aktywa trwałe	39 022	6%	38 855	7%	0%
Wartości niematerialne	590	0%	768	0%	-23%
Wartość firmy	3 519	1%	3 519	1%	0%
Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności	-	0%	-	0%	-
Pozostałe aktywa finansowe	1 282	0%	1 275	0%	1%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	18 612	3%	19 302	3%	-4%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz inne należności długoterminowe	486	0%	406	0%	20%
Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami	242 419	38%	206 916	36%	17%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	181	0%	210	0%	-14%
Aktywa obrotowe	329 615	52%	309 840	53%	6%
Zapasy	1 087	0%	1 076	0%	1%
Należności z tytułu realizacji usług oraz pozostałe należności	21 008	3%	21 836	4%	-4%
Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami	202 060	32%	210 531	36%	-4%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	31	0%	119	0%	-74%
Pozostałe aktywa finansowe	5 003	1%	14 430	2%	-65%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	654	0%	1 497	0%	-56%

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	99 772	16%	60 351	10%	65%
Aktywa obrotowe inne niż aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	329 615	52%	309 840	53%	6%
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	-	0%	-	0%	
AKTYWA RAZEM	635 726	100%	581 092	100%	9%

Struktura pasywów Grupy

Struktura pasywów Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2025 nie zmieniła się istotnie w stosunku do struktury na koniec roku 2024. Udział kapitałów własnych w pasywach bilansu wynosi obecnie 58%, co świadczy o bardzo stabilnym poziomie kapitałów. Zobowiązania długoterminowe stanowią 22% sumy bilansowej. Zobowiązania krótkoterminowe stanowią obecnie 20% sumy bilansowej (stan na 31.12.2024 – 21%).

Struktura pasywów Grupy

PASYWA	30.06.2025	%	31.12.2024	%	Dynamika
Kapitał własny	366 673	58%	326 951	56%	12%
<i>Kapitały własne akcjonariuszy jednostki dominującej</i>	<i>361 286</i>	<i>57%</i>	<i>321 824</i>	<i>55%</i>	<i>12%</i>
Kapitał zakładowy	1 200	0%	1 200	0%	0%
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	5 702	1%	5 702	1%	0%
Pozostałe kapitały rezerwowe (w tym różnice kursowe))	-	0%	-	0%	
Zyski zatrzymane	354 385	56%	314 923	54%	13%
<i>w tym Wynik finansowy bieżącego okresu</i>	<i>79 472</i>	<i>13%</i>	<i>112 871</i>	<i>19%</i>	<i>-30%</i>
<i>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</i>	<i>5 386</i>	<i>1%</i>	<i>5 127</i>	<i>1%</i>	<i>5%</i>
Zobowiązanie długoterminowe	142 226	22%	129 316	22%	10%
Kredyty i pożyczki	4 310	1%	5 375	1%	-20%
Długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu	7 612	1%	8 517	1%	-11%
Zobowiązania prowizyjne	44 264	7%	34 368	6%	29%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	-	0%	-	0%	
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	85 834	14%	80 852	14%	6%
Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	205	0%	205	0%	0%
Pozostałe rezerwy długoterminowe	-	0%	-	0%	
Zobowiązania krótkoterminowe	126 828	20%	124 825	21%	2%
Kredyty i pożyczki	6 998	1%	9 131	2%	-23%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	3 924	1%	2 952	1%	33%
Zobowiązania z tytułu realizacji usług oraz pozostałe zobowiązania	76 045	12%	76 575	13%	-1%
Zobowiązania prowizyjne	35 274	6%	32 472	6%	9%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	4 240	1%	3 420	1%	24%

Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	87	0%	-	0%	
Pozostałe rezerwy	258	0%	275	0%	-6%
Zobowiązania krótkoterminowe inne niż związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	126 828	20%	124 825	21%	2%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	-	0%	-	0%	
Zobowiązania razem	269 053	42%	254 140	44%	6%
PASYWA RAZEM	635 726	100%	581 092	100%	9%

Wybrane dane finansowe jednostki dominującej za okres I półrocza 2025 (dane w tys. PLN)

	H1 2025	H1 2024
Przychody ze sprzedaży	15 317	14 174
Koszty działalności operacyjnej	18 855	20 264
Pozostałe przychody operacyjne	79 174	19 180
Pozostałe koszty operacyjne	1 068	7 243
Zysk z działalności operacyjnej	74 568	5 848
Zysk netto	74 031	10 023
Aktywa	170 477	156 472
Zobowiązania razem	54 171	99 221
Kapitał własny	116 306	57 251

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2025 roku Spółka osiągnęła zysk netto na poziomie 74 mln PLN, w porównaniu do 10 mln PLN w analogicznym okresie roku ubiegłego. Przekształcanie modelu biznesowego VOTUM S.A. od podmiotu świadczącego bezpośrednio usługi w kierunku jednostki dominującej w modelu holdingowym skutkuje wzrostem wpływu na wynik operacyjny przychodów operacyjnych z dywidend od spółek zależnych. W wyniku spółki rozpoznano przychody z tytułu dywidend i udziałów w zysku w łącznej wysokości 79 mln PLN. Wartość ta jest istotnie wyższa w stosunku do analogicznego okresu roku 2024 z uwagi na ujenolicenie zasad rachunkowości w spółkach Grupy kapitałowej w kwestii ujmowania przychodów zgodnie z MSR/MSSF ze spraw dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej, których etap uzasadnia rozpoznanie przychodów z tytułu *success fee* i kosztów zastępstwa procesowego.

4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym

Grupa w 2025 roku korzystała z następujących instrumentów:

- lokaty overnight, gdzie środki pieniężne są systemowo pobierane z rachunków bankowych o godzinie 19:00 na lokatę i zostają zwrócone na rachunki bieżące następnego dnia;
- otwarte Konto Oszczędnościowe.

4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym

Jedną z głównych pozycji pozabilansowych, która może mieć w przyszłości wpływ (oraz ujawnienie w sprawozdaniu), jest utrzymanie przez Grupę kapitałową VOTUM linii kredytowych w rachunkach bieżących. Wysokość linii kredytowych wynosi do 16 mln PLN. Na dzień 30.06.2025 r. wysokość dostępnej kwoty w ramach linii wynosi 15,5 mln PLN.

4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi

VOTUM S.A. aktywnie zarządza płynnością finansową optymalizując redystrybucję środków pieniężnych do spółek zależnych. Obecnie w Grupie kapitałowej wykorzystywane są: kredyt inwestycyjny na inwestycję rozbudowy ośrodka rehabilitacyjnego przy ul. Golikówka 6 w Krakowie, kredyt inwestycyjny związany z zakupem budynku biurowego przy ul. Wyścigowej, kredyt obrotowy oraz pożyczka korporacyjna z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności VOTUM S.A. Ponadto w celu zagwarantowania stałej płynności finansowej w związku z planami rozwoju spółek zależnych, Zarząd VOTUM S.A. podjął decyzję o utrzymaniu w ramach umowy wieloproduktowej zwartej z ING Bank Śląski S.A. kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 12,2 mln PLN. Dodatkowo w ramach wymienionej umowy wieloproduktowej utrzymano kredyty w rachunkach bieżących w spółkach VOTUM Odszkodowania S.A., DSA Investment S.A., Law Stream Sp. z o.o. oraz Votum Consumer Care Sp. z o.o. w łącznej wysokości 3,8 mln PLN.

4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe

4.3.1. Umowy kredytowe

W dniu 16.05.2025 r. została zawarta umowa kredytowa pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na modernizacji budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 poprzez jego rozbudowę i zwiększenie powierzchni, refinansowanie nakładów poniesionych przez Spółkę zależną w związku z Inwestycją oraz refinansowanie kredytu udzielonego Spółce zależnej przez Bank na podstawie umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. Wartość umowy kredytowej wynosi 13 956 860,00 PLN (słownie: trzynaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych). Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą Statutem Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania.

Zabezpieczeniem kredytu jest:

1. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta oraz przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Sp.k.
2. Hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta;
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o.;
 - prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o.o.
3. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

W dniu 16.05.2025 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi: DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A., Votum Consumer Care sp. z o.o. oraz Law Stream sp. z o.o. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., na podstawie którego ustalono warunki umowy w następującym kształcie:

- kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego na mocy aneksu wynosi 16 854 000,00 PLN (słownie: szesnaście milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100);
- limit kredytowy, a także w jego ramach sublimity, udostępniane są do dnia 30.06.2026 r.;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku bankowym ustala się na dzień 30.06.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku kredytowym ustala się na dzień 30.06.2025 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów inwestycyjnych ustala się na dzień 05.03.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

- 1) hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta,
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o.o.;
 - prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych przysługujących spółce zależnej od Emitenta - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o.o.

Hipoteka łączna umowna stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu z dnia 20.10.2021 r., umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A., umowy kredytu z dnia 20.08.2024r. zawartej pomiędzy Bankiem a Velissi Beauty Clinic Sp. z o. o. oraz umowy kredytu nr z dnia 16.05.2025 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.

- 2) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotów zabezpieczenia opisanych w pkt 1);
- 3) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 25 281 000,00 PLN;
- 4) dla Spółki zależnej - DSA Investment S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 5) dla Spółki zależnej - Votum Odszkodowania S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 6) dla Spółki zależnej - Votum Consumer Care sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 7) dla Spółki zależnej - Law Stream sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 16.05.2025 r. zawarł z Bankiem aneks do umowy o pożyczkę korporacyjną. Na mocy aneksu zaktualizowano zapis dotyczący hipoteki łącznej umownej oraz przyjęto nowy termin spłaty, który został wyznaczony na dzień 31.05.2029 r.

4.3.2. Pożyczki

Na dzień 30 czerwca 2025 roku wartość netto pożyczek udzielonych przez GK VOTUM wynosiła 6 282 tys. PLN.

4.3.3 Poręczenia i gwarancje

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (dawniej: Vivid Clinic Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 2 200 000 PLN (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy PLN 00/100) zawartej w dniu 20 sierpnia 2024 r. przez Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (dawniej: Vivid Clinic Sp. z o.o.). z siedzibą we Wrocławiu z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic Sp. z o.o.) w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

W dniu 16 maja 2025 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 13 956 860 PLN zawartej w dniu 16 maja 2025 r. z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach. Kredyt został udzielany na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r.

W razie nieuregulowania przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

4.3.4 Zobowiązania warunkowe

W grupie kapitałowej nie występują zobowiązania warunkowe na rzecz podmiotów nie stanowiących grupę kapitałową.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.) w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 2 200 tys. PLN zawartej w dniu 20 sierpnia 2024 r. przez spółkę zależną z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

W dniu 16 maja 2025 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 13 957 tys. PLN zawartej w dniu 16 maja 2025 r. z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

Emitent zawarł ze wszystkimi Członkami Zarządu umowy o zakazie konkurencji, które przewidują odszkodowania. Odszkodowanie ma charakter wyłącznie pieniężny i ma być wypłacane przez okres 18-stu miesięcy w przypadku Prezesa Zarządu oraz 12-ciu miesięcy w przypadku Wiceprezesa Zarządu oraz Członka Zarządu od dnia zakończenia pełnienia funkcji. Łączna kwota odszkodowań przewidziana w umowach wynosi 5,9 mln PLN.

4.4. Emisja papierów wartościowych

W okresie, który obejmuje niniejsze Sprawozdanie, grupa nie emitowała papierów wartościowych.

4.5. Instrumenty finansowe

Do instrumentów finansowych wykorzystywanych w Grupie Kapitałowej VOTUM należą:

- pożyczki i należności własne,
- zobowiązania finansowe, w tym:
 - o leasingi finansowe,
 - o kredyty bankowe,
- cesje wierzytelności.

4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Grupa Kapitałowa aktywnie zarządza zasobami finansowymi poprzez dystrybuowanie środków pieniężnych pomiędzy spółkami zależnymi udzielając doraźnych pożyczek. Stan środków pieniężnych jest na bieżąco monitorowany i w ocenie zarządu nie występują ryzyka związane z utratą płynności finansowej.

4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Grupa kapitałowa posiada dostępne środki do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2025, które będą przeprowadzone ze środków obrotowych. Grupa Kapitałowa Votum w celu realizacji zamierzeń inwestycyjnych korzysta również z kredytów, o których mowa w punkcie 4.3.

4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Emitenta ocenia, że w pierwszym półroczu 2025 nie wystąpiły nietypowe czynniki, które wpłynęły istotnie na osiągnięty przez Grupę wynik.

4.9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

W okresie prezentowanego Sprawozdania nie zaistniały żadne zdarzenia, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Spółki oraz, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2025.

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz wyników dotyczących roku 2025.

4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

W wyniku prowadzonych prac programistycznych i wdrożeniowych, Spółka uruchomiła panel, za pośrednictwem którego klienci Spółki mogą uzyskać bieżące informacje dotyczące prowadzonej sprawy, a także skontaktować się z osobą obsługującą. Wprowadzono również ulepszone rozwiązania w odniesieniu do panelu dedykowanego przedstawicielom Spółki, a jego dalsza rozbudowa pozwoli na zautomatyzowanie większości procesów dotyczących ich obsługi.

5. INFORMACJE DODATKOWE

5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych

Na dzień publikacji Sprawozdania, kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 200 000 PLN i dzieli się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

Na dzień publikacji Sprawozdania udziały Spółki w podmiotach zależnych przedstawiają się następująco:

- 4 722 300 akcji w spółce Votum Robin Lawyers S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 4 722 300 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 5 148 akcji w spółce Votum Finance Help S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 2 574 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 1 980 udziałów w spółce Votum Consumer Care sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 990 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 1 000 000 akcji DSA Investment S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 98,5% udziału w zyskach i stratach w Bochenek, Ciesielski i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki de Ostoja-Starzewski, Petka i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Rzeszowie,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Kałużyńska, Sokołowska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Poznaniu,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. (dawniej: Nowak, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k.) z siedzibą w Lublinie,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. (dawniej: Żurawiecka, Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. k.) z siedzibą w Katowicach,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Wymułek, Sysło i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Behrendt i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Gdańsku.
- 1 176 000 akcji w spółce Votum Odszkodowania S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 176 000 PLN, co stanowi 98% kapitału zakładowego,
- 97% udziału w zyskach i stratach w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 570 000 akcji w spółce Votum Network S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 570 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 450 000 akcji w spółce Polski Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie o wartości nominalnej 450 000 PLN, co stanowi 90% kapitału zakładowego,
- 1% udziału w zyskach i stratach w Polskiego Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. sp.k. z siedzibą w Krakowie,
- 475 000 akcji w spółce Votum Green Project S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 475 000 PLN, co stanowi 95% kapitału zakładowego,
- 100 udziałów w spółce Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (dawniej: Vivid Clinic sp. z o. o.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 3 033 udziałów w spółce Law Stream sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 303 300 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 1 000 udziałów w spółce Clear Site sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 500 udziałów w spółce Votum Accounting sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 200 udziałów w spółce Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 89% udziału w zyskach i stratach w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy sp. k. (dawniej: Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś i Wspólnicy sp. k.) z siedzibą we Wrocławiu,
- 100 udziałów w spółce Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o. (dawniej: Expert Go sp. z o. o.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 10 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego.

Osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające posiadające w chwili obecnej udział w spółkach zależnych Emitenta:

Na dzień 30 czerwca 2025 roku członek Rady Nadzorczej Andrzej Łebek był komplementariuszem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy Spółka Komandytowa we Wrocławiu – posiadał 1% udział w zyskach i stratach.

Na dzień 30 czerwca 2025 roku członek Zarządu Kacper Jankowski był akcjonariuszem spółki pod firmą Votum Robin Lawyers S.A. we Wrocławiu - posiadał 1% akcji spółki.

Pozostałe osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające nie posiadały na dzień 30 czerwca 2025 roku ani nie posiadają w chwili obecnej udziałów w spółkach zależnych Emitenta.

5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym spółki z Grupy nie zawierały istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi, na warunkach innych niż rynkowe.

5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych

Emitent informuje, że nie występują żadne istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej.

5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej

Wynagrodzenie wypłacone lub należne członkom Zarządu podmiotu dominującego, członkom Zarządu podmiotów zależnych, kluczowemu kierownictwu oraz członkom Rad Nadzorczych spółek z Grupy Kapitałowej przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	01.01.2025- 30.06.2025	01.01.2024- 30.06.2024
Wynagrodzenie Zarządu jednostki dominującej	3 649	3 305
Wynagrodzenia Rady Nadzorczej jednostki dominującej	1 973	1 770
Wynagrodzenia kluczowej kadry kierowniczej	7 932	7 769
Razem	13 554	12 844

5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Liczba akcji VOTUM S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Osoby zarządzające lub nadzorujące	liczba akcji na dzień publikacji ostatniego sprawozdania finansowego	zwiększenie	zmniejszenie	Liczba akcji na dzień przekazania raportu
ZARZĄD				
Bartłomiej Krupa (łącznie)	211 023	-	-	211 023
Bartłomiej Krupa – bezpośrednio	207 893	-	-	207 893
Bartłomiej Krupa – pośrednio	3 130	-	-	3 130
Kacper Jankowski	28 610	-	-	28 610
Marta Wan	3 866	-	-	3 866
RADA NADZORCZA				
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	-	-	6 850 000

PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Andrzej Dadełto - bezpośrednio	700 000	-	-	700 000
Andrzej Dadełto - pośrednio	6 150 000	-	-	6 150 000
Andrzej Łebek	-	-	-	-
Jerzy Krawczyk	-	-	-	-
Marek Stokłosa	-	-	-	-
Joanna Wilczyńska	874	-	-	874
Marek Wierzbą	-	-	-	-

Źródło: Oświadczenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

5.7. Zatrudnienie w GK VOTUM

Przeciętne zatrudnienie

Wyszczególnienie	30.06.2025	30.06.2024
Zarząd	32	33
Administracja	69	81
Dział sprzedaży	19	18
Pion produkcji	385	425
Pozostali	38	28
RAZEM	543	585

Za pion produkcji Zarząd VOTUM S.A. uznaje pracowników umysłowych bezpośrednio związanych z wykonywanymi/świadczonymi usługami.

Wrocław, dnia 22 września 2025 r.

Podpisy Członków Zarządu:

.....
Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu

.....
Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu

.....
Marta Wan – Członek Zarządu